

Н 7/208
1911



ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО

Губернскаго Земскаго Собранія

46-й очередной 1911 года сессіи

(съ 7 по 21 декабря 1911 года включительно).



ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типографія Губернскаго Земства
1912.



ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО

Губернскаго Земскаго Собранія

46-й очередной 1911 года сессіи

(съ 7 по 21 декабря 1911 года включительно).



ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типографія Губернскаго Земства
1912.

Печатано по распоряженію Екатеринославской Губернской Земской Управы и съ разрѣшенія начальника губерніи.

Алфавитный указатель

къ постановленіямъ Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія очеред. 1911 г. сессіи.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

З.

И.

К.

Л.

М.

П.

Р.

С.

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Щ.

Э.

Ю.

Я.

Ходатайства уѣздныхъ земствъ.

I. Александровскаго:

II. Бахмутскаго:

III. Верхнеднѣпровскаго:

IV. Екатеринославскаго:

V. Маріупольскаго:

VI. Новомосковскаго:

VII. Славяносербскаго:

VIII. Павлоградскаго:

ЖУРНАЛЪ

Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 7-го декабря 1911 года.

1911 года, декабря 7-го дня, въ залѣ засѣданія Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Шталмейстеръ Двора Его Величества, Сенаторъ, Князь Николай Петровичъ *Урусовъ*, Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, г.г. Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Екатеринославской—*С. А. Бродницкій*, Верхнеднѣпровской—*М. М. Савенко*, Павлоградской—*Н. А. Лихачевъ*, Бахмутской—*Н. В. Рутченко*, Славяносербской—*Н. В. Кудряновъ*; г.г. Предводители Дворянства уѣздовъ: Екатеринославскаго—*В. В. Малама*, Павлоградскаго—*Н. М. Зарудный*, Александровскаго—*В. С. Миргородскій;* Членъ Губернской Земской Управы *Н. В. Буницкій;* Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *М. З. Воронцовъ;* депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства *А. М. Сосновскій* и 21 губернскій гласный [1]).

Въ 11½ час. дня въ залъ Собранія прибылъ Начальникъ губерніи, Гофмейстеръ Высочайшаго Двора *В. В. Якунинъ* и обратился къ Собранію со слѣдующими словами: „Г.г. губернскіе гласные! Прежде чѣмъ я буду имѣть честь открыть настоящую сессію Губернскаго Земскаго Собранія, я позволю себѣ затруднить

---

[1]) Приложеніе № 1.

Ваше вниманіе нѣсколькими словами по поводу нѣкоторыхъ изъ предстоящихъ Вашему разсмотрѣнію докладовъ, которые, по моему мнѣнію, связаны съ вопросами особой важности. Первый изъ этихъ докладовъ не вошелъ въ представленный Вамъ перечень вопросовъ за позднимъ полученіемъ мною соотвѣтствующихъ по вопросу указаній изъ Министерства. Докладъ этотъ касается прошлогодняго постановленія Губернскаго Собранія о сокращеніи числа кроватей въ губернской земской больницѣ. Губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе и Министерство, имѣя въ виду интересы населенія, не сочли возможнымъ согласиться съ постановленіемъ Собранія о сокращеніи числа кроватей до 90. По Высочайшему повелѣнію штатъ кроватей богоугодныхъ заведеній Екатеринославскаго приказа общественнаго призрѣнія опредѣленъ былъ въ 200 кроватей; въ настоящее время число это возрасло; и губернское присутствіе и Министерство признаютъ за Губернскимъ Земствомъ право нѣкотораго сокращенія нынѣшняго числа кроватей въ губернской больницѣ, но при условіи, чтобы такое сокращеніе производилось постепенно. И впредь до сокращенія числа кроватей необходимо дать извѣстный промежутокъ времени, въ теченіе котораго уѣздныя земства и города могли бы озаботиться учрежденіемъ необходимаго числа кроватей въ ихъ больницахъ и тѣмъ восполнить для населенія ту нужду въ больничной помощи, которая несомнѣнно явится вслѣдствіе такого сокращенія количества кроватей при губернской больницѣ. Что же касается дальнѣйшаго сокращенія, то это можетъ быть допустимо лишь постепенно, при условіи одновременнаго открытія на средства губернскаго или уѣздныхъ земствъ соотвѣтствующаго числа больничныхъ кроватей въ уѣздахъ.

Второй вопросъ, на который я хочу обратить Ваше вниманіе, касается выдачи субсидіи одной изъ мѣстныхъ газетъ. Я считаю необходимымъ доложить Земскому Собранію, что, слѣдя за журналами, распространенными въ губерніи, я замѣтилъ, что большинство газетъ съ благожелательнымъ направленіемъ выписывается на средства комитета попечительства о народной трезвости; но средства этого комитета незначительны, почему лишь небольшая часть ихъ удѣляется на выписку газетъ. Считаясь съ исключительнымъ положеніемъ Екатеринославской губерніи, объясняемымъ большимъ числомъ имѣющихся въ ней заводовъ и рудниковъ, и ознакомившись съ мѣстными періодическими изданіями, я обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой прійти на помощь газетѣ, о которой я говорю, газетѣ—не крайней правой и, конечно, не лѣвой, а съ направленіемъ вполнѣ благожелательнымъ для населенія. Для земства съ такимъ огромнымъ бюджетомъ, какъ Екатеринославское, такая субсидія не представляетъ затрудненія, и оно можетъ оказать ее тѣмъ болѣе, что лица, издающія эту газету, не преслѣдуютъ матеріальныхъ цѣлей.

Третій вопросъ—личная моя просьба, касающаяся постановки полицейскаго дѣла въ губерніи. По пріѣздѣ моемъ въ Екатеринославскую губернію, ознакомившись подробно съ положеніемъ этого дѣла, я увидѣлъ, что оно находится въ хаотическомъ состояніи. Кто является виновникомъ этого, сказать затруднительно, но положеніе дѣла и въ настоящее время ненормально; ненормальность эта произошла отъ того, что субсидій, какими земства, заводы и частныя лица приходили на помощь Правительству въ содержаніи полиціи, оставались безъ строгой отчетности. О такомъ ненормальномъ положеніи дѣла я считалъ своимъ нравственнымъ долгомъ Всеподданнѣйше доложить Его Императорскому Величеству.

Въ 1908 году мой предшественникъ А. М. Клингенбергъ созвалъ особое совѣщаніе изъ предводителей дворянства и предсѣдателей управъ. для обсужденія вопроса о постановкѣ полицейскаго дѣла. На этомъ совѣщаніи выяснилось, что онъ не можетъ обходиться имѣющимися въ его распоряженіи средствами на содержаніе полиціи, почему тогда же было рѣшено обратиться за содѣйствіемъ къ Губернскому Собранію. Собраніе ассигновывало извѣстныя суммы, которыя въ послѣднее время дошли до 40000 р., распредѣляемыхъ равными частями между уѣздами. Деньги эти выдавались на руки исправникамъ, которые отчитывались въ нихъ не передъ Правительствомъ, а передъ мѣстнымъ Комитетомъ. Первоначально это казалось нормальнымъ; съ моей же точки зрѣнія такое веденіе дѣла недопустимо, что и подтвердилось впослѣдствіи, когда стали поступать жалобы чиновъ полиціи на неуплату содержанія, когда оказались неоплаченные счета лицъ, ушедшихъ уже со службы и т. п. Деньги ушли на другія надобности, а я безсиленъ былъ удовлетворить поступавшія жалобы за неимѣніемъ средствъ. Примѣръ такого ненормальнаго положенія дастъ городъ Екатеринославъ: деньги находились у полиціймейстера; послѣ его отъѣзда оказалось неоплаченныхъ по этимъ суммамъ счетовъ на 11000 руб. Деньги же, которыя онъ получалъ, были употреблены на другіе расходы, которые быть можетъ также являлись необходимыми. Всѣ эти ненормальности заставляютъ меня обратиться съ покорнѣйшей просьбой къ Земскому Собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ пересмотрѣть это дѣло въ связи съ представленными мною въ особомъ докладѣ положеніями. Для болѣе подробнаго ознакомленія съ требованіями, предъявляемыми мнѣ, какъ къ Губернатору, я

созываю на 9-е число особое совѣщаніе изъ г.г. предводителей дворянства и предсѣдателей уѣздныхъ управъ; въ совѣщаніи этомъ я представлю положенія, которыя не считаю возможнымъ оглашать здѣсь. Пока же замѣчу еще, что въ настоящее время не проходитъ дня, чтобы я не получалъ извѣщенія о какомъ либо грабежѣ или убійствѣ. Положеніе такое необходимо парализовать, но этого можно достичь, поставивъ полицейское дѣло правильно, планомѣрно и сосредоточивъ его въ однѣхъ рукахъ. Только при такомъ условіи оно будетъ находиться на должной высотѣ. Оставаться при такомъ положеніи безъ субсидіи отъ Губернскаго Земства совершенно невозможно, почему я покорнѣйше прошу Собраніе прійти мнѣ на помощь въ этомъ дѣлѣ и продолжить свою ассигновку на содержаніе полиціи хотя бы только на одинъ годъ, такъ какъ въ будущемъ году предвидится разсмотрѣніе этого общаго вопроса въ Государственной Думѣ и, кромѣ того, несомнѣнно, что на Екатеринославскую губернію будетъ обращено особое вниманіе послѣ Всеподданнѣйшаго моего отчета.

Затѣмъ, пожелавъ Вамъ успѣха въ предстоящихъ занятіяхъ, имѣю честь объявить Губернское Земское Собраніе 46-й сессіи открытымъ".

По отбытіи Начальника губерніи Предсѣдатель Собранія, объявивъ засѣданіе открытымъ, предложилъ избрать секретарей въ настоящую сессію Собранія.

Секретарями избраны гласные: С. В. Бахиревъ, А. С. Миргородскій, П. В. Савицкій, А. А. Галенковскій, Г. Г. Харченко, С. А. Ауэрбахъ, Н. К. Котляревскій, П. В. Коростовцевъ и Н. В. Рутченко.

Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *С. В. Бахиревъ.*

Предсѣдатель Собранія. „По порученію чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 12 октября текущаго года, мною черезъ Екатеринославскаго Губернатора послана была *Государю Императору* телеграмма съ выраженіемъ вѣрноподданнѣйшихъ чувствъ Собранія, на которую 15 ноября полученъ изъ Ливадіи слѣдующій отвѣтъ: „Екатеринославъ. Губернскому Предводителю Дворянства, Князю Урусову. *Государь Императоръ* повелѣть соизволилъ благодарить Екатеринославское Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе за выраженныя, по случаю кончины Статсъ-Секретаря Столыпина, чувства. Министръ *Императорскаго* Двора баронъ Фредериксъ".

Текстъ этой телеграммы Собраніе выслушало стоя.

Затѣмъ, по предложенію Предсѣдателя, Собраніе, ознакомившись съ реестромъ вопросовъ [1]), подлежащихъ его обсужденію, передаетъ на предварительное разсмотрѣніе ревизіонно-редакціонной комиссіи отчеты Губернской Земской Управы за 1910 годъ по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства и вопросы, обозначенные въ реестрѣ подъ номерами: 3—Предложеніе Екатеринославскаго Губернатора, отъ 3 іюля 1911 года № 1888—объ изданіи обязательныхъ постановленій по устройству и содержанію театровъ, кинематографовъ и по храненію целлулоидной для нихъ ленты. 4—Предложеаіе Екатеринославскаго Губернатора отъ 23 августа 1911 года № 2280—по вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій объ установкѣ нефтяныхъ, керосиновыхъ и газогенераторныхъ двигателей. 7—Предложеніе Екатеринославскаго Губернатора отъ 4 ноября 1911 г. № 3011—по вопросу объ измѣненіи обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ. 8—Предложеніе Екатеринослав-

[1]) Приложеніе № 2.

скаго Губернатора отъ 22 ноября 1911 года № 3196 — объ измѣненіи обязательныхъ постановленій о внутреннемъ распорядкѣ на ярмаркахъ и базарахъ. Доклады Управы и ходатайства: 13—Объ изданіи обязательныхъ постановленій. 16—Объ учрежденіи при Губернской Управѣ отдѣленія по народному образованію и объ открытіи въ уѣздахъ подвижныхъ музеевъ. 17—О назначеніи пособій разнымъ учебнымъ заведеніямъ, обществамъ и учрежденіямъ. 20—О музеѣ имени А. Н. Поль. 32—Ходатайство Новомосковскаго Земства по вопросамъ народнаго образованія, съ приложеніемъ доклада Предсѣдателя Уѣздной Управы И. П. Магденко. 35—Павлоградскаго Земства объ изданіи обязательныхъ постановленій по упорядоченію промысла рыбной ловли въ рѣкахъ и озерахъ. 42—Маріупольскаго Земства—объ ассигнованіи на устройство и содержаніе ремесленнаго училища въ с. Благодатномъ и о займѣ изъ губернскаго кустарнаго фонда 2000 руб. на мѣропріятія кустарнаго характера. 62—Служащаго въ агрономическомъ отдѣлѣ Губернской Управы А. И. Пацаля о назначеніи пособія для поступленія на высшіе сельскохозяйственные курсы въ Петербургѣ. 63—Прошенія разныхъ лицъ объ измѣненіи обязательныхъ постановленій о торговлѣ въ селахъ. 67—О санитарномъ состояніи водоснабженія и мѣрахъ къ его улучшенію. 70—Объ измѣненіи правилъ организаціи борьбы съ эпидеміями. 71—О лечебно-продовольственныхъ пунктахъ для сельскохозяйственныхъ рабочихъ и ночлежно продовольственныхъ для горнорабочихъ. 72—О санитарныхъ попечительствахъ. 74—Объ измѣненіи устава губернской земской больницы. 75—О приглашеніи особаго штата врачей для дежурствъ въ губернской земской больницѣ. 77—О ремонтахъ и новыхъ постройкахъ въ губернской больницѣ и психіатри-

ческой колоніи. 78—О перестройкѣ помѣщенія для вскрытія при часовнѣ губернской земской больницы. 90—Заключенія Екатеринославскаго и Павлоградскаго земскихъ собраній объ измѣненіи устава губернскаго санитарнаго совѣта. 104—Объ устройствѣ водохранилищъ въ губерніи по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ. 105—Объ утвержденіи и изданіи правилъ по обязательному страхованію. 106 Объ утвержденіи и изданіи инструкціи оцѣнщиковъ при огульной переоцѣнкѣ строеній по обязательному страхованію, а также объ утвержденіи и изданіи измѣненной инструкціи волостнымъ правленіямъ на шестилѣтіе, съ 1913 по 1918 г. 107—Объ утвержденіи и изданіи правилъ для пожарныхъ старостъ. 108—Объ измѣненіи инструкціи агентамъ и правилъ по добровольному страхованію недвижимости и движимости. 110—Объ измѣненіи правилъ по выдачѣ ссудъ на устройство черепичныхъ крышъ. 111—О добавленіяхъ и измѣненіяхъ тарифа по добровольному страхованію недвижимости и движимости. 112—Объ измѣненіи классификаціи городовъ по примѣненію тарифныхъ ставокъ добровольнаго страхованія. 113—Объ измѣненіяхъ въ тарифѣ и страховыхъ нормахъ по обязательному страхованію. 114—О страхованіи движимости квартирантовъ. 117—О страхованіи мукомольныхъ паровыхъ мельницъ. 118—Объ увеличеніи числа страховыхъ агентовъ. 146—О выдачѣ запасному агенту И. И. Кравченко 180 руб. пособія на воспитаніе его дѣтей. 147—Финансовый обзоръ. 148—Смѣты на 1912 годъ. 173—Докладъ объ увеличеніи штата служащихъ въ бухгалтеріи Губернской Земской Управы 2 служащими - счетоводомъ и писцомъ, со внесеніемъ въ расходную смѣту на 1912 г. 1380 р. на ихъ содержаніе. 178—Вопросы, вытекающіе изъ послѣдовавшаго утвержденія новаго устава кассы. 183—

Ходатайство вдовы помощника провизора Бахмутскаго Уѣзднаго Земства Бабичъ о назначеніи единовременнаго пособія. 184—Ходатайство Новомосковской Уѣздной Земской Управы о назначеніи $^{1}/_{3}$ эмеритальной пенсіи или о выдачѣ единовременнаго пособія семьѣ умершаго врача Михайловскаго. 185—Ходатайство ея же о назначеніи единовременнаго пособія вдовѣ регистратора управы Соколовой. 186—Ходатайство бывшаго ветеринарнаго врача Крапивина о назначеніи единовременнаго пособія. 188—Ходатайство страхового агента Сухенко о возвратѣ удержанныхъ въ кассу 393 р. 12 к. изъ 10% вознагражденія. 196—Объ изданіи обязательныхъ постановленій по предупрежденію и прекращенію заразныхъ болѣзней свиней—бациллярной рожи, чумы и холеры. 197—О дополненіи § 15 обязательнаго постановленія о мѣрахъ противъ сапа въ Екатеринославской губерніи 222—Объ организаціи зоотехническаго отдѣла. 223—Объ учрежденіи при Губернской и уѣздныхъ земскихъ управахъ коллегіальныхъ органовъ, содѣйствующихъ массовому улучшенію животноводства въ губерніи. 225—О мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства въ губерніи. 242—О постройкѣ низшаго сельскохозяйственнаго училища въ Славяносербскомъ уѣздѣ. 244—Объ оборудованіи агрономическихъ участковъ. 256—Докладъ-отчетъ по американской агентурѣ. 261—О постройкѣ американской силосной башни въ имѣніи Игрень. 300—О предстоящихъ въ 1912 году постройкахъ дорожныхъ сооруженій на средства дорожнаго капитала. 301—О предстоящихъ въ 1912 году постройкахъ дорожныхъ сооруженій на средства губернскаго земскаго сбора. 303—Объ учрежденіи „дорожнаго фонда“ для приведенія дорогъ въ должный видъ. 304—Объ огнестойкомъ строительствѣ. 305—Объ устройствѣ земскаго областного цемент-

наго завода. 306—О капитальномъ ремонтѣ водопроводной сѣти въ губернской земской больницѣ. 307 - О постройкѣ новаго біологическаго фильтра для губернской земской больницы. 308 – Объ устройствѣ канализаціи въ колоніи душевно-больныхъ. 310—Объ устройствѣ внутренняго телефоннаго сообщенія въ зданіяхъ Губернской Управы. 312 – Объ устройствѣ асфальтовой мостовой вокругъ земскаго дома. 314 Объ учрежденіи должности помощника губернскаго инженера. 315 - Проектъ договора съ Вюрглеромъ на постройку узко-колейнаго желѣзнодорожнаго пути Нижнеднѣпровскъ-Новомосковскъ. 323 —Ходатайство Селикатнаго завода въ Нижнеднѣпровскѣ о постройкѣ подъѣздного пути. 328—О положеніи работъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія. Вопросы за №№ реестра: 190—Докладъ объ утвержденіи отчета кассы мелкаго кредита за 1910 годъ и распредѣленіи полученной прибыли. 191—О разрѣшеніи выдать изъ спеціальнаго капитала кассы Новомосковской кассѣ въ ея основной капиталъ 3000 р. и № 192—Объ увеличеніи средствъ губернской кассы для выдачи ссудъ уѣзднымъ кассамъ—передаются на предварительное разсмотрѣніе Повѣрочнаго Совѣта кассы мелкаго кредита Екатеринославскаго Губернскаго Земства; вопросъ же за № 302—О распредѣленіи дорогъ на губернскія и уѣздныя, согласно предложенію гласнаго С. В. Бахирева, передается въ ревизіонно-редакціонную комиссію съ участіемъ г.г. предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ.

Въ Собраніе прибыли: Предводитель Дворянства Верхнеднѣпровскаго уѣзда *В. Э. Бродскій* и губернскіе гласные: *Г. А. Бергманъ*, *Н. П. Мальцевъ* и *И. В. Тищенко.*

Гласный *В. Т. Беккеръ*, какъ членъ ревизіонно-редакціонной комиссіи, обращаетъ вниманіе Собранія на

то, что комиссія прибыла не въ полномъ своемъ составѣ, вопросовъ же, подлежащихъ ея разсмотрѣнію, очень много; въ виду этого представляется необходимость дополнить составъ комиссіи тремя или четырьмя членами.

Предложеніе это принято и Собраніе приступаетъ къ избранію четырехъ членовъ ревизіонно-редакціонной комиссіи. Путемъ записокъ намѣчаются слѣдующія лица:

Н. А. Лихачевъ, получившій 14 записокъ.

П. В. Гладкій, получившій 13 записокъ.

Г. Г. Харченко, П. В. Коростовцевъ, Н. В. Рутченко, М. М. Савенко, получившіе по 8 записокъ.

Н. В. Кудряновъ, Н. С. Папчинскій, П. В. Савицкій и В. П. Пестеревъ—по 7 записокъ.

Е. А. Ивановъ, Д. Д. Фонъ-Іоркъ и А. А. Галенковскій—6 записокъ.

С. А. Ауэрбахъ, Г. А. Бергманъ и В. Э. Бродскій по 5 записокъ.

В. С. Миргородскій, Н. М. Филатовъ по 4 записки.

Менѣе 4-хъ записокъ получили гласные: Н. К. Бахмутовъ, П. А Ганъ, Н. П. Мальцевъ, Н. М. Зарудный, А. Б. Гротто-Слепиковскій, Н. Ф. Агаповъ, А. М. Сосновскій и Г. А. Лященко.

Баллотировкой шарами избранными оказались: *Н. А. Лихачевъ, П. В. Гладкій* и *Г. Г. Харченко*, получившіе по 29 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ, и *Н. В. Рутченко*, получившій 27 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ. Остальные намѣченные кандидаты отъ баллотировки отказались.

Предсѣдатель Собранія объявляетъ перерывъ на 3/4 часа.

По возобновленіи занятій въ 2 3/4 часа дня Предсѣдатель Губернской Управы *Н. К. Абаза* докладываетъ предложеніе Екатеринославскаго Губернатора за №№ ре-

естра: 1) отъ 17 января 1911 г. № 232—о постройкѣ зданія для Воздвиженской школы въ Зинцевомъ порту за счетъ спеціальныхъ средствъ портовыхъ сборовъ [1]); 2) отъ 24 іюня 1911 г. № 1843—по вопросу объ отнесеніи недоимокъ за отпущенныя земствомъ населенію сельскохозяйственныя машины и орудія къ недоимкамъ, взыскиваемымъ административнымъ порядкомъ [2]) и 3) отъ 10 сентября 1911 года № 2438—по вопросу объ устраненіи нѣкоторыхъ недостатковъ на Екатерининской желѣзной дорогѣ [3]).

Предложенія эти Собраніе принимаетъ къ свѣдѣнію.

Тѣмъ же докладчикомъ прочитано предложеніе Губернатора за № 6 реестра—отъ 31 октября 1911 года № 2924—объ утвержденіи положенія о стипендіи имени Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника В. Ф. Малама [4]).

Собраніе *постановило*: утвердить положеніе о стипендіи имени Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника В. Ф. Малама.

Предсѣдатель Управы *П. К. Абаза* читаетъ докладъ Губернской Управы за № 10 реестра—о сусликовой повинности на 1912 годъ [5]).

Собраніе *постановило*: согласится съ докладомъ Управы.

Читается докладъ за № 11 реестра—о ярмаркахъ и базарахъ [6]).

По ходатайствамъ всѣхъ уѣздовъ, кромѣ Бахмутскаго, Собраніе безъ преній принимаетъ заключенія Губернской Управы; по ходатайству же Бахмутскаго уѣзда возникаетъ нѣкоторый обмѣнъ мнѣній между гласными: В. Т. Беккеромъ, П. Н. Рудемъ, С. В. Бахиревымъ,

[1]) Приложеніе № 3.
[2]) Приложеніе № 4.
[3]) Приложеніе № 5.
[4]) Приложеніе № 6.
[5]) Приложеніе № 7.
[6]) Приложеніе № 8.

Г. В. Де-Сенъ-Лораномъ, Н. В. Рутченко и П. В Гладкимъ.

Председатель Собранія ставитъ на баллотировку заключеніе Губернской Управы по Бахмутскому уѣзду и Собраніе, большинствомъ 17 голосовъ, соглашается съ этимъ заключеніемъ, и такимъ образомъ по всему докладу о ярмаркахъ и базарахъ приняты заключенія Губернской Управы.

Членъ Управы *В. Я. Яковлевъ* докладываетъ вопросъ за № 14 реестра -отчетъ о курсахъ для учителей народныхъ училищъ 1911 г. и докладъ о курсахъ 1912 г. [1]).

А М. Сосновскій, привѣтствуя намѣреніе Управы придать курсамъ 1912 г. практическій характеръ, введеніемъ въ программу ихъ изученія различныхъ методикъ, находитъ необходимымъ, чтобы теоріи методики сопровождались практическими занятіями въ образцовой школѣ, организовать которую при курсахъ не составитъ большого труда. Затѣмъ А. М. Сосновскій находитъ желательнымъ, чтобы курсисты представляли бы Училищному Совѣту хотя бы краткій отчетъ о прослушанномъ на курсахъ. И, наконецъ, А. М. Сосновскій высказалъ еще одно пожеланіе о приглашеніи особаго лица для завѣдыванія хозяйственной частью курсовъ.

Членъ Управы *В. Я. Яковлевъ* заявляетъ, что первое предложеніе А. М. Сосновскаго измѣнитъ характеръ курсовъ, а именно сдѣлаетъ ихъ педагогическими, а не общеобразовательными, какъ того хочетъ Губернское Земство. Принимая во вниманіе, что слушателями курсовъ являются не новички, а лица съ извѣстной практической подготовкой, В. Я. Яковлевъ находитъ, что въ устройствѣ практической школы при курсахъ надобности не встрѣчается. Излишнимъ кажется ему также и

1) Приложеніе № 9.

приглашеніе особаго завѣдывающаго хозяйственной частью, обязанности котораго распредѣляются Управой между распорядителями курсовъ. Что же касается отчетовъ и вообще записей курсистами лекцій,—то въ силу многолюдства на курсахъ, это представлялось затруднительнымъ.

Послѣ нѣкоторыхъ разъясненій, касающихся смѣты по организаціи курсовъ въ будущемъ году,—*Предсѣдатель Собранія* ставитъ на баллотировку сначала докладъ Губернской Управы.

Собраніе принимаетъ его единогласно.

Затѣмъ баллотируется три предложенія, внесенныя А. М. Сосновскимъ: 1-е предложеніе—объ учрежденіи при курсахъ практической школы и 2-е—о приглашеніи особаго завѣдывающаго хозяйственной частью курсовъ—Собраніемъ отклонено, 3-е же предложеніе—о представленіи курсистами отчетовъ—*принято.*

Объявленъ перерывъ, послѣ котораго приводится къ присягѣ гласный Н. П. Мальцевъ и Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ—Верхнеднѣпровской М. М. Савенко и Бахмутской Н. В. Рутченко.

Засимъ Предсѣдатель Губернской Управы *И. К. Абаза* читаетъ доклады Губернской Управы за №№ 12—объ установленіи на трехлѣтіе съ 1912 по 1914 г.г. размѣровъ вознагражденія вызываемымъ для присутствія при межеваніи понятымъ [1]) и 18—о преобразованіи Верхнеднѣпровской сельскохозяйственной школы въ среднее сельскохозяйственное училище [2]). Оба эти доклада Собраніемъ *приняты.*

Далѣе Членъ Губернской Управы *Н. В. Бунинкій* докладываетъ вопросъ № 19 реестра—о стипендіяхъ въ

[1]) Приложеніе № 10.

[2]) Приложеніе № 11.

учительскихъ семинаріяхъ [1]). При чтеніи примѣчанія къ пункту 7 правилъ о стипендіяхъ, Предсѣдатель Собранія замѣчаетъ, что выраженіе „продолжительныхъ забастовокъ" можетъ вызвать недоразумѣнія по поводу того, какія забастовки считать продолжительными, почему полагалъ бы слово „продолжительныхъ" исключить.

Собраніе постановило: принять докладъ Управы съ поправкой Предсѣдателя Собранія.

И. К. Абаза докладываетъ № 21 реестра—объ измѣненіи границъ губерніи и уѣздовъ [2]); при чемъ, попутно съ чтеніемъ доклада, Собраніе наглядно по картамъ знакомится съ проектируемыми измѣненіями границъ уѣздовъ.

Соглашаясь съ докладомъ Губернской Управы, Собраніе постановило: по Новомосковскому, Верхнеднѣпровскому, Екатеринославскому, Павлоградскому, Маріупольскому и Александровскому уѣздамъ принять заключенія соотвѣтствующихъ уѣздныхъ земскихъ собраній; по Славяносербскому же уѣзду согласиться съ заключеніемъ уѣзднаго собранія только въ той его части, которая касается границъ Области Войска Донского; заключеніе же уѣзднаго собранія въ части, касающейся перечисленія Вѣровской волости Бахмутскаго уѣзда въ Славяносербскій—передать на разсмотрѣніе Бахмутскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Въ 5 час. дня Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ до 11 часовъ слѣдующаго дня.

---

1) Приложеніе № 12.

2) Приложеніе № 13.

Засѣданіе 8-го декабря 1911 года.

1911 года, декабря 8-го дня, въ залѣ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства князь *Николай Петровичъ Урусовъ*, Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, 5 г. г. Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, 5 г. г. Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, Членъ Губернской Управы *Н. В. Буницкій*, Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *М. З. Воронцовъ*, Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства *А. М. Сосновскій* и 24 г.г. губернскихъ гласныхъ [1]).

Въ 11 час. 20 мин. дня *Предсѣдатель Собранія* объявилъ засѣданіе открытымъ. Обязанности Секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *П. В. Савицкій*.

Предсѣдатель Управы *И. К. Абаза* докладываетъ вопросы за №№ реестра: 22—о принятіи участія въ ознаменованіи столѣтія отечественной войны 1812 г [2]); 23—о представленіи къ наградѣ попечителя Верхнеднѣпровскаго сельскохозяйственнаго училища Э. К. Бродскаго [3]) и № 25—по вопросу о выдачѣ суточныхъ и проѣздныхъ членамъ Губернской землеустроительной комиссіи [4]).

Собраніе постановило:

По докладу за № 22—ассигновать 300 руб. на сооруженіе памятника-храма въ городѣ Малоярославцѣ и 2400 руб., считая по 300 руб. на уѣздъ, для снабженія земскихъ библіотекъ соотвѣтствующими случаю изданіями; суммы эти внести въ смѣту на 1912 г. По докладу за № 23—ходатайствовать предъ Правительствомъ о представленіи Э. К. Бродскаго къ *Высочайшему* на-

[1]) Приложеніе № 14.
[2]) Приложеніе № 15.
[3]) Приложеніе № 16.
[4]) Приложеніе № 17.

гражденію и по № 25—возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

По предложенію Предсѣдателя Собранія гласный *П. Н. Рудь* читаетъ свой докладъ о поѣздкѣ его, по порученію Губернскаго Земскаго Собранія, на Общеземскій Съѣздъ по народному образованію въ Москвѣ [1]).

Собраніе выразило благодарность докладчику за представленный докладъ и понесенные имъ труды.

Предсѣдатель Управы *П. К. Абаза* докладываетъ ходатайства за № 27 реестра—Верхнеднѣпровскаго, Новомосковскаго, Павлоградскаго, Бахмутскаго, Славяносербскаго, Александровскаго и Маріупольскаго Земствъ объ отсрочкѣ погашенія долговъ по ссудамъ изъ капиталовъ Губернскаго Земства на разныя мѣропріятія уѣздныхъ земствъ [2]). *Собраніе постановило*: по ходатайству Верхнеднѣпровскаго Земства—согласно заключенію Губернской Управы—отсрочить погашеніе долга въ суммѣ 10000 руб. до 1-го января 1913 года, при условіи аккуратной уплаты процентовъ. По ходатайству Новомосковскаго уѣзда—согласиться съ заключеніемъ Управы и отсрочить на одинъ годъ уплату долга страховому капиталу въ суммѣ 15000 рублей, изъ коихъ обязательному страховому капиталу по безпроцентной ссудѣ 5000 руб., выданной въ 1900 году срокомъ на 10 лѣтъ на покупку кровельнаго матеріала для склада и по 4% ссудѣ 10000 рублей, полученной въ 1901—1902 г.г. на усиленіе средствъ склада сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій; по ходатайству Павлоградскаго Земства — согласно заключенію Губернской Управы —отсрочить Обществу Взаимнаго Кредита Павлоградскаго Уѣзднаго

[1]) Приложеніе № 18.
[2]) Приложеніе № 19.

Земства погашеніе долга въ суммѣ 10000 р. до 1 іюля 1913 года, при условіи уплаты %%; по ходатайству того же земства объ отсрочкѣ уплаты 16000 руб., выданныхъ въ ссуду на расширеніе зданія Павлоградской женской гимназіи,—*Собраніе постановило*: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и отсрочить попечительному совѣту Павлоградской гимназіи погашеніе числящагося за нимъ долга, при условіи, чтобы часть этого долга въ 4000 рублей и проценты были уплачены имъ въ текущемъ году, а остальная сумма 12000 р.— до 1-го января 1913 года. По ходатайству Бахмутскаго Земства *Собраніе постановило*: согласно заключенію Управы, отсрочить на одинъ годъ уплату долга въ суммѣ 20000 руб., выданныхъ на постройку зданія второй женской гимназіи въ г. Бахмутѣ, при условіи аккуратной уплаты %%; по ходатайству Славяносербскаго уѣзда объ отсрочкѣ до 1913 года части долга по займу на постройку уѣздной телефонной сѣти, *постановлено*: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и отсрочить погашеніе 33250 руб. по 1-е января 1913 г., при условіи своевременной уплаты %%. По ходатайству Александровскаго Земства объ отсрочкѣ уплаты части долга въ 80000 руб. по ссудѣ на устройство телефонной сѣти—*Собраніе постановило*: согласно заключенію Губернской Управы, отсрочить на одинъ годъ уплату означеннаго долга, при условіи погашенія %% въ установленные сроки. По ходатайству Маріупольскаго Земства объ отсрочкѣ уплаты 40000 рублей, занятыхъ изъ страхового капитала на устройство телефонной сѣти,—*Собраніе постановило*: согласно заключенію Губернской Управы, отсрочить погашеніе этого долга до 1 января 1913 года. Ходатайство того-же земства объ отсрочкѣ уплаты 5000 рублей по ссудѣ на постройку школы въ

уѣздѣ *Собраніемъ* также удовлетворено, согласно заключенію Губернской Управы, т. е. уплата отсрочена до 1 января 1913 года.

И. К. Абаза докладываетъ ходатайство за № 28 реестра Новомосковскаго и Славяносербскаго Земствъ о разрѣшеніи уѣзднымъ управамъ кредитоваться въ разныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ для покрытія нѣкоторыхъ расходовъ [1]. *Собраніе постановило*: согласно заключенію Губернской Управы, представить эти ходатайства въ установленномъ порядкѣ на разрѣшеніе Правительства.

По ходатайству за № 29 реестра—Екатеринославскаго Земства о принятіи на счетъ Губернскаго Земства половиннаго расхода на постройки при школѣ для дѣтей-подкидышей въ селѣ Краснопольѣ [2]—*Собраніе постановило*: согласно заключенію Губернской Управы, удовлетворить ходатайство Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства, внеся въ смѣту на 1912 г. 295 руб. для означенной выше надобности.

По ходатайству за № 30 реестра—Верхнеднѣпровскаго Земства объ увеличеніи ассигновки на содержаніе Саксаганскаго ремесленнаго училища - возникли пренія [3].

Гласный *Е. А. Ивановъ*, не соглашаясь съ заключеніемъ Управы, основаннымъ на цифровыхъ сравненіяхъ пособій, получаемыхъ уѣздами на ремесленныя училища, указываетъ на необходимость руководствоваться при выдачѣ пособій назрѣвшими нуждами учрежденій, а не простымъ ариѳметическимъ подсчетомъ и сравненіями съ другими уѣздами. Дѣло Саксаганскаго ремесленнаго училища поставлено широко и основательно; пріобрѣ-

---

[1]) Приложеніе № 20.
[2]) Приложеніе № 21.
[3]) Приложеніе № 22.

теніе нефтяного двигателя нужно училищу не только въ видахъ экономіи, но также и въ цѣляхъ ознакомленія учащихся съ типами новыхъ усовершенствованныхъ двигателей.

С. А. Бродницкій находитъ ненормальнымъ установившійся обычай въ Губернскомъ Собраніи, состоящій въ томъ, что если за помощью протягивается рука одного уѣзда, то ему въ этой помощи отказываютъ лишь потому, что за таковой же помощью могутъ протянуться еще семь рукъ. Нельзя свой отказъ мотивировать тѣмъ, что одно земство получитъ больше, а другое меньше.

Г. Г. Харченко указываетъ, что замѣна парового двигателя нефтянымъ вызывается значительно большей дешевизной его отопленія и устраняетъ разныя неудобства, связанныя съ храненіемъ топлива. На пріобрѣтеніе такого двигателя уѣздное земство проситъ скромное единовременно пособіе, что же касается ходатайства объ увеличеніи ежегоднаго пособія на содержаніе училища, то это вызвано улучшеніемъ постановки всего учебнаго дѣла въ училищѣ.

П. В. Гладкій, поддерживая заключеніе Губернской Управы, замѣчаетъ, что при выдачѣ пособій на ремесленныя училища нужно руководствоваться не состояніемъ учрежденія и его потребностями, которыя могутъ увеличиваться безконечно, а состояніемъ губернской кассы, почему гласный предлагаетъ не дѣлать отступленій отъ опредѣленной для всѣхъ уѣздовъ ассигновки въ 4000 рублей.

П. Н. Рудь находитъ, что при рѣшеніи подобныхъ вопросовъ слѣдуетъ имѣть въ виду лишь цѣлесообразность и возможность удовлетворенія просьбъ.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ заявляетъ, что, не будучи сторонникомъ принципа равномѣрнаго распредѣленія посо-

бій Губернскаго Земства. онъ тѣмъ не менѣе возстаетъ противъ установившагося порядка вещей въ губернскихъ собраніяхъ, когда исходъ того или другого ходатайства зависитъ отъ большаго или меньшаго краснорѣчія представителей уѣздовъ, умѣющихъ плачевно представить положеніе дѣла; тѣмъ не менѣе гласный *Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ* находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Верхнеднѣпровскаго Земства въ части, касающейся выдачи единовременнаго пособія, въ увеличеніи же ежегоднаго пособія отказать, такъ какъ ходатайства Славяносербскаго и Бахмутскаго Земствъ остались неудовлетворенными, несмотря на массу дефектовъ и прорѣхъ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку заключеніе Губернской Управы по изложенному ходатайству. *Собраніе его отклоняетъ.* Затѣмъ баллотируются отдѣльно: 1) ходатайство объ увеличеніи ежегоднаго пособія на содержаніе Саксаганскаго ремесленнаго училища. *Собраніе*, большинствомъ голосовъ противъ 10 ти, *постановило*: увеличить ежегодную ассигновку съ 6000 р. до 6690 р., со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1912 г., 2) баллотируется ходатайство о единовременномъ пособіи на пріобрѣтеніе нефтяного двигателя для того же училища. *Собраніе*, большинствомъ голосовъ противъ 3-хъ, *постановило*: удовлетворить означенное ходатайство, внеся въ смѣту 1912 года 450 руб.

Н. К. Абаза доложилъ ходатайства: за № 31—реестра—Новомосковскаго Земства о пособіи на постройку въ уѣздѣ ремесленнаго училища въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости [1]), № 33—того-же земства о сложеніи со счетовъ долга, числя-

---

[1]) Приложеніе № 23.

щагося за Новомосковскимъ книжнымъ складомъ [1]), и № 34—ходатайство Новомосковскаго Земства о назначеніи отъ Губернскаго Земства четырехъ добавочныхъ стипендій въ Новомосковской учительской семинаріи [2]).

Собраніе постановило: по первому ходатайству, согласно заключенію Губернской Управы, ассигновать Новомосковскому Земству на постройку ремесленнаго училища единовременно 8000 руб. и заимообразно изъ страхового капитала на одинъ годъ 5717 р. изъ 5% годовыхъ; кромѣ того, назначить ежегодное пособіе на содержаніе этого училища въ размѣрѣ 2797 руб. съ тѣмъ, чтобы сумма эта была внесена въ смѣту при открытіи училища, второе и третье ходатайства, согласно заключенію Управы, *Собраніемъ отклонены.*

Засимъ членъ Управы *Н. В. Буницкій* докладываетъ ходатайства за №№ реестра: 36—Бахмутскаго Земства о наименованіи построеннаго при с. Гришино за счетъ дорожнаго капитала моста—мостомъ имени бывшаго Предсѣдателя Управы А. А. Карпова [3]), № 37—Славяносербскаго Земства о ссудахъ подъ залогъ хлѣба [4]), № 38—его-же о назначеніи пособія Луганской городской библіотекѣ [5]) и № 40—того-же Земства о распредѣленіи между четырьмя студентами двухъ стипендій имени Царя-Освободителя, учрежденныхъ Губернскимъ Земствомъ для лицъ крестьянскаго сословія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ [6]).

По всѣмъ этимъ ходатайствамъ Собраніе приняло заключенія Губернской Земской Управы.

Объявленъ перерывъ на 1 часъ.

[1]) Приложеніе № 24.
[2]) Приложеніе № 25.
[3]) Приложеніе № 26.
[4]) Приложеніе № 27.
[5]) Приложеніе № 28.
[6]) Приложеніе № 29.

По возобновлении занятій заслушиваются ходатайства: № 41 - Маріупольскаго Земства о принятіи въ вѣдѣніе Земства начальныхъ народныхъ школъ еврейскихъ земледѣльческихъ колоній [1]; № 45—Уфимской Губернской Земской Управы по вопросу о совмѣстномъ изданіи земствами учебниковъ для народныхъ школъ; [2] № 47 — Новгородской Уѣздной Земской Управы по вопросу объ оказаніи юридической помощи населенію [3]; № 48 Бахмутской Городской Управы—о назначеніи пособія на городскую библіотеку [4]; № 49—*Высочайше* учрежденнаго комитета по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія—о пособіи на созданіе военнаго воздушнаго флота [5]; № 51—Предсѣдательницы состоящаго подъ покровительствомъ *Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны* общества попеченія о семьяхъ ссыльно-каторжныхъ—о пособіи [6] и № 52—Войскового хозяйственно - строительнаго комитета по постройкѣ церкви для полковъ 1-й бригады 34-й пѣхотной дивизіи—о пособіи на окончаніе постройки церкви [7].

По всѣмъ перечисленнымъ ходатайствамъ *Собраніе принимаетъ заключенія Губернской Управы* и вноситъ въ смѣту на 1912 г.: по ходатайству за № 48—300 р., по ходатайству за № 49—500 руб., по ходатайству за № 51—100 руб. и по ходатайству за № 52—400 руб.

Членъ Управы *Н. В. Буницкій* докладываетъ вопросъ за № 39 реестра ходатайство Славяносербскаго Земства объ ассигнованіи на 1912 годъ изъ суммъ губернскаго сбора 250 р. на оплату пользованія телефономъ врачебно-продовольственныхъ пунктовъ и 300 р. на присоединеніе къ центральнымъ станціямъ [8].

1) Приложеніе № 30.
2) Приложеніе № 31.
3) Приложеніе № 32.
4) Приложеніе № 33.
5) Приложеніе № 34.
6) Приложеніе № 35.
7) Приложеніе № 36.
8) Приложеніе № 37.

Гласный *Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ* обращаетъ вниманіе Собранія на то, что врачебно-продовольственные пункты при станціяхъ Алмазная и Алчевская могутъ во время эпидеміи явиться серьезными очагами заразы, почему должны быть присоединены къ телефонной сѣти; присоединеніе это, въ видахъ экономіи, желательно сдѣлать теперь же, когда всѣ работы еще не закончены, такъ какъ потомъ въ горячее время и наспѣхъ эти работы обойдутся дороже.

П. Н. Рудь говоритъ, что врачебно-продовольственные пункты обслуживаютъ интересы уѣздовъ, почему и телефонная сѣть должна устраиваться на средства послѣднихъ.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній между гласными П. В. Гладкимъ, Н. В. Рутченко, А. С. Миргородскимъ и В. Т. Беккеръ, *Предсѣдатель Собранія* ставитъ вопросъ на баллотировку, и *Собраніе*, большинствомъ голосовъ противъ 4-хъ, *постановило*: согласно заключенію Губернской Управы ходатайство Славяносербскаго Земства отклонить.

Предсѣдатель Управы *И. К. Абаза* докладываетъ слѣдующія ходатайства о пособіи: № 54 реестра—Предсѣдателя комитета по сооруженію памятника участнику отечественной войны 1812 г. А. П. Ермолову [1]); № 55—Правленія общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова на сооруженіе памятника-музея великому русскому врачу Н. И. Пирогову [2]); № 56—Комитета по сбору пожертвованій на глазную больницу имени профессора Л. Л. Гиршмана [3]); № 57—Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе въ Ѳеодосіи памятника И. К. Айвазовскому [4]); № 58—Комитета по сбору по-

---

1) Приложеніе № 38.
2) Приложеніе № 39.
3) Приложеніе № 40.
4) Приложеніе № 41.

жертвованій на сооруженіе въ г. Таганрогѣ памятника А. П. Чехову [1]); № 60—Екатеринославскаго гимнастическаго общества „Соколъ“ о предоставленіи въ собственность его одного изъ павильоновъ бывшей областной выставки въ Екатеринославѣ [2]) и № 61—Екатеринославскаго отдѣла *Императорскаго* общества плодоводства о назначеніи пособія и премій на выставку плодоводства [3]).

Собраніе, соглашаясь съ заключеніями Губернской Управы по этимъ ходатайствамъ,—*постановило*: внести въ смѣту на 1912 годъ по № 54—100 руб. на памятникъ Ермолову, по № 55—200 руб. на музей имени Н. И. Пирогова, по № 56—1000 руб. на глазную больницу имени Л. Л. Гиршмана, по № 57—50 р. на памятникъ Айвазовскому и по № 58—100 р. на памятникъ Чехову, по № 61—ассигновать обществу плодоводства изъ сельскохозяйственнаго фонда 600 руб. на приглашеніе спеціалиста-плодовода и 600 руб. на развитіе дѣятельности отдѣла; въ свое время выдать на устраиваемую имъ въ 1912 году въ Екатеринославѣ выставку одну малую золотую медаль, одну большую и двѣ малыхъ серебряныхъ и три бронзовыхъ, а также 10 похвальныхъ листовъ; ходатайство за № 60—отклонить.

Засимъ членъ Губернской Управы *П. Ф. Бурмейстеръ* читаетъ доклады по страховому отдѣлу: № 102 реестра—предложеніе Губернатора отъ 16 декабря 1910 года за № 3557—по вопросу объ обязательномъ страхованіи строеній крестьянъ, вышедшихъ на хуторское хозяй-

---

1) Приложеніе № 42.
2) Приложеніе № 43.
3) Приложеніе № 44.

ство [1]), № 103—о сложенiи безнадежныхъ къ поступленiю долговъ по ссудамъ на черепичныя крыши [2]), *Собранiе постановило*: принять доклады Управы.

По докладу Управы за № 109 реестра (прочитанному тѣмъ же докладчикомъ) о состоянiи кирпично-черепичныхъ заводовъ, субсидированныхъ земствомъ [3]), возникаютъ небольшiя пренiя.

Н. Д. Комаровъ предлагаетъ установить контроль надъ дѣятельностью этихъ заводовъ, въ виду недобросовѣстнаго отношенiя ихъ къ покупателямъ, и этотъ контроль возложить на страхового инспектора.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ высказывается противъ передачи этого дѣла подъ отвѣтственность уѣздныхъ земствъ, такъ какъ Губернское Земство получаетъ выгоды отъ страхового дѣла, а убытки намѣрено сложить на уѣзды. Что же касается выдачи ссудъ, то таковыя слѣдуетъ производить только существующимъ заводамъ, но никакъ не вновь открывающимся.

В. Я. Яковлевъ, въ интересахъ расширенiя въ губернiи черепичнаго дѣла, находитъ возможнымъ выдавать ссуды и начинающимъ заводамъ, тѣмъ болѣе, что такiе заводы въ ссудахъ особенно нуждаются.

Е. А. Ивановъ. Цѣль выдачи ссудъ не только существующимъ, но и вновь открывающимся заводамъ—приблизить черепицу къ населенiю, и чѣмъ заводовъ будетъ больше, тѣмъ черепица будетъ дешевле, а, слѣдовательно, и доступнѣе. Что же касается контроля надъ дѣятельностью заводовъ въ лицѣ страховыхъ агентовъ, то едва ли такой контроль достигнетъ цѣли: для этого

---

[1]) Приложенiе № 45.

[2]) Приложенiе № 46.

[3]) Приложенiе № 47.

необходимы техники, инженеры, да и тѣ должны быть со спеціальной подготовкой.

П. В. Гладкій находитъ, что гарантія уѣздныхъ земствъ необходима, такъ какъ уѣзды лучше могутъ быть освѣдомлены о добросовѣстности и солидности лицъ, которымъ выдаются ссуды.

В. И. Карповъ заявляетъ, что эти вопросы, кажется, идутъ противъ первоначальныхъ постановленій Собранія, и потому необходимо сначала подвергнуть ихъ основательной разработкѣ. Говоря о цементной черепицѣ, гласный замѣчаетъ, что она обладаетъ огнестойкостью только при извѣстныхъ условіяхъ, почему вопросъ о расширеніи производства цементной черепицы необходимо передать въ особую комиссію, первоначальныя же постановленія касаются только глино-обожженной черепицы. Всѣ эти вопросы необходимо поручить Управѣ тщательно разработать и къ слѣдующему Собранію представить объ этомъ особый докладъ.

Собраніе постановило: докладъ Управы принять; форму обязательства получателей ссудъ на устройство кирпично-черепичныхъ заводовъ передать на разсмотрѣніе ревизіонно-редакціонной комиссіи, поручить Губернской Управѣ, не предрѣшая вопроса, представить къ слѣдующему Собранію соображенія: 1) о пригодности цементной черепицы, 2) объ освобожденіи уѣздныхъ земствъ отъ гарантіи и 3) о выдачѣ ссудъ только существующимъ заводамъ.

Читается докладъ Управы за № 115 реестра - о даровой раздачѣ пожарныхъ трубъ бѣднѣйшимъ сельскимъ обществамъ губерніи [1]), который *Собраніемъ принятъ.*

---

[1]) Приложеніе № 48.

Объявленъ 5-ти минутный перерывъ. По возобновленіи занятій Собраніе выслушиваетъ слѣдующіе доклады: № 116 реестра - о примѣненіи 25% пониженія страховыхъ нормъ по обязательному страхованію къ горимымъ мѣстамъ губерніи [1]), № 119—о водохранилищахъ въ губерніи, устроенныхъ за счетъ земскаго водохранилищнаго фонда [2]). № 120—ходатайство Верхнеднѣпровскаго Земства о выдачѣ крестьянамъ Осетрову и Шкуренко ссуды на расширеніе ихъ черепичныхъ заводовъ, первому 1500 р. и второму 500 р. [3]) и № 121—ходатайство Павлоградскаго Земства о выдачѣ земскому технику Георгію Ополонику 1500 р. ссуды на расширеніе черепичнаго завода [4]). *Собраніе* безъ преній *приняло* доклады Управы за №№ 116 и 119 и заключеніе ея же по названнымъ ходатайствамъ.

Доложено *Н. Ф. Бурмейстеромъ* ходатайство за № 122 реестра - Бахмутскаго Земства о выдачѣ пособія на пожарную организацію обществу благоустройства поселковъ при Петровскихъ заводахъ и правленію Дмитріевскаго общества вольной пожарной дружины при станціи Константиновка, первому 1500 р. и второму 500 р. [5]).

Гласный *С. А. Ауэрбахъ* обращаетъ вниманіе Собранія на то, что хотя упомянутые поселки и не участвуютъ въ земскомъ страхованіи, но, будучи крупными плательщиками, заслуживаютъ того, чтобы ходатайство ихъ было удовлетворено, особенно еще потому, что, насчитывая по 30000 жителей, эти поселки не имѣютъ самоуправленія и лишены сами возможности удовлетворить свои насущныя потребности.

---

[1]) Приложеніе № 49.
[2]) Приложеніе № 50.
[3]) Приложеніе № 51.
[4]) Приложеніе № 52.
[5]) Приложеніе № 53.

Гласный *Д. Д. Фонъ-Іоркъ* полагаетъ, что если общество не страхуется, то ему не слѣдуетъ выдавать пособій изъ страхового капитала.

Предсѣдатель Бахмутской Управы *Н. В. Рутченко* замѣчаетъ, что просители не указываютъ, чтобы непремѣнно изъ страховыхъ суммъ было выдано имъ пособіе, почему онъ поддерживаетъ ходатайство и проситъ найти другіе источники для его удовлетворенія.

Гласный *Г. В. Де Сенъ-Лоранъ* проситъ представителей Бахмутскаго уѣзда дать справку, существуютъ ли въ названныхъ поселкахъ нотаріальныя конторы, съ которыхъ по закону можно производить %₀% отчисленія на содержаніе пожарныхъ частей.

Изъ полученныхъ справокъ выяснилось, что хотя въ Дмитріевскомъ поселкѣ и существуетъ такая контора, но сейчасъ не представляется возможнымъ сказать, изъ какихъ именно суммъ уѣздное земство пришло бы на помощь пожарнымъ организаціямъ.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ и *Е. А. Ивановъ* находятъ, что разъ само уѣздное земство не дало пособія, то Губернское Земство тѣмъ болѣе не обязано его давать.

Закрывая пренія по данному вопросу, *Предсѣдатель Собранія* ставитъ его на баллотировку, и *Собраніе*, большинствомъ голосовъ противъ 3-хъ, *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и ходатайство Бахмутскаго Земства отклонить.

Вопросъ за № 123 реестра ходатайство Бахмутскаго, Новомосковскаго и Верхнеднѣпровскаго Земствъ по вопросу о неподвижности кредита, ассигнуемаго на уѣздъ по выдачѣ ссудъ на черепичныя крыши, по предложенію Предсѣдателя Собранія, передается въ комиссію для принципіальнаго разрѣшенія этого вопроса.

Н. Ф. Бурмейстеръ докладываетъ ходатайства за №№ реестра: 124—Новомосковскаго Земства о выдачѣ ссудъ на устройство черепичныхъ заводовъ крестьянамъ Корніевскому, Тищенко и Попасновскому сельскохозяйственному обществу, каждому по 500 руб. [1]); № 125—Александровскаго Земства—о выдачѣ ссуды на устройство черепичныхъ заводовъ крестьянамъ Коломойцу 1000 р., Моисеенко 400 р., Рябко и Бохану—1000 р. [2]); № 126—Славяносербскаго Земства о выдачѣ ссуды на устройство черепичныхъ заводовъ крестьянамъ Гречинѣ 300 руб., Щербакову 400 р. и Безверхому 300 руб. [3]); № 127 -того-же земства о выдачѣ крестьянину Андрею Бойко пособія изъ страхового капитала за разрушенную ливнемъ постройку [4]); № 128—Маріупольской Уѣздной Управы о пониженіи тарифа по добровольному страхованію на земскія школы [5]); № 129—*Императорскаго* Россійскаго пожарнаго общества о вступленіи Екатеринославскаго Губернскаго Земства въ составъ дѣйствительныхъ членовъ этого общества [6]); № 130—Новомосковскаго Городского Головы о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 480 р. на пріобрѣтеніе рессорнаго хода къ подаренной земствомъ пожарной трубѣ въ 300 р. [7]) и № 131—бывшаго земскаго страхового агента П. И. Пукалова о выдачѣ ему 5% вознагражденія по обязательному страхованію за 1907 и 1908 годы [8]).

По всѣмъ перечисленнымъ ходатайствамъ *Собраніе постановило принять заключенія Губернской Управы*, дополнивъ заключеніе по № 129 условіемъ о вступленіи

---

[1]) Приложеніе № 54.
[2]) Приложеніе № 55.
[3]) Приложеніе № 56.
[4]) Приложеніе № 57.
[5]) Приложеніе № 58.
[6]) Приложеніе № 59.
[7]) Приложеніе № 60.
[8]) Приложеніе № 61.

Губернскаго Земства въ число членовъ Россійскаго пожарнаго общества—*на одинъ годъ.*

Засимъ Председатель ревизіонно-редакціонной комиссіи *С. А. Бродницкій* заявляетъ о невозможности приступить къ работамъ вслѣдствіе неполнаго состава ревизіонной комиссіи, почему отъ лица ея проситъ избрать теперь же еще одного члена въ ревизіонно-редакціонную комиссію. Собраніе избираетъ въ члены комиссіи гласнаго И. В. Тищенко и, по предложенію Председателя, откладываетъ баллотировку шарами на слѣдующій день.

Въ 5 час. дня *Председатель Собранія* объявилъ засѣданіе закрытымъ до 11 час. утра слѣдующаго дня.

Засѣданіе 9-го декабря 1911 года.

1911 года, декабря 9-го дня, въ залѣ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Председатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, Князь *Николай Петровичъ Урусовъ,* Председатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза,* г.г. Председатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Екатеринославской, Верхнеднѣпровской, Павлоградской, Бахмутской, Славяносербской, Александровской; Предводители Дворянства уѣздовъ: Верхнеднѣпровскаго, Павлоградскаго, Славяносербскаго; Членъ Губернской Земской Управы *Н. В. Буницкій*, Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *М. З. Воронцовъ*; Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства *А. М. Сосновскій* и 24 г.г. Губернскихъ Гласныхъ [1]).

---

1) Приложеніе № 62.

Въ 11 час. 10 мин. утра Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ. Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *А. С. Миргородскій*.

На основаніи ст. 177 Устава Общественнаго Призрѣнія, въ залѣ засѣданія присутствуетъ приглашенный Предсѣдателемъ Собранія губернскій врачебный инспекторъ І. А. Алексѣевъ-Поповъ.

Согласно заявленію о необходимости увеличить составъ ревизіонной комиссіи, Предсѣдатель Собранія предлагаетъ приступить къ выборамъ.

Гласный *В. І. Беккеръ* предлагаетъ избрать въ четвертую подкомиссію, ревизующую, между прочимъ, бухгалтерію, лицо знакомое съ операціями этого отдѣла и указываетъ на М. М. Савенко, а также и на И. В. Тищенко.

Намѣченные кандидаты оказались избранными, получивъ при баллотировкѣ: М. М. Савенко—22 избирательныхъ, 4 неизбирательныхъ, 1 собственный; И. В. Тищенко—23 избирательн., 3 неизбират. и 1 собствен.

Предсѣдатель Собранія сообщаетъ къ свѣдѣнію Собранія два заявленія губернскихъ гласныхъ: Г. И. Любянца и В. Д. Рудницына о невозможности для нихъ быть на Собраніи, при чемъ со стороны В. Д. Рудницына послѣдовалъ отказъ отъ званія губернскаго гласнаго, сдѣланный имъ на очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи. Засимъ Предсѣдатель заявляетъ, что гласные: М. В. Родзянко, П. В. Каменскій и М. М. Алексѣенко могутъ прибыть въ собраніе только послѣ 10-го числа.

Членъ Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* читаетъ доклады Управы за №№ реестра: 64—о противохолерныхъ мѣропріятіяхъ 1911 г. [1]) и 65—о содержаніи санитарно-бак-

[1]) Приложеніе № 63.

теріологическихъ лабораторій при санитарныхъ врачахъ [1]), которые Собраніемъ принимаются единогласно, со внесеніемъ по № 65 ассигнованій въ размѣрѣ 7040 р.

Тѣмъ же докладчикомъ читается докладъ Управы за № 66 реестра—о приглашеніи постоянныхъ врачей лекторовъ [2]).

Гл. *П. В. Гладкій.* Я не вижу въ докладѣ, какъ будутъ контролироваться лекціи, чтеніе которыхъ можетъ въ концѣ концовъ обратиться въ синекуру. Кромѣ того, лекторы могутъ касаться въ своихъ лекціяхъ вопросовъ, какіе вовсе не относятся къ предмету чтенія. Примѣромъ можетъ служить послѣдній Пироговскій съѣздъ. Содержаніе лектора, по мнѣнію гласнаго, должно состоять изъ опредѣленнаго оклада и полекціонной платы.

Членъ Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ.* Программа лекцій разсматривается Совѣщаніемъ врачей и утверждается Губернской Управой, по заключенію уѣздныхъ земствъ. Надобности въ спеціальномъ контролѣ не ощущается, какъ не ощущается она и при дѣятельности мѣстныхъ участковыхъ врачей.

Гласный *П. Н. Рудь.* „Въ докладѣ не указывается время года, когда должны читаться лекціи. Чтеніе лекцій лѣтомъ не достигнетъ цѣли, такъ какъ населеніе занято полевыми работами и потому не сможетъ ими воспользоваться".

Членъ Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ.* „Управа находитъ что неудобно устанавливать сроки для чтенія лекцій, такъ какъ есть промышленные пункты, гдѣ населеніе не занято полевыми работами. Установленіе сроковъ предоставляется уѣзднымъ управамъ".

---

[1]) Приложеніе № 64.

[2]) Приложеніе № 65.

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Земской Управы *С. А. Бродницкій* соглашается съ К. Д. Фонъ-Гесбергомъ; опытъ показалъ, что устраеваемыя агрономами въ Екатеринославскомъ уѣздѣ чтенія лѣтомъ и зимой изобиловали достаточнымъ количествомъ слушателей. Назначеніе времени лекцій лучше предоставить лектору, по соглашенію съ уѣздной управой.

Предсѣдатель Славяносербской Уѣздной Земской Управы *Н. В. Кудряновъ* заявляетъ, что, по постановленію Славяносербскаго Уѣзднаго Собранія, чтеніе лекцій возлагается на участковыхъ врачей или мѣстныхъ интеллигентныхъ людей, заслуживающихъ довѣріе населенія, и что, поэтому, въ особыхъ лекторахъ надобности не встрѣчается.

С. А. Бродницкій. „На мѣстныхъ врачей, несмотря на довѣріе къ нимъ населенія, нельзя возлагать особыхъ обязанностей,—врачи и безъ того обременены своей работой".

Предсѣдатель Собранія считаетъ вопросъ достаточно выясненнымъ и ставитъ его на баллотировку.

Докладъ Управы принимается единогласно, съ ассигновкой въ 6084 руб.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ. читаетъ докладъ по реестру № 68—о призрѣніи подкидышей [1]).

Предсѣдатель Александровской Уѣздной Земской Управы *С. Т. Неъжмаковъ* спрашиваетъ,—разсматривалась ли предварительно смѣта, или здѣсь спрашивается принципіальное согласіе.

Послѣ разъясненій *К. Д. Фонъ-Гесберга* докладъ Собраніемъ *принимается*, смѣтная же его часть передается въ ревизіонно-редакціонную комиссію.

1) Приложеніе № 66.

Далѣе *К. Д. Фонъ-Гесбергомъ* читается докладъ Управы по реестру № 69—объ участіи Губернскаго Земства въ развитіи постоянной медицинской организаціи въ уѣздахъ и уѣздныхъ земствъ въ борьбѣ съ эпидеміями [1]).

С. Т. Неужмаковъ. „Не могу согласиться съ докладомъ Управы. До сихъ поръ Губернское Земство вѣдало эпидемическими заболѣваніями, а уѣзды всѣми остальными больничными мѣропріятіями. Теперь же Губернская Управа хочетъ перепутать эти взаимоотношенія. Я не понимаю, кому это будетъ выгодно и чѣмъ вызывается эта перемѣна. Устраивать больницы на 20—30 коекъ при 10-ти верстномъ радіусѣ—роскошь, есть мѣстности, которыя могутъ обслуживаться 3—4 койками, да и населеніе наше неохотно идетъ въ больницу, предпочитая леченіе при домашней обстановкѣ. Цѣлесообразнѣе устроить опредѣленный фондъ, изъ котораго уѣзды заимствовались бы безпроцентными ссудами, съ обязательствомъ погашенія ихъ въ теченіе ряда лѣтъ. Эти ссуды, вмѣстѣ съ средствами уѣздовъ, могли бы служить устройству больницъ, согласно потребностямъ и нуждамъ населенія. Что же касается заботъ о народномъ здравіи со стороны Губернскаго Земства, то онѣ должны выразиться въ устройствѣ междууѣздныхъ и междугубернскихъ больницъ, а также и въ борьбѣ съ эпидеміями.

Гласный *С. А. Ауэрбахъ*, возражая противъ доклада Управы, находитъ, что устройство одной больницы въ теченіе 2 лѣтъ можетъ задержать осуществленіе мѣропріятія уѣзда. Въ случаѣ принятія доклада Управы, не слѣдуетъ ограничивать размѣры больницы. Въ Бахмутскомъ уѣздѣ достаточно больницъ съ большимъ числомъ

---

1) Приложеніе № 67.

коекъ, и Земство рѣшило приступить къ устройству амбулаторныхъ пунктовъ.

Гласный *П. В. Гладкій* находитъ, что при проектируемомъ взаимоотношеніи функціи перепутываются и Губернское Земство вторгается въ сферу уѣздныхъ земствъ, и потому онъ стоитъ за сохраненіе прежняго порядка.

Гласный *Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ*, соглашаясь съ мнѣніемъ С. А. Бродницкаго, предлагаетъ вопросъ о взаимоотношеніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній для болѣе детальной разработки.

Гласный *П. Н. Рудь* находитъ, что Управа исполнила только порученіе Земскаго Собранія—выяснить взаимоотношенія губернскаго и уѣздныхъ земствъ, и путаницы здѣсь онъ не видитъ. Управа удачно нашла выходъ изъ самыхъ противорѣчивыхъ мнѣній уѣздныхъ земствъ.

Гласный *В. И. Карповъ*. „Докладъ Управы возбуждаетъ большія сомнѣнія. Мы обязаны считаться съ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ и съ практикой, созданной губернскимъ и уѣздными земствами, что должно служить для насъ основой—евангеліемъ. Губернское Земство отмежевало себѣ часть заботъ, принявъ на себя борьбу съ эпидеміями, что составляетъ дѣло большой единицы. Наше же уѣздное собраніе находитъ, что уѣздное земство должно быть самостоятельнымъ въ сферѣ удовлетворенія своихъ потребностей, въ томъ числѣ и медицинской части. Здѣсь же, подъ закрытой вуалью, проглядываетъ какой то верховный богъ, въ видѣ санитарнаго совѣта; мы находимъ нужнымъ строить больницу на 5 кроватей, а санитарный совѣтъ указываетъ намъ 20 или 30. При мягкомъ отношеніи къ докладу—его нужно передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ

земскихъ собраній, по моему же мнѣнію онъ, кромѣ отклоненія, ничего не заслуживаетъ".

С. А. Бродницкій присоединяется къ мнѣнію, выраженному В. И. Карповымъ, и находитъ, что выгоды, о которыхъ говоритъ Губернская Управа, разсчитаны неправильно. Сѣть по постройкѣ больницъ уже заканчивается, и помощь въ этомъ дѣлѣ Губернскаго Земства будетъ самой незначительной.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ. „Губернское собраніе 1910 г. и всѣ уѣзды принципіально признали, что участіе Губернскаго Земства въ дѣятельности уѣздовъ должно вообще проявляться. Намъ нельзя точно разграничиваться—эпидемія наша, все остальное—ваше. Въ виду такого признанія, Губернская Управа находитъ самымъ справедливымъ то распредѣленіе, какое изложено въ докладѣ, иначе намъ во всемъ необходимо разграничиться, а вѣдь теперь тенденція другихъ земствъ не такова. Г.г. гласные спрашиваютъ, зачѣмъ эта регламентація, зачѣмъ эти правила. Но вѣдь Управѣ не безразлична финансовая сторона и потому она исходитъ изъ указанныхъ въ докладѣ основаній.

Предсѣдателемъ Собранія докладъ ставится на баллотировку и *Собраніе* постановило: передать его на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Въ 1 часъ 20 минутъ дня объявленъ перерывъ на одинъ часъ.

По возобновленіи занятій *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* читаетъ докладъ подъ № 73 реестра—О положеніи вопроса о сокращеніи соматическаго отдѣленія губернской земской больницы [1]).

Губернскій врачебный инспекторъ І. А. Алексѣевъ-Поповъ обращаетъ вниманіе Собранія, что, по закону,

[1]) Приложеніе № 68.

при сокращеніи числа кроватей нельзя сразу упразднять всего отдѣла, напримѣръ венерическаго, заразнаго. При больницѣ имѣется земская фельдшерская школа и, при закрытіи цѣлаго отдѣла, ученики будутъ лишены практическаго знакомства съ инфекціонными больными и, потому, не получатъ надлежащей подготовки.

Гл. *Н. П. Мальцевъ* проситъ одновременно съ докладомъ Управы разсмотрѣть и ходатайство Павлоградскаго Земства по реестру № 95—о пересмотрѣ постановленія Губернскаго Собранія о сокращеніи соматическаго отдѣленія губернской земской больницы [1]).

В. И. Карповъ. „Съ переходомъ части кроватей въ уѣзды, является несомнѣнная выгода для населенія и бюджета губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Населенію будетъ лучше потому, что приблизится подача медицинской помощи. Губернское Земство выиграетъ тѣмъ, что содержаніе кровати въ уѣздѣ обойдется дешевле, чѣмъ въ городѣ. Уѣзды же получатъ лишнихъ 15 коекъ. Я бы отступилъ отъ постановленія 1910 года, доведя число кроватей до 80, вмѣсто 90. Тогда остальныя 120 кроватей распредѣлить по уѣздамъ. Заключеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для насъ пріемлемо, по ходатайству же Павлоградскаго Земства не нахожу возможности согласиться“.

С. А. Бродницкій. „Уѣздное земство устраиваетъ койки для мѣстнаго населенія, а Губернское Земство получило капиталъ отъ приказа общественнаго призрѣнія при непремѣнномъ условіи содержать 200 кроватей именно въ городѣ“.

В. И. Карповъ находитъ, что личное мнѣніе С. А. Бродницкаго противорѣчитъ всему: и закону, и бумагѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и результатамъ бе-

---

[1]) Приложеніе № 69.

сѣды съ главноуправляющимъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства Гербелемъ. Губернское Земство можетъ уничтожить всѣ 200 кроватей въ городѣ и перенести ихъ въ уѣзды, на что имѣетъ полное законное право и Правительство препятствовать ему не сможетъ.

Губернскій врачебный инспекторъ. „Здѣсь указываютъ на выгоды отъ распредѣленія кроватей по уѣздамъ. Справедливость требуетъ заявить, что такого усовершенствованія, до какого дошла губернская больница, ни одинъ уѣздъ достигнуть не можетъ, пріобрѣтеніе рентгеновскаго аппарата, оборудованіе хирургическаго и гинекологическаго отдѣленій для Губернскаго Земства не составитъ затрудненія, для уѣздовъ же все это явится неосуществимымъ, въ чемъ и примѣчается прямой ущербъ".

С. А. Бродницкій. „Полученіе Губернскимъ Земствомъ капитала приказа общественнаго призрѣнія налагаетъ на него извѣстныя требованія. Я считаю, что мнѣніе Гербеля, на котораго ссылается Викторъ Ивановичъ, для меня не законъ".

В. Т. Беккеръ. „Капиталъ слѣдуетъ передать исключительно Екатеринославскому уѣзду и городу Екатеринославу, такъ какъ больные въ соматическомъ отдѣленіи являются или жителями города, или ближайшихъ уѣздовъ, и больной изъ Екатеринослава не поѣдетъ лечиться въ Маріуполь".

В. И. Карповъ проситъ слова по личному вопросу.

С. А. Бродницкій удивляется и огорчается тѣмъ, что каждый разъ, когда возникаетъ вопросъ объ интересахъ уѣздовъ, являются нападки на Екатеринославскій уѣздъ. Прошлое Собраніе мною было предложено расширить больницу и довести ее до размѣра клиники, поэтому прошу Собраніе отрѣшиться отъ этихъ сужденій.

В. И. Карповъ недоумѣваетъ, кто выражалъ эти нападки. Нѣтъ сомнѣнія въ одномъ—Екатеринославскій уѣздъ не имѣетъ своей больницы и предпочитаетъ лечить въ губернской больницѣ—развѣ въ этомъ только и могли заключаться нападки.

П. В. Гладкій. „Можетъ быть въ самомъ дѣлѣ слѣдуетъ пересмотрѣть положеніе, въ виду очевидной серьезности, но во всякомъ случаѣ я нахожу справедливымъ оказать Екатеринославскому уѣзду требуемую помощь—именно передать ему всѣ 110 кроватей".

Предсѣдатель Собранія. „Кромѣ Екатеринославскаго уѣзда, прилегаетъ еще и Новомосковскій и потому было бы несправедливо предоставить все одному Екатеринославскому уѣзду".

На просьбу гласнаго *С. А. Ауэрбаха* дать нѣкоторыя разъясненія, *Предсѣдатель Собранія* напоминаетъ постановленіе Собранія прошлаго года и затѣмъ, находя затруднительнымъ разрѣшеніе вопроса о сокращеніи числа коекъ губернской больницы, предлагаетъ передать въ уѣздныя земскія собранія и послѣ детальной разработки его тамъ, на мѣстахъ, поручить Управѣ представить по этому вопросу докладъ къ слѣдующему очередному земскому собранію.

В. И. Карповъ. „Можно и сегодня сдѣлать рядъ постановленій по этому вопросу: 1) съ 1 января 1912 г. число кроватей губернской больницы сократить на 50; 2) принять принципы предложенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о сокращеніи въ теченіе 2-хъ лѣтъ съ 200 до 80 кроватей; 3) поручить Губернской Управѣ разработать къ слѣдующему очередному земскому собранію, согласно указаніямъ уѣздныхъ земствъ, вопросъ объ остальныхъ 120 кроватяхъ по распредѣленію ихъ

по уѣздамъ. Но считаю необходимымъ подчеркнуть, что эти кровати должны содержаться на губернскія средства".

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку всѣ три предложенія гласнаго В. И. Карпова, которыя Собраніемъ *принимаются*.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

По возобновленіи занятій *К. Д. Фонъ Гесбергъ* читаетъ доклады Губернской Управы по реестру за №№: 76 — о сложеніи недоимокъ по губернской земской больницѣ [1]) и 79—объ отсрочкѣ по воинской повинности для учениковъ фельдшерской школы [2]).

Доклады *Собраніемъ принимаются.*

Читается докладъ № 80 реестра о предложеніи Губернатора о постройкѣ при губернской земской больницѣ особаго отдѣленія для арестантовъ [3]).

Губернскій врачебный инспекторъ. „Это вопросъ чрезвычайной важности; я близко знаю нужду тюремной больницы и съ своей стороны полагалъ бы принципіально необходимымъ перенести этотъ вопросъ въ высшія инстанціи".

К. Д. Фонъ-Гесбергъ. „Мы не отказываемъ въ пріемѣ арестантовъ въ губернскую больницу, но на общемъ основаніи".

Собраніемъ докладъ Управы *принимается.* Такъ же принимаются и доклады за №№ реестра: 81 о командированіи врачей на спеціальные съѣзды [4]) и 82—объ увеличеніи содержанія фармацевтовъ губернской земской больницы [5]), со внесеніемъ въ смѣту 1912 года по № 81 — 300 р. и по № 82—увеличеніе содержанія восьми помощникамъ провизора аптеки съ 900 р. до 1125 р. въ годъ

[1]) Приложеніе № 70.
[2]) Приложеніе № 71.
[3]) Приложеніе № 72.
[4]) Приложеніе № 73.
[5]) Приложеніе № 74.

каждому и на выдачу дополнительнаго вознагражденія въ размѣрѣ 1800 руб.

Докладъ по реестру № 83—о способѣ использованія правительственной ссуды на водоснабженіе—Собраніемъ передается въ ревизіонно-редакціонную комиссію.

Далѣе Собраніемъ принимаются доклады по реестру за №№: 84—объ исходатайствованіи правительственной субсидіи на постройку психіатрическихъ заведеній [1]), 85—объ увеличеніи фельдшерскаго персонала въ колоніи душевно-больныхъ [2]), 86—о дѣятельности губернскаго санитарнаго совѣта [3]), По № же 85—*Собраніе постановило* внести въ смѣту колоніи 1912 года на жалованье фельдшерамъ 912 руб., завѣдывающему главнымъ цейхаузомъ 396 руб. и на продовольствіе ихъ 432 руб.

При докладѣ № 86—*Предсѣдатель Собранія* выражаетъ протестъ по поводу избранія доктора Смидовича губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ для участія въ Губернскомъ Собраніи, при обсужденіи ходатайствъ губернскаго санитарнаго совѣта, считая такое избраніе идущимъ въ разрѣзъ съ закономъ о составѣ Губернскаго Земскаго Собранія.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ объясняетъ, что приглашеніе врача для участія въ засѣданіяхъ Губернскаго Земскаго Собранія по вопросамъ медицинскаго характера можетъ быть только съ разрѣшенія Предсѣдателя Собранія и вытекаетъ изъ пункта 13-го Устава Екатеринославскаго губернскаго санитарнаго совѣта, утвержденнаго собраніемъ прошлогодней сессіи

---

[1]) Приложеніе № 75.
[2]) Приложеніе № 76.
[3]) Приложеніе № 77.

Заслушанъ вопросъ № 87 реестра—заключеніе по ходатайству Александровскаго и Новомосковскаго земскихъ собраній о приглашеніи вторыхъ санитарныхъ врачей [1]).

В. Т. Беккеръ. „Мотивы Управы мало основательны. Почему санитарный врачъ не будетъ исполнять своихъ обязанностей, если станетъ читать лекціи по санитаріи".

К. Д. Фонъ-Гесбергъ. „Губернская Управа говоритъ, что нельзя на второго врача возлагать исключительно чтеніе лекцій, но при свободномъ времени, конечно, онъ даже долженъ читать".

С. Т. Неѣжмаковъ. „При двухъ санитарныхъ врачахъ—одинъ всегда можетъ читать лекціи, а держать постояннаго лектора—непроизводительно".

Заключеніе Губернской Управы ставится на баллотировку и большинствомъ 2-хъ голосовъ *Собраніемъ* принимается.

Читается № 88 реестра—Заключеніе по ходатайству Бахмутскаго Земскаго Собранія о доассигнованіи 2941 р. 05 коп. на постройку заразнаго барака въ п Юзовкѣ [2]).

Н. В. Рутченко, поддерживая ходатайство Бахмутскаго Земства, излагаетъ исторію постройки больницы въ поселкѣ Юзовкѣ, при чемъ указываетъ, что безъ просимой суммы постройка больницы затянется и Губернскому Земству придется понести еще большій расходъ на наемъ временнаго помѣщенія.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, въ которомъ принимали участіе гласные: С. А. Ауэрбахъ, К. Д. Фонъ-Гесбергъ, В. И. Карповъ, П. Н. Рудь и Предсѣдатель Александровской Уѣздной Земской Управы С. Т. Неѣжмаковъ, Собраніе постановило: доассигновать Бахмут-

---

[1]) Приложеніе № 78.

[2]) Приложеніе № 79.

скому Уѣздному Земству, въ видѣ исключенія, въ виду всѣхъ техническихъ усовершенствованій, принятыхъ Бахмутскимъ Земствомъ при постройкѣ больницы въ п. Юзовкѣ, 2500 р., изъ разсчета по 1500 р. на койку.

Въ $5^{1}/_{2}$ час. дня пополудни Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, пригласивъ г.г. губернскихъ гласныхъ пожаловать на слѣдующій день къ 11 часамъ утра.

Засѣданіе 10-го декабря 1911 года.

1911 года, декабря 10 го дня, въ залъ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, князь *Н. П. Уруcовъ.*, Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, г.г. Предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Верхнеднѣпровской, Павлоградской, Бухмутской, Славяносербской и Александровской, г.г. предводители дворянства уѣздовъ: Екатеринославскаго, Верхнеднѣпровскаго, Павлоградскаго и Александровскаго, членъ Губернской Земской Управы *Н. В. Буницкій*, депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства *А. М. Сосновскій* и 22 г.г губернскихъ гласныхъ [1]).

Въ 11 час. 20 мин. дня *Предсѣдатель Собранія* объявилъ засѣданіе открытымъ. Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *А. А. Галенковскій.*

На основаніи 177 статьи устава общественнаго призрѣнія въ Собраніи присутствуетъ губернскій врачебный инспекторъ *І. А. Алексѣевъ-Поповъ.*

[1]) Приложеніе № 80.

Членъ Губернской Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* докладываетъ рядъ ходатайствъ по санитарному отдѣленію:

№ 89 реестра—Бахмутскаго Земскаго Собранія о включеніи служащихъ аптеки Бахмутской земской больницы въ число страхуемыхъ [1]. *Собраніе*, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, *постановило*: ходатайство Бахмутскаго Земства *отклонить*.

Въ Собраніе прибыли: гласный Н. П. Мальцевъ и представитель управленія государственныхъ имуществъ М. З. Воронцовъ.

№ 91 реестра—ходатайство Маріупольскаго Земскаго Собранія о ходатайствѣ предъ правительствомъ о введеніи самоуправленія въ Зинцевомъ порту [2] *Собраніе*, согласно заключенію Губернской Управы, *постановило*: уполномочить Управу на возбужденіе ходатайства предъ правительствомъ о введеніи въ Зинцевомъ порту самоуправленія.

№ 92 реестра—ходатайство того же Земства о перенесеніи базарной площади въ Зинцевомъ порту [3]. *Собраніе* принимаетъ заключеніе Губернской Управы въ смыслѣ удовлетворенія настоящаго ходатайства.

№ 93 реестра—ходатайство Павлоградскаго Земскаго Собранія о предоставленіи зданія бывшаго лечебно-продовольственнаго пункта подъ случный пунктъ [4] *Собраніе*, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, *постановило*: ходатайство Павлоградскаго Земства удовлетворить.

Прибыли гласный Н. С. Папчинскій и Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Земской Управы С. А. Бродницкій.

[1] Приложеніе № 81.
[2] Приложеніе № 82.
[3] Приложеніе № 83.
[4] Приложеніе № 84.

№ 94 реестра—ходатайсто того-же Земства о сложеніи долга по страхованію въ размѣрѣ 1950 руб. [1])—*Собраніе* приняло заключеніе Губернской Управы и *постановило*: сложить числящійся за Павлоградскимъ Земствомъ долгъ по страхованію въ размѣрѣ 1950 руб.

№ 96 реестра—ходатайство Славяносербскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ ассигнованіи 1500 руб на призрѣніе сиротъ оставшихся послѣ холеры [2]).

Предсѣдатель Славяносербской Уѣздной Управы *Н. В. Кудряновъ* спрашиваетъ, какія мѣры приняты Губернской Управой для обезпеченія дѣтей сиротъ, оставшихся послѣ холеры.

Докладчикъ *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* напоминаетъ, что, согласно постановленію Собранія прошлаго года сессіи, ассигновано 5000 руб. на призрѣніе названныхъ дѣтей въ распоряженіе мѣстнаго губернскаго комитета, затѣмъ учреждено 16 стипендій (по 2 на уѣздъ) по 150 р. каждая для обученія этихъ сиротъ и, наконецъ, за содержаніе каждаго сироты въ крестьянскихъ семьяхъ будутъ уплачиваться изъ суммъ Губернскаго Земства по 5 руб. въ мѣсяцъ. Въ настоящее время въ Губернской Управѣ имѣются свѣдѣнія о количествѣ такихъ сиротъ въ уѣздахъ; самую крупную цифру даетъ Славянесербскій уѣздъ, а именно 80 дѣтей (въ Маріупольскомъ уѣздѣ - 78, Павлоградскомъ 25 и Александровскомъ 18); согласно требеваніямъ уѣздовъ будутъ заготовлены и разосланы книжки для разчета за содержаніе сиротъ и такимъ образомъ, по мнѣнію Губернской Управы, въ удовлетвореніи ходатайства Славяносербскаго Земства надобности не встрѣчается.

1) Приложеніе № 85.
2) Приложеніе № 86.

Н. В. Кудряновъ отказывается отъ упомянутаго ходатайства.

Гласный *Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ*, поддерживая ходатайство Славяносербскаго Земства, говоритъ, что, исходя изъ чистаго разума, его можно отклонить, но исходя изъ чувства, —надо удовлетворить: наблюдая за дѣтьми, о которыхъ идетъ рѣчь, въ баракахъ во время холеры, а потомъ въ крестьянскихъ семьяхъ нельзя не прійти къ выводу, что положеніе ихъ очень безотрадно; поэтому гласный проситъ прійти къ нимъ на помощь. На замѣчаніе *Предсѣдателя Собранія*, что Славяносербскій уѣздъ, дающій 80 дѣтей сиротъ и безъ того получитъ наибольшую сумму, гласный *Де-Сенъ-Лоранъ* заявляетъ, что онъ не настаиваетъ на помощи одному только Славяносербскому уѣзду и, если другіе уѣзды объ этомъ не просятъ, то, вѣроятно, вслѣдствіе того, что у нихъ положеніе дѣтей болѣе отрадное.

Гласный *Д. Д. Фонъ-Іоркъ* находитъ ходатайство Славяносербскаго земства излишнимъ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку заключеніе Губернской Управы въ смыслѣ отклоненія ходатайства Славяносербскаго Земства о выдачѣ 1500 р. на призрѣніе дѣтей-сиротъ, оставшихся послѣ холеры и *Собраніе*, всѣми голосами противъ одного, *постановило:* принять заключеніе Управы.

Прибыль гласный Н. Д. Комаровъ.

№ 97-й реестра ходатайство Шмарковой, крестьянина Килимника, кр. Волнянской и Маликовой о выдачѣ страховой премін [1]. *Собраніе*, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы,—*постановило*: выдать единовременныя пособія изъ суммъ губернскаго сбора, въ

[1]) Приложеніе № 87.

размѣрѣ страховой преміи Е. Шмарковой 500 рублей и Т. Килимнику 1000 руб., ходатайство же Волнянской и Маликовой *отклонить*.

№ 98 й реестра—ходатайство Покровскаго Братства въ Александровскѣ о постоянной субсидіи на содержаніе ночлежки [1]).—*Собраніе*, согласно заключенію Управы, *постановило*: ассигновать Покровскому Братству постоянное пособіе въ размѣрѣ 800 руб. въ годъ, при условіи расходованія этой суммы на содержаніе ночлежнаго пріюта.

№ 99-й реестра—ходатайство Харьковскаго медицинскаго общества о субсидіи на постройку бактеріологическаго института [2]).

П. В. Гладкій, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы объ отклоненіи этого ходатайства, находитъ, что съ открытіемъ собственнаго бактеріологическаго института и прекращеніемъ пользованія сыворотками отъ Харьковскаго медицинскаго общества, слѣдовало бы прекратить и ежегодное пособіе обществу отъ Губернскаго Земства въ суммѣ 1200 рублей.

К. Л. Фонъ-Гесбергъ поясняетъ, что пособіе это назначено было Харьковскому медицинскому обществу въ то время, когда были выработаны взаимныя отношенія между обществомъ и земствомъ; пока еще Губернская Управа пользуется сыворотками общества, слѣдовательно отказать въ пособіи на 1912 годъ неудобно.

П. Н. Рудь говоритъ, что разъ помощь была Собраніемъ признана въ силу чего-либо, то прежде всего необходимо выяснить, существуютъ ли въ данное время тѣ основанія, какія послужили Собранію поводомъ къ субсидіи, и если существуютъ,—то отказывать нельзя, въ противномъ же случаѣ субсидію надо прекратить.

[1]) Приложеніе № 88.
[2]) Приложеніе № 89.

Предсѣдатель Собранія проситъ дать справку: назначаемые Губернскимъ Земствомъ обществу 1200 руб. являются ли вообще субсидіей, или же платой за сывороточный матеріалъ.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ разъясняетъ, что за сыворотки медицинское общество получаетъ плату отдѣльно, съ извѣстной уступкой.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку заключеніе Губернской Управы объ отклоненіи ходатайства Харьковскаго медицинскаго общества о субсидіи на оборудованіе бактеріологическаго института и *Собраніе принимаетъ это заключеніе Управы.*

Засимъ *Предсѣдатель Собранія* предлагаетъ гласному П. В. Гладкому снять свое заявленіе о прекращеніи субсидіи въ 1200 руб. Харьковскому медицинскому обществу съ момента прекращенія пользованія его сыворотками. Изъ возникшихъ при этомъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: П. Н. Рудь, С. А. Ауэрбахъ и С. Т. Неѣжмаковъ, выяснилось, что въ настоящемъ Собраніи неудобно предрѣшать вопросы, связанные со смѣтой 1913 года, пособіе же на 1912 г. необходимо внести въ смѣту; въ виду этихъ соображеній П. В. Гладкій отказался отъ своего предложенія.

Доложено ходатайство за № 100 реестра—Казанскаго Губернскаго Собранія о возбужденіи ходатайства предъ Правительствомъ о запрещеніи продажи изъ аптекъ киндербальзама [1]).

П. Н. Рудь замѣчаетъ, что вопросъ, поднятый Казанскимъ Земствомъ, вопросъ спеціальный, и почему онъ выпалъ на долю киндербальзама, когда есть еще много другихъ подобныхъ средствъ съ присутствіемъ алкоголя, неизвѣстно.

---

1) Приложеніе № 90.

С. Т. Неъжмаковъ не встрѣчаетъ препятствій къ поддержанію ходатайства Казанскаго Земства.

С. А. Бродницкій говоритъ, что крестьяне пьютъ и денатурированный спиртъ, такъ неужели же запрещать свободную продажу и этого спирта.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ на баллотировку и *Собраніе,* соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, *постановило:* поддержать ходатайство Казанскаго Земства о прекращеніи свободной продажи изъ аптекъ киндербальзама.

Заслушивается вопросъ за № 101 реестра—ходатайство Рязанскаго губернскаго собранія о возбужденіи ходатайства предъ Правительствомъ о созывѣ съѣзда земскихъ дѣятелей, инженеровъ и врачей [1]).

Собраніе, принимая заключеніе Управы, уполномочиваетъ ее возбудить ходатайство, аналогичное принятому Рязанскимъ собраніемъ.

За разсмотрѣніемъ всѣхъ вопросовъ санитарнаго отдѣленія, кромѣ переданныхъ въ комиссію, г. губернскій врачебный инспекторъ оставляетъ залъ засѣданія.

Членъ Управы *Н. Ф. Бурмейстеръ* докладываетъ ходатайства по страховому отдѣленію: № 132 реестра—крестьянина Екатеринославскаго уѣзда Семена Сталника о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія въ полной суммѣ страхового риска [2]), № 133—крестьянина Павлоградскаго уѣзда Никифора Чубова объ увеличеніи ему пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшій домъ [3]) и № 134—мѣщанина Герши Гродзинскаго объ увеличеніи ему пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшій домъ [4]), *Собраніе,* соглашаясь съ заключеніемъ Управы, означенныя ходатайства *отклонило.*

---

[1]) Приложеніе № 91.
[2]) Приложеніе № 92.
[3]) Приложеніе № 93.
[4]) Приложеніе № 94.

Заслушано ходатайство за № 135 реестра—поселянина Маріупольскаго уѣзда Николая Туяхова о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшую незастрахованную мельницу [1]).

С. А. Бродницкій находитъ возможнымъ выдать просителю пожарное вознагражденіе, удержавъ изъ него страховые платежи.

П. В. Гладкій видитъ въ поступкѣ Туяхова уклоненіе отъ страхованія, такъ какъ по своему служебному положенію волостного старшины, Туяховъ не могъ не знать, что мельница его незастрахована: разъ нарушена непрерывность страхованія, вознагражденія, по мнѣнію гласнаго, выдавать не слѣдуетъ.

Мнѣніе гласнаго П. В. Гладкаго раздѣляетъ и гласный *Д. Д. Фонъ-Іоркъ.*

С. А. Бродницкій настаиваетъ на своемъ предложеніи, говоря, что крестьянскія постройки по обязательному страхованію не могутъ быть незастрахованными.

Предсѣдатель Собранія проситъ дать справку, кѣмъ провѣряются списки по обязательному страхованію.

Н. Ф. Бурмейстеръ сообщаетъ, что списки провѣряются агентами, но въ данномъ случаѣ постройка была увеличена, и никому объ этомъ не сообщено.

Гласный *Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ* предлагаетъ, отбросивъ всякія соображенія о томъ, кто является просителемъ, рѣшить принципіальный вопросъ, считать ли застрахованными по обязательному страхованію тѣ крестьянскія постройки, которыя по какой-либо ошибкѣ оказались пропущенными въ спискахъ.

П. В. Гладкій въ настоящемъ случаѣ видитъ умышленное невнесеніе въ списки.

---

1) Приложеніе № 95.

С. А. Бродницкій, указывая на принципъ, на которомъ покоится обязательное страхованіе, утверждаетъ, что пропущенныя въ спискахъ постройки нельзя считать незастрахованными; если не была произведена переоцѣнка, остается примѣнить старую оцѣнку и вознагражденіе выдать, а за злоупотребленіе наказать.

Гл. *А. А. Ауэрбахъ* не соглашается съ мнѣніемъ С. А. Бродницкаго, говоря, что если стать на точку зрѣнія его, то могутъ быть частыя злоупотребленія, такой взглядъ можетъ вызвать поощреніе уклоненію отъ страхованія. Обязательство страхованія и производства его—два различныя понятія.

П. Н. Рудь присоединяется къ мнѣнію А. А. Ауэрбаха, добавляя, что предложеніе С. А. Бродницкаго исключаетъ существующую регистрацію страхованія, и вызоветъ такой хаосъ по обязательному страхованію, при которомъ врядъ ли останется 50% страхователей.

С. Т. Непѣжмаковъ полагаетъ, что разъ страховой сборъ не былъ уплаченъ, нѣтъ права и на полученіе страховой преміи, иное толкованіе будетъ противорѣчить всей природѣ страхового дѣла.

Послѣ нѣкотораго еще обмѣна мнѣніями между гласными С. А. Бродницкимъ, Н. Ф. Бурмейстеръ, Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ *Предсѣдатель Собранія,* считая вопросъ исчерпаннымъ, ставитъ на баллотировку заключеніе Губернской Управы объ отклоненіи ходатайства поселянина Николая Туяхова и *Собраніе,* большинствомъ голосовъ, *принимаетъ заключеніе Управы.*

Ходатайство за № 136 реестра—крестьянина Екатеринославскаго уѣзда Семена Житняка объ увеличеніи пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія постройки [1]), согласно заключенію Губ. Управы, *Собраніемъ отклонено.*

1) Приложеніе № 96.

По ходатайству за № 137 реестра—земскаго агента 2 участка Верхнеднѣпровскаго уѣзда по вопросу о томъ, можно ли принимать на страхъ земства у церковнаго причта хлѣбъ въ зернѣ, сѣно, солому и прочую движимость въ виду того, что постройки причта состоятъ на страхѣ въ обязательномъ синодальномъ страхованіи [1]), *Собраніе приняло заключеніе Управы въ утвердительномъ смыслѣ* въ виду того, что церковные причты относятся къ категоріи благонадежныхъ страхователей.

Ходатайство за № 139 реестра—крестьянина Екатеринославскаго уѣзда Тихона Проценко объ увеличеніи ему пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія постройки [2]), *Собраніе,* соглашаясь съ заключеніемъ Управы, *постановило*: означенное ходатайство отклонить.

П. В. Гладкій задаетъ вопросъ: зачѣмъ Управа вноситъ на разрѣшеніе Собранія тѣ ходатайства, которыя явно противорѣчатъ страховому уставу и могли бы быть разрѣшены непосредственно Управой, какъ напримѣръ послѣднее ходатайство.

Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что ходатайство Проценко является жалобой на дѣйствія Управы и какъ таковая должна быть внесена въ Собраніе.

Заслушано ходатайство за № 140 реестра—крестьянина Бахмутскаго уѣзда Степана Якубовскаго о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшія постройки, исключенныя по ветхости изъ страховыхъ списковъ [3]).

Е. А. Ивановъ замѣчаетъ нѣкоторое противорѣчіе въ дѣйствіяхъ Управы и не видитъ основаній къ тому, чтобы изъ-за ошибки, допущенной самимъ земствомъ, отказывать въ выдачѣ вознагражденія, такой тенденціи

---

[1]) Приложеніе № 97.
[2]) Приложеніе № 98.
[3]) Приложеніе № 99.

Губернскому Земству держаться нельзя и надо, или взыскать съ волостного правленія, не предупредившаго страхователя объ исключеніи его имущества изъ списковъ, или заплатить изъ земскихъ суммъ.

Мнѣніе гласнаго Е. А. Иванова раздѣляетъ Предсѣдатель Бахмутской Управы *Н. В. Рутченко,* находя необходимымъ удовлетворить просителя.

Происходятъ еще небольшія пренія, въ которыхъ принимаютъ участіе гласные: П. Н. Рудь, В. Я. Яковлевъ, Н. Ф. Бурмейстеръ, А. С. Миргородскій, послѣ чего *Предсѣдатель Собранія* ставитъ на баллотировку заключеніе Губернской Управы и *Собраніе,* большинствомъ голосовъ противъ 7-ми, отклонивъ его, *постановило*: ходатайство Якубовскаго удовлетворить.

Доложены ходатайства за №№ реестра: 141—поселянина Маріупольскаго уѣзда Георгія Котенджи объ увеличеніи пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшую мельницу [1]; № 142—ученаго глиновѣда Царскосельскаго Уѣздаго Земства М. П. Бѣловенца объ отпечатаніи его отчета по изслѣдованію черепичнаго производства въ въ Екатеринославской губерніи [2]; № 143—крестьянина Александровскаго уѣзда Созонта Чикалова объ увеличеніи пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшій домъ [3]; № 144—крестьянина Екатеринославскаго уѣзда Василія Сосѣдки объ увеличеніи пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшее имущество [4] и № 145—дворянки Антонины Говоровой о выдачѣ ей пожарнаго вознагражденія въ суммѣ 5500 р. за сгорѣвшій въ 1905 году домъ во время народныхъ волненій [5]. *Собраніе,* соглашаясь съ

---

1) Приложеніе № 100.
2) Приложеніе № 101.
3) Приложеніе № 102.
4) Приложеніе № 103.
5) Приложеніе № 104.

заключеніемъ Управы, *постановило*: перечисленныя ходатайства отклонить.

По предложенію Предсѣдателя Собранія гласный П. В. Савицкій читаетъ журналъ засѣданія 8 декабря.

Во время чтенія журнала въ Собраніе прибыли: Предсѣдатель Маріупольской Уѣздной Земской Управы А. И. Газадиновъ и гласный Д. А. Хараджаевъ. Утвердивъ журналъ, Собраніе выразило благодарность секретарю П. В. Савицкому за прекрасное составленіе журнала.

Объявленъ перерывъ на 3/4 часа.

По возобновленіи занятій въ 2 часа 15 мин. дня *Предсѣдатель Собранія* предлагаетъ заслушать журналъ засѣданія 7 декабря. Журналъ утверждается и секретарю его С. В. Бахиреву выражается благодарность Собранія за прекрасно составленный журналъ.

Членъ Управы *В. Я. Яковлевъ* докладываетъ вопросы по Бухгалтеріи.

№ 149 реестра—докладъ Управы о распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога на 1913 г. между уѣздами губерніи [1]), *Собраніе приняло докладъ Управы и утвердило представленное въ немъ распредѣленіе поземельнаго налога.*

№ 150 реестра—докладъ Управы о сложеніи оклада и недоимокъ губернскаго земскаго сбора съ недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ [2]), *Собраніе постановило*: докладъ Управы принять и сложить со счетовъ недоимки и окладъ сего года губернскаго сбора въ суммѣ 10174 р. 84 к., каковую сумму внести въ смѣту расходовъ на 1912 годъ.

1) Приложеніе № 105.
2) Приложеніе № 106

№ 151 реестра—докладъ Управы о разрѣшеніи краткосрочныхъ позаимствованій (на 1912 г.) изъ одного капитала въ другой для неотложныхъ расходовъ [1]), *Собраніе постановило*: докладъ Управы принять.

Прибылъ предводитель дворянства Славяносербскаго уѣзда С. М. Ильенко.

№ 152 реестра—докладъ Управы объ уменьшеніи на 3811 руб. 83 коп. долга губернскаго продовольственнаго капитала обязательному страховому капиталу, со внесеніемъ этой суммы въ расходную смѣту на 1912 г. [2]), *Собраніе постановило*: согласно докладу Управы, для полной ликвидаціи передачи продовольственныхъ капиталовъ въ распоряженіе Правительства, уменьшить на сумму 3811 руб. 83 коп. долга губернскаго продовольственнаго капитала обязательному страховому капиталу и на возмѣщеніе исключенной суммы долга внести 3811 р. въ расходную смѣту на 1912 годъ.

Заслушиваются ходатайства за №№ реестра: 153—отставного писаря Степана Маляренко о сложеніи 1 р. 82 к. оклада губернскаго сбора по Новомосковскому Земству [3]), 154—Новомосковскаго Земства о сложеніи съ Н. Л. Иващенко 1 руб. 95 коп. недоимки губернскаго сбора [4]); 155—Павлоградскаго Земства о сложеніи съ имущества А. Лядкаго, С. Шуликина и А. Шапталы недоимки губернскаго сбора по 92 коп. съ каждаго, а а всего 2 р. 76 коп. [5]); 156—Славяносербскаго Земства о сложеніи окладовъ губернскаго сбора: съ рудника Любова 304 р. 06 к. и съ рудника Прохоровской мануфактуры 497 р. 66 к., а всего 801 р. 72 к. [6]); № 157—Шенвизскаго сельскаго общества, Александровскаго уѣзда—о

[1]) Приложеніе № 107.
[2]) Приложеніе № 108.
[3]) Приложеніе № 109.
[4]) Приложеніе № 110.
[5]) Приложеніе № 111.
[6]) Приложеніе № 112.

сложенія недоимки 1494 руб. 35 коп. губернскаго сбора [1]); № 158—Александровскаго Земства о сложеніи съ несостоятельнаго должника акціонернаго общества „Керамика“ 4717 руб. 50 коп. пени губернскаго сбора [2]); № 159—Новомосковскаго Земства о сложеніи земскихъ сборовъ съ помѣщеній, бывшихъ подъ казенными винными лавками: Леонтія Филоненко 6 руб. 74 коп. и Евстафія Безжовчаго 7 руб. 32 коп., а всего 14 р. 6 к. [3]); № 160—Новомосковскаго Земства о сложеніи съ имущества Кольчевской 1 руб. 60 коп. губернскаго сбора [4]); № 161—Бахмутскаго Земства о сложеніи 101 р. 45 коп. недоимки губернскаго сбора, числящейся на городской скотобойнѣ [5]); № 162—Новомосковскаго Земства о сложеніи губернскаго земскаго сбора 254 р. 46 к. съ торгово-промышленныхъ заведеній Тица, Бауэра, Мунтаніолъ, Рѣдченко, Рогальскаго и бр. Вальтеръ [6]); № 163—Новомосковскаго Земства о сложеніи оклада губ. сбора 158 р. 67 к. съ уничтоженной красильно-ситценабивной фабрики купца Ниненицына [7]) и № 164—того-же земства о возвратѣ 1413 р. 78 коп. церковнымъ причтамъ уплаченныхъ ими земскихъ сборовъ за церковно-ружныя земли и о сложеніи 1584 р. 35 к. неуплаченнаго за тѣ же земли губернскаго сбора [8]).

Собраніе, принявъ заключеніе Губернской Управы по изложеннымъ ходатайствамъ, *постановило*: внести въ смѣту на 1912 годъ слѣдующія суммы: по № 153—реестра— 1 р. 82 к.; по № 154—1 р. 95 к.; по № 155—2 р. 76 к.; по № 156—801 р. 72 к.; по № 158—4717 р. 50 к.; по № 159—14 р. 06 к.; по № 160—1 р. 60 к.; по

---

1) Приложеніе № 113.
2) Приложеніе № 114.
3) Приложеніе № 115.
4) Приложеніе № 116.
5) Приложеніе № 117.
6) Приложеніе № 118.
7) Приложеніе № 119.
8) Приложеніе № 120.

№ 161—101 р. 45 к.; по № 162—254 руб. 46 коп.; по № 163—158 р. 67 к. и по № 164—2998 р. 13 к.—Ходатайство за № 157—Шенвизскаго сельскаго общества—*Собраніемъ отклонено.*

№ 165-й реестра—заключеніе Управы по докладу Верхнеднѣпровскаго Земства по вопросу о положеніи дѣла взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ съ рудника Калачевскаго [1]).

Гласный *Е. А. Ивановъ* поддерживаетъ ходатайство Верхнеднѣпровскаго Земства о томъ, чтобы просить Предсѣдателя Собранія князя Н. П. Урусова, Предсѣдателя Государственной Думы М. В. Родзянко, члена ея М. М. Алексѣенко и Товарища Министра Торговли и Промышленности Д. П. Коновалова, коимъ близки интересы земства, принять участіе къ благопріятному для губернскаго и уѣзднаго земствъ разрѣшенію этого дѣла въ послѣдней инстанціи—Государственномъ Совѣтѣ.

Гласный *И. В. Тищенко* сообщаетъ, что дѣло это будетъ разсматриваться въ Государственномъ Совѣтѣ въ январѣ—февралѣ и не позже марта 1912 года.

Предсѣдатель Собранія, находя данный вопросъ принципіальнымъ, полагалъ бы необходимымъ, кромѣ лицъ, указанныхъ въ ходатайствѣ Верхнеднѣпровскаго Земства, просить содѣйствія и членовъ Государственнаго Совѣта: В. И. Карпова, А. П. Струкова и М. И. Миклашевскаго.

П. Н. Рудь полагаетъ, что разъ дѣло попадаетъ въ послѣднюю инстанцію, надо все предусмотрѣть и выдать довѣренность И. В. Тищенко съ необходимыми уполномочіями на ходатайство по данному дѣлу въ Государственномъ Совѣтѣ и гдѣ укажетъ надобность.

[1]) Приложеніе № 121.

Собраніе постановило: принять заключеніе Губернской Управы съ поправкой, внесенной Предсѣдателемъ Собранія.

Заслушано ходатайство за № 166 реестра—Екатеринославскаго Земства о возвратѣ 3198 руб. 77 коп. обществу русскихъ трубопрокатныхъ заводовъ излишне уплаченнаго губернскаго сбора [1]). *Собраніе*, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, *постановило*: ходатайство названнаго общества удовлетворить, внеся въ смѣту на 1912 годъ 3198 руб. 77 коп.

По ходатайству за № 167 реестра—Павлоградскаго Земства о сложеніи недоимки губернскаго сбора 58 р. 78 к. и пени 49 р. 25 к., всего 108 р. 03 к., взысканныхъ и растраченныхъ бывш. урядникомъ Шапошниковымъ, съ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній [2]),— *Собраніе постановило*: принять заключеніе Управы о сложеніи недоимки въ суммѣ 108 р. 03 к. и о взысканіи ея судомъ съ виновнаго урядника Шапошникова, съ поправкой Предсѣдателя Собранія въ томъ смыслѣ, чтобы веденіе этого дѣла поручено было земскому юрисконсульту, а не частному адвокату, безъ особаго вознагражденія.

Доложены ходатайства за №№ реестра: 168—Новомосковскаго Земства объ отсрочкѣ до 1 марта 1912 г. акціонерному обществу „Сиріусъ“ уплаты 1798 р. 44 к. недоимки губернскаго сбора [3]); № 169—того-же земства о сложеніи недоимки съ пеней, всего 5 руб. 66 коп. съ промышленныхъ помѣщеній крестьянъ: Клименко, Синявскаго и Пришедько, взысканныхъ и растраченныхъ

[1]) Приложеніе № 122.
[2]) Приложеніе № 123.
[3]) Приложеніе № 124.

быв. урядникомъ Еременко (нынѣ умершимъ) [1]); № 170—Новомосковскаго Земства о сложеніи 2 р. 61 к. недоимки съ пеней губернскаго сбора съ неоказавшейся въ натурѣ земли Е. О. Стадіона [2]) и № 171—Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства о сложеніи 824 руб. 41 коп. недоимки пени губернскаго сбора съ имущества жены профессора Анны Люткевичъ [3]).—*Собраніе*, принимая заключеніе Управы по изложеннымъ ходатайствамъ, *постановило*: № 168: удовлетворить просьбу акціонернаго общества „Сиріусъ", отсрочивъ уплату недоимки безъ начисленія пени; по №№ 169, 170 и 171—сложить со счетовъ упомянутыя недоимки, внеся въ смѣту на 1912 годъ соотвѣтствующія суммы.

Доложенъ вопросъ за № 174 реестра—предложеніе г. Губернатора отъ 25 октября 1911 г. за № 2877 по ходатайству крестьянина Степана Варущенко о выдачѣ платы за содержаніе подкидыша Михаила за 9 лѣтъ 432 рубля [4]).

П. Н. Рудь не соглашается съ заключеніемъ Губернской Управы и полагаетъ, что разъ Управа выдала просителю плату за содержаніе мальчика съ момента подачи прошенія до 10-лѣтняго его возраста, то этимъ она признала призрѣваемаго Варущенко мальчика подкидышемъ, за содержаніе котораго земство обязано платить; если же проситель не сумѣлъ доказать своихъ правъ на полученіе платы за прежніе годы, то надо дать ему возможность доказать свои права на это.

П. В. Гладкій полагаетъ, что разъ не было договора между Управой и Варущенко, нѣтъ основаній къ удовлетворенію его требованія.

---

[1]) Приложеніе № 125.

[2]) Приложеніе № 126.

[3]) Приложеніе № 127.

[4]) Приложеніе № 128.

Предсѣдатель Собранія сообщаетъ, что, какъ видно изъ бумагъ, Варущенко получилъ подкидыша отъ полиціи и до 1910 года Губернская Управа могла не знать о существованіи такого подкидыша; если полиція самовольно отдаетъ подкидышей на воспитаніе и не сообщаетъ объ этомъ Управѣ, то это является уже упущеніемъ со стороны полиціи.

Д. Д. Фонъ-Іоркъ раздѣляетъ мнѣніе гласнаго П. В. Гладкаго, добавляя, что полиція могла отдать подкидыша на воспитаніе съ согласія самого Варущенко и безплатно.

П. В. Гладкій заявляетъ, что если удовлетворить ходатайство Варущенко, тогда всякая крестьянская семья, взявшая себѣ пріемыша добровольно, по убѣжденію сердца, можетъ требовать потомъ уплаты за его содержаніе.

П. Н. Рудь полагалъ бы необходимымъ, во избѣжаніе на будущее время подобныхъ недоразумѣній, выработать разъ навсегда опредѣленныя правила выдачи вознагражденій за подкидышей.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній между гласными Н. В. Рутченко, Е. А. Ивановымъ и В. Я. Яковлевымъ, *Предсѣдатель Собранія* ставитъ на баллотировку заключеніе Губернской Управы объ отклоненіи ходатайства Варущенко, которое *Собраніемъ принято.*

Объявленъ 5 минутный перерывъ, послѣ котораго гласный *Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ*, съ разрѣшенія Предсѣдателя Собранія, вноситъ внѣ очередное предложеніе, касающееся послѣдняго вопроса, а именно: не пожелаетъ ли Собраніе установить условные вклады для подкидышей, вносимые ежегодно на каждаго подкидыша въ теченіе, положимъ, 15—20 лѣтъ, дабы этимъ обезпечить возможность самостоятельнаго дальнѣйшаго существованія подкидышей. При Славяносербской уѣздной кассѣ

мелкаго кредита такіе условные вклады отъ частныхъ лицъ и учрежденій принимаются, и при ежегодномъ взносѣ, напримѣръ, 14 руб. въ теченіе 20 лѣтъ вкладчику выдается 500 руб. единовременно. По справкамъ оказывается, что въ настоящее время всѣхъ подкидышей, находится на призрѣніи Губернскаго Земства, около 1000 душъ; затраты на предлагаемую мѣру выразились бы въ суммѣ 5—6 и не болѣе 7 тысячъ рублей ежегодно. такъ такъ значительный % подкидышей умираетъ и ихъ доли естественно возвращались бы обратно, между тѣмъ насколько было бы облегчено положеніе обездоленныхъ при вступленіи ихъ на самостоятельный путь существованія.

П. В. Гладкій рѣшительно высказывается противъ предложенія гласнаго Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ, заявляя, что если небольшое облегченіе, внесенное обществомъ попеченія о подкидышахъ и сиротахъ созданіемъ люльки, увеличило значительно количество подбрасываемыхъ дѣтей, то предложеніе Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ, является какимъ то премированіемъ подкидышей, дастъ ихъ столько, что Губернскому Земству не по силамъ будетъ расходъ на содержаніе ихъ.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ. сомнѣвается, чтобы такіе скромные взносы могли служить побудительнымъ импульсомъ къ подбрасыванію дѣтей и предлагаетъ Собранію поручить Губернской Управѣ выработать къ слѣдующему очередному Собранію вопросъ о взносѣ для подкидышей.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку это предложеніе и *Собраніе*, всѣми голосами противъ одного, *принимаетъ его.*

Заслушанъ вопросъ за № 176 реестра—отчетъ по поставкѣ ржи интендантству [1]).

Н. П. Рудь высказываетъ сожалѣніе, что отчетъ Губернской Управы не заключаетъ въ себѣ, такъ сказать, „послѣсловія", въ которомъ были бы представлены Собранію выводы изъ сдѣланнаго опыта поставки.

В. Я. Яковлевъ заявляетъ, что Управа не могла дать своего заключенія, не получая отъ интендантства ни отзыва, ни новаго предложенія о поставкѣ.

Е. А. Ивановъ, какъ предсѣдатель особаго мѣстнаго комитета по поставкѣ ржи интендантству, заявляетъ, что поставка была не безвыгодна и для казны, и для продавцовъ, заработавшихъ по 12 коп. на пудѣ ржи, и для солдатъ; самъ опытъ поставки былъ сдѣланъ съ цѣлью продолжить въ дальнѣйшемъ ее, но въ большемъ объемѣ. Ожидать земству предложенія со стороны интендантства незачѣмъ, а надо самому заявить о своемъ желаніи повторить поставку ржи въ болѣе широкихъ рамкахъ.

Предсѣдатель управы *И. К. Абаза* заявляетъ, что Управа можетъ дать свое заключеніе въ эту сессію Собранія.

Гласный *Г. А. Бергманъ* сообщаетъ, что по имѣющимся у него свѣдѣніямъ поставка для интендантства оказалась невыгодна, почему оно передало дальнѣйшій заказъ на рожь евреямъ; Губернская Управа въ этой поставкѣ допустила пріемы, не принятые въ коммерціи.

С. Т. Неьжмаковъ заявляетъ, что бывшіе въ Александровскѣ интенданты остались довольны поставкой, но въ дальнѣйшемъ хотѣли бы, чтобы земство было лишь посредникомъ между землевладѣльцами и интендантствомъ.

[1]) Приложеніе № 129.

Предсѣдатель Собранія, въ виду заявленія И. К. Абаза, предлагаетъ передать отчетъ для дачи заключенія или Управѣ, или Комиссіи совмѣстно съ Управой.

Собраніе принимаетъ первое предложеніе съ тѣмъ, чтобы Управа дала свое заключеніе въ эту же сессію Собранія.

В. Я. Яковлевъ читаетъ заявленіе М. П. Кащенко (№ 177 реестра) по поводу покупки у него ржи для интендантства и свое объясненіе по этому заявленію [1]).

Предсѣдатель Собранія проситъ дать рядъ справокъ и разъясненій зачѣмъ былъ организованъ особый комитетъ, кто долженъ былъ разсмотрѣть жалобу М. П. Кащенко, составлялся ли актъ въ пріемѣ хлѣба и въ чемъ вообще состояла дѣятельность Управы въ этомъ дѣлѣ.

Соотвѣтствующія разъясненія даютъ В. Я. Яковлевъ и Е. А. Ивановъ.

П. Н. Рудь, въ виду того, что условія пріемки ржи отъ поставщиковъ не поддаются никакому опредѣленію и разобраться въ нихъ невозможно, полагалъ бы передать заявленіе Кащенко въ особую комиссію для его „дообслѣдованія“.

С. А. Ауэрбахъ заявляетъ, что для него, наоборотъ, дѣло представляется совершенно ясно: разъ договоръ съ Кащенко былъ заключенъ и не исполненъ, естественной является претензія получить убытки.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ по этому вопросу принимаютъ участіе гласные Е. А. Ивановъ, П. Н. Рудь, В. Я. Яковлевъ, С. Т. Неѣжмаковъ и Предсѣдатель Управы И. К. Абаза.

Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что жалоба Кащенко распадается на двѣ части: 1-я, касающаяся

---

1) Приложеніе № 130.

пріемки у него ржи Управой,—несвоевременна, такъ какъ г. Кащенко съ этой жалобой долженъ былъ, по заявленію Е. А. Иванова, обратиться въ арбитражный комитетъ, организованный для выясненія недоразумѣній между поставщиками и Управой; вторая же часть жалобы указываетъ на несвоевременный взносъ Управой денегъ въ государственный банкъ; по этой части жалобы Собраніе можетъ высказаться.

С. Г. Неъжмаковъ находитъ, что деньги должны были вноситься въ срокъ и что въ данномъ случаѣ Губернская Управа нарушила договоръ съ Кащенко.

В. Я. Яковлевъ заявляетъ, что такъ какъ зерно Кащенко оказалось не кондиціоннаго качества, онъ боялся вносить заранѣе деньги въ банкъ, чтобы не впасть въ большую непріятность.

В. Т. Беккеръ находитъ, что Управа въ дѣлѣ поставки ржи интендантству не поняла своей роли и поступила неправильно: она должна была взять на себя только посредничество, договоры же должно было взять на себя интендантство.

Предсѣдатель Собранія читаетъ постановленіе прошлогодняго Собранія о поставкѣ ржи интендантству, изъ котораго видно, что Губернская Управа должна была поставить 200000 пудовъ ржи интендантству на комиссіонныхъ началахъ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросъ: правильны ли дѣйствія Губернской Управы въ отношеніи исполненія договора съ г. Кащенко.

Собраніе, большинствомъ голосовъ признало дѣйствія Управы неправильными.

Засимъ доложенъ вопросъ за № 179 реестра—ходатайство Бахмутскаго Уѣзднаго Земства объ измѣненіи

§ 7 устава кассы [1]). *Собраніе,* соглашаясь съ заключеніемъ Управы, *постановило:* передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе ближайшихъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Въ 5 час. 15 мин. дня *Предсѣдатель Собранія,* предупреждая г.г. гласныхъ о томъ, что на слѣдующій день должно состояться соединенное съ Городской Думой засѣданіе для избранія Почетнаго Попечителя 1-го реальнаго училища, а затѣмъ въ 6 часовъ вечера—засѣданіе оцѣночной комиссіи,—проситъ г.г. гласныхъ собраться на слѣдующій день къ 11 часамъ утра и объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе 11-го декабря 1911 года.

1911 года, декабря 11-го дня, въ залѣ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, Князь *Николай Петровичъ Урусовъ,* Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза,* г.г. Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Екатеринославской, Верхнеднѣпровской, Новомосковской, Павлоградской, Бахмутской, Славяносербской, Александровской и Маріупольской; г.г. Предводители Дворянства уѣздовъ: Екатеринославскаго, Павлоградскаго, Бахмутскаго и Славяносербскаго; Членъ Губернской Земской Управы *Н. В. Буницкій,* Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *М. З. Воронцовъ;* Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства *А. М. Сосновскій* и 28 г.г. Губернскихъ Гласныхъ [2]).

---

[1]) Приложеніе № 131.

[2]) Приложеніе № 132.

Въ 11 часовъ 10 мин. утра *Предсѣдатель Собранія* объявилъ засѣданіе открытымъ. Обязанности Секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *П. В. Коростовцевъ*.

Членъ Управы *В. Я. Яковлевъ* читаетъ ходатайства уѣздныхъ земствъ по эмеритальной кассѣ: № 181 реестра—Павлоградскаго о пересмотрѣ табели разрядовъ должностей и объ увеличеніи нормальныхъ окладовъ пенсіи [1]). *Собраніе постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы. № 187—Бахмутскаго—о сложеніи недоимки эмеритальному капиталу въ суммѣ 220 р. 91 к. [2]).

Гласный *С. А. Ауэрбахъ* высказываетъ сожалѣніе, что отсутствіе предсѣдателя Бахмутской Уѣздной Земской Управы не даетъ возможности выяснить этотъ вопросъ съ достаточной точностью и съ своей стороны говоритъ, насколько ему не измѣняетъ память, деньги не были внесены вслѣдствіе разницы разсчетовъ.

Собраніе соглашается съ заключеніемъ Управы и ходатайство Бахмутскаго Земства *отклоняетъ*.

По ходатайству за № 189—Славяносербской Уѣздной Земской Управы о включеніи въ число участниковъ кассы служащихъ въ ремесленныхъ классахъ при Луганскомъ городскомъ училищѣ [3]). Гласный Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ проситъ дать справку, состоятъ ли участниками эмеритальной кассы учителя земскихъ ремесленныхъ училищъ.

Членъ Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* сообщаетъ, что дѣйствительно въ Новомосковскомъ уѣздѣ учителя земскихъ ремесленныхъ училищъ состоятъ участниками кассы, но не городскихъ училищъ, субсидируемыхъ земствомъ.

[1]) Приложеніе № 133.
[2]) Приложеніе № 134.
[3]) Приложеніе № 135.

Заключеніе Управы *Собраніемъ принимается* единогласно.

Затѣмъ *В. Я. Яковлевъ* читаетъ объяснительную записку къ денежному отчету по Областной Выставкѣ 1910 г. (по реестру № 175) [1]).

Гласный *С. А. Ауэрбахъ* спрашиваетъ относительно перерасхода въ 19360 руб. 10 коп.—долженъ ли этотъ перерасходъ обязательно быть пополненъ въ будущемъ и не слѣдуетъ ли его погасить внесеніемъ въ смѣту 1912 года.

В. Я. Яковлевъ поясняетъ, что внесеніе въ смѣту этой суммы нетребуется, такъ какъ деньги эти заняты были у губернскаго сбора и нѣтъ надобности вносить ихъ въ смѣту, ибо ликвидація имущества все же будетъ черезъ годъ—два.

Собраніе утверждаетъ отчетъ Управы по Областной Выставкѣ.

Далѣе членъ Управы *Н. Ф. Бурмейстеръ* читаетъ вопросъ № 193 реестра—докладъ-отчетъ о постройкѣ ветеринарно-бактеріологической станціи, ремонтѣ зданія для ветеринарнаго отдѣленія и нѣкоторыхъ нуждахъ ея [2]).

Гласный *П. В. Гладкій*. „Постройка ветеринарно-бактеріологической станціи обошлась въ 95182 р. 11 к., ассигновано же было 83129 р. 51 к. Такимъ образомъ произведенъ перерасходъ“.

Предсѣдатель Собранія и членъ Управы *Н. Ф. Бурмейстеръ* напоминаютъ, что перерасходъ этотъ уже принятъ прошлогоднимъ Собраніемъ и внесенъ въ смѣту.

П. В. Гладкій, касаясь просимой Управой добавочной ассигновки, говоритъ, что если сумма 3380 р. превышаетъ только прошлогоднюю ассигновку, то въ какой

[1]) Приложеніе № 136.

[2]) Приложеніе № 137.

же именно суммѣ Управа испрашиваетъ ассигнованіе на содержаніе бактеріологической станціи.

Н. Ф. Бурмейстеръ приводитъ справки объ ассигнованіяхъ и расходахъ за 1910 годъ.

П. В. Гладкій возвращается къ расходамъ на постройку и оборудованіе станціи и говоритъ, что остатокъ въ 71 коп. является слишкомъ ничтожнымъ, въ сравненіи съ той громадной суммой, которая израсходована на этотъ предметъ.

Н. Ф. Бурмейстеръ возражаетъ, что остатокъ былъ значительно больше, но потребовались сверхсмѣтныя работы по замощенію двора и по устройству бетоннаго забора, не допускающаго во дворъ станціи дождевыхъ и снѣговыхъ водъ стекающихъ съ горы. Эти дополнительныя работы и исчерпали оставшіяся свободныя средства.

Послѣ этихъ преній докладъ Управы *принимается Собраніемъ* единогласно.

Заслушанъ докладъ за № 194 реестра—объ устройствѣ повторительныхъ курсовъ для ветеринарныхъ фельдшеровъ губерніи [1]).

П. В. Гладкій говоритъ, что при передачѣ вопроса объ организаціи курсовъ на разсмотрѣніе ветеринарнаго совѣщанія, можно было заранѣе знать къ какому рѣшенію придетъ это совѣщаніе, и увѣренъ въ томъ, что большинство охотнѣе обращается къ фельдшеру, нежели къ врачу, такъ какъ врачъ только лишь осматриваетъ больное животное и назначаетъ лекарство, фельдшеръ же самъ даетъ лекарство. При этомъ нерѣдко встрѣчаются опытные фельдшера, къ которымъ населеніе обращается чаще, чѣмъ къ врачу. Что же касается платы за чтеніе лекцій – 5 р., то она является слишкомъ

---

[1]) Приложеніе № 138.

высокой, если принять во вниманіе, что въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ люди съ высшимъ образованіемъ получаютъ вознагражденіе въ среднемъ до 2 руб. за часовую лекцію. Въ заключеніе П. В. Гладкій не склоненъ присоединиться къ докладу Управы, такъ какъ находитъ, что нужда въ повторительныхъ курсахъ для фельдшеровъ является не существенной. Въ частности относительно внесенія въ смѣту просимой Управой для этой цѣли суммы, не находитъ возможнымъ увеличить и безъ того большой расходъ на ветеринарію.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ. Фельдшера дѣлятся на двѣ категоріи: одни являются помощниками врачей, другіе же самостоятельно работаютъ на пунктахъ. Хотя въ принципѣ я ничего не имѣю противъ желанія Управы поднять уровень знаній фельдшеровъ, но по моему мнѣнію кратковременные курсы едва ли принесутъ какую либо существенную пользу. При значительныхъ расходахъ на ветеринарію, просимая Управой ассигновка заставляетъ призадуматься. Пока ассигновка въ 6410 р., въ сравненіи съ общими затратами, является незначительной, но современемъ она должна увеличиться, да и врядъ ли курсы могутъ быть очень полезны. Для фельдшеровъ—помощниковъ врачей—они совершенно не принесутъ пользы, такъ какъ, находясь въ распоряженіи врача и подъ его руководствомъ, такой фельдшеръ и безъ курсовъ долженъ знать всѣ пріемы, да и для фельдшеровъ самостоятельныхъ пунктовъ они едва ли принесутъ пользу, вслѣдствіе своей кратковременности.

Гласный *С. А. Ауэрбахъ*, возражая П. В. Гладкому и Г. В. Де-Сенъ-Лорану, высказывается за желательность курсовъ, указывая, что населеніе предпочитаетъ обращаться къ фельдшерамъ самостоятельныхъ пунктовъ, которые не только опредѣляютъ болѣзнь, но и

принимаютъ участіе въ леченіи ея и могутъ отдать больше времени, чѣмъ врачъ. Что же касается гонорара за чтеніе лекцій, то считая 5 руб. за часовую лекцію слишкомъ высокой платой, гласный находитъ, что таковая можетъ быть понижена по усмотрѣнію Собранія.

Гласный *П. Н. Рудь*. „Вопросъ объ организаціи лекцій для фельдшеровъ долженъ быть разсматриваемъ спеціалистами. Въ данномъ случаѣ Губернская Управа, представляя этотъ докладъ, исполнила порученіе Губернскаго Собранія. Мы же не можемъ не признать, что возобновленіе знаній всегда необходимо и для фельдшеровъ крайне важно, тѣмъ болѣе, что предположено все это устроить несложно и недорого. Считаясь же съ тѣми условіями, о которыхъ здѣсь говорилось, мнѣ думается, что устройствомъ повторительныхъ курсовъ мы будемъ только лишь послѣдовательными, такъ какъ учреждая ветеринарію и допуская существованіе фельдшеровъ, мы должны заботиться объ обновленіи ихъ знаній путемъ повторительныхъ курсовъ и потому я, съ своей стороны, поддерживаю докладъ Управы".

С. Т. Неъжмаковъ. „Управа, желая устроить курсы въ январѣ, февралѣ и мартѣ 1913 года, должна озаботиться наймомъ помѣщенія для этихъ курсовъ. Мы наймемъ помѣщеніе, а слѣдующее Собраніе отмѣнитъ курсы и потому нѣтъ смысла нанимать помѣщеніе на весь 1912 годъ. Дѣлать ассигнованіе и нанимать помѣщеніе въ 1912 году, когда курсы предполагается открыть въ 1913 году, нѣтъ необходимости".

Н. Ф. Бурмейстеръ заявляетъ, что Управа желала бы знать, согласно ли Собраніе въ принципѣ съ учрежденіемъ курсовъ, и если согласно, то можно было бы организовать ихъ въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ 1912 г.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку: 1) угодно ли Собранію признать желательность организаціи курсовъ. *Собраніе,* большинствомъ 2-хъ голосовъ, признаетъ организацію курсовъ желательной.

2) Угодно ли принять время организаціи курсовъ — октябрь, ноябрь и декабрь 1912 года. Это предложеніе *Собраніемъ* тоже *принимается.*

3) Соглашается ли Собраніе со внесеніемъ просимой Управой ассигновки въ 6410 р. въ смѣту 1912 г.

На этотъ вопросъ *С. Т. Неѣжмаковъ* возражаетъ, что надобности нѣтъ нанимать помѣщеніе для курсовъ на весь годъ, если можно нанять только на ½ года, со внесеніемъ въ смѣту 400 р. вмѣсто 800 руб.

Послѣдній вопросъ, съ поправкой С. Т. Неѣжмакова, ставится на баллотировку и *Собраніе постановляетъ:* внести въ смѣту 1912 года 4710 р. на организацію повторительныхъ курсовъ для ветеринарныхъ фельдшеровъ губерніи; 900 руб. на оборудованіе аптеки, аудиторіи, манежа, пріобрѣтеніе научныхъ пособій и принадлежностей и 400 руб. на наемъ для курсовъ помѣщеній, указанныхъ въ докладѣ.

Затѣмъ въ виду того, что къ этому времени собралось законное число гласныхъ городской думы для участія въ соединенномъ засѣданіи для выбора почетнаго попечителя Екатеринославскаго 1-го реальнаго училища, Предсѣдатель Собранія приглашаетъ въ залъ засѣданія гласныхъ думы. Объявивъ, на основаніи 79-й ст. Пол. о Зем. Учр., соединенное засѣданіе Земскаго Собранія и городской думы для выбора почетнаго попечителя Екатеринославскаго 1-го реальнаго училища открытымъ, предлагаетъ Собранію намѣтить кандидатовъ на должность попечителя. *Собраніе* единогласно проситъ князя

Н. П. Урусова не отказать баллотироваться на должность почетнаго попечителя.

Князь *Н. П. Урусовъ* изъявляетъ согласіе и оставляетъ залъ засѣданія, передавъ предсѣдательствованіе на время выборовъ Екатеринославскому Уѣздному Предводителю Дворянства В. В. Малама.

Послѣ провѣрки всего наличнаго состава гласныхъ [1]), Предсѣдатель Собранія *В. В. Малама* предлагаетъ приступить къ баллотировкѣ.

Путемъ закрытой баллотировкѣ шарами на должность Почетнаго попечителя Екатеринославскаго 1-го реальнаго училища избирается Князь Николай Петровичъ *Урусовъ*, получивъ 63 избирательныхъ, 1—неизбирательный шаръ, при 1—собственномъ.

Избраніе это было встрѣчено единодушными аплодисментами.

Предсѣдатель Собранія Князь *Н. П. Урусовъ* выражаетъ глубокую благодарность Собранію и готовность продолжать свою службу, какъ земству, такъ и городу.

Объявленъ перерывъ на ³/₄ часа.

По возобновленіи занятій *Н. Ф. Бурмейстеръ* читаетъ докладъ по реестру № 195—Объ устройствѣ популярныхъ лекцій и чтеній по ветеринаріи [2]).

С. Т. Неъжмаковъ. „Не прочтя доклада Управы, я сомнѣвался въ пользѣ лекцій; ознакомившись же съ докладомъ—пришелъ къ убѣжденію, что лекціи эти, отвлекая врачей отъ прямыхъ обязанностей, кромѣ явнаго вреда ничего не принесутъ. Лекціями предполагается дать населенію возможность опредѣлять болѣзни. Ожидается результатъ, что хозяинъ заболѣвшаго животнаго можетъ самъ лечить, но развѣ можно вложить въ го-

[1]) Приложеніе № 139.
[2]) Приложеніе № 140

лову крестьянина то, что Управа предполагаетъ въ своемъ докладѣ. По моему, чѣмъ меньше они будутъ сами лечить, чѣмъ чаще будутъ обращаться къ спеціалисту, тѣмъ будетъ лучше. Если врачи сами ошибаются, то чего можно ожидать отъ неспеціалиста. Несомнѣнно также, что чтеніе лекцій будетъ отвлекать врача отъ его прямыхъ обязанностей. Если санитарному врачу, имѣющему больше свободнаго времени, нельзя отвлекаться для чтенія систематическихъ лекцій, то ветеринарному врачу тѣмъ болѣе. Мнѣ кажется, что докладъ Управы слѣдовало бы отклонить.

П. Н. Гудъ не соглашается съ мнѣніемъ С. Т. Неѣжмакова, изъ котораго можно сдѣлать выводъ, что лучше не знать, чѣмъ знать. Знать—это не значитъ примѣнять на практикѣ. Знаніе облегчаетъ только жизнь. Знакомство съ симптомами заболѣваній даетъ возможность предпринять все, чтобы спасти животное и предохранить себя отъ заболѣванія. Если даже предположимъ, что чтеніе лекцій отвлечетъ персоналъ отъ прямыхъ обязанностей, то при ежегодномъ уменьшеніи радіусовъ участковъ, врачи получатъ возможность, выполняя свои прямыя обязанности, удѣлить время и на чтеніе лекцій. Я думаю не отклонить, а слѣдуетъ принять докладъ Управы“.

Н. М. Филатовъ возражаетъ противъ покупки 2-хъ фонарей для каждаго уѣзда, находя вполнѣ достаточнымъ купить по одному фонарю на уѣздъ. Выдача преміи за хорошо составленныя брошюры является, по мнѣнію гласнаго, непріемлемой, такъ какъ въ своемъ докладѣ Управа испрашиваетъ опредѣленную ассигновку на пріобрѣтеніе брошюръ, а, слѣдовательно ей, извѣстны хорошія брошюры и выдача наградъ за таковыя является излишней.

И. П. Яковенко не соглашается съ высказаннымъ ранѣе мнѣніемъ С. Т. Неѣжмакова относительно вреда популярныхъ лекцій, признавая необходимымъ давать населенію популярныя знанія, приводитъ въ примѣръ заграничныя школы, гдѣ популярныя знанія преподаются систематически. По мнѣнію гласнаго необходимо давно стать на путь, указываемый Управой. Этотъ опытъ имѣетъ громадное значеніе даже въ смыслѣ сбереженія земскихъ денегъ. Чѣмъ менѣе народъ будетъ пребывать въ невѣжествѣ, тѣмъ больше выиграетъ земство.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ. „Семенъ Трофимовичъ возражаетъ не противъ идеи устройства чтеній, а противъ программы. При столкновеніи съ населеніемъ придется всѣ программы измѣнить, такъ какъ въ каждой мѣстности различныя условія. Относительно же перегруженія врачей работой можно сказать, что все же найдется нѣсколько мѣсяцевъ, которые они, безъ ущерба для ихъ прямого дѣла, могли бы посвятить чтенію лекцій.

С. Т. Неѣжмаковъ. Иванъ Павловичъ сказалъ, что за границей популярныя знанія преподаются въ школахъ, но тамъ это дѣлается послѣдовательно, а здѣсь одна—двѣ лекціи являются мимолетными и результаты ихъ не будутъ соотвѣтствовать, какъ денежнымъ затратамъ, такъ и затратамъ труда, а только отвлекутъ врачей отъ ихъ дѣла. Если бы врачи справлялись со своимъ дѣломъ, то зачѣмъ увеличивать количество ветеринаровъ. Не слѣдуетъ ли намъ подождать съ этимъ вопросомъ до учрежденія ветеринарной сѣти. Въ настоящее время это будетъ безъ системы и дастъ только обрывки знаній, а врачей, увлекающихся лекціями, заставитъ манкировать своими обязанностями.

В. Я. Яковлевъ предлагаетъ поручить чтеніе лекцій совмѣстно съ агрономами, у которыхъ уже имѣются

фонари для лекцій по агрономіи. Ассигнованіе поэтому на покупку фонарей будетъ излишнимъ, а необходима ассигновка только на брошюры.

Н. М. Филатовъ находитъ неудобнымъ возлагать чтеніе лекцій на агрономовъ.

Предсѣдатель Собранія баллотируетъ вопросъ о принципіальномъ устройствѣ популярныхъ лекцій, который Собраніемъ *принимается* большинствомъ голосовъ противъ 4-хъ.

Далѣе баллотируются просимыя управой ассигновки полностью.

Собраніе, 20 голосами противъ 13-ти, ассигновки *отклоняетъ*.

Баллотируется предположенная Управой ассигновка въ половинномъ размѣрѣ—*Собраніемъ* эта ассигновка *принимается* въ размѣрѣ 1670 р.

Баллотируется предложеніе Управы объ ассигнованіи 450 р. на выдачу преміи за лучшія брошюры по ветеринаріи—Собраніе ассигновку *принимаетъ* и вноситъ по № 195 реестра 2120 р. въ смѣту 1912 года.

П. Ф. Бурмейстеръ читаетъ докладъ по реестру № 195—объ увеличеніи средствъ на нѣкоторые предметы расходовъ по ветеринарной части [1]).

По поводу пункта доклада, въ которомъ испрашивается увеличеніе ассигновки на типографскіе расходы—*П. В. Гладкій* высказывается вообще за сокращеніе типографскихъ расходовъ и предлагаетъ печатать матеріалы съ выборомъ, во избѣжаніе непроизводительныхъ расходовъ. Приводимое же въ докладѣ Управы основаніе для внесенія въ смѣту 3000 руб. на типографскіе расходы не можетъ служить для проекта смѣты 1912 года,

1) Приложеніе № 141.

пока отчетъ не будетъ утвержденъ Земскимъ Собраніемъ.

В. Я. Яковлевъ. „Мнѣ, какъ гласному, приходится возражать противъ доклада Управы. Выдача вознагражденія за уничтоженіе сапныхъ лошадей возрастаетъ изъ года въ годъ. Убиваютъ животныхъ множество, а сокращенія сапа не видится. У насъ много убиваютъ по маллеину. Сапъ—болѣзнь необоснованная и недостаточно провѣрена наукой, да и самая оцѣнка уничтожаемыхъ животныхъ—слишкомъ высока. Разъ животное негодно—зачѣмъ же за него платить такъ много. Слѣдуетъ сократить также суточныя ветеринарному персоналу при поѣздкахъ на прививки. Переходя далѣе къ вопросу о расходахъ на типографскія работы В. Я. Яковлевъ поддерживаетъ мнѣніе гласнаго П. В. Гладкаго, относительно желательности возможнаго сокращенія этихъ расходовъ".

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ. Викторъ Яковлевичъ не такъ возражаетъ противъ доклада Управы, какъ противъ послѣднихъ постановленій Земскаго Собранія, опредѣлившихъ ассигновки врачамъ для улучшенія ихъ положенія. Выдача суточныхъ ветеринарнымъ врачамъ производится по постановленію Собранія и только въ тѣхъ случаяхъ, когда поѣздка имѣетъ цѣлью прививку. Въ настоящее время существуютъ участки, гдѣ нѣтъ врача, и если мы будемъ урѣзывать ассигновки, то врядъ ли найдутся врачи, желающіе служить въ Земствѣ. Что же касается мѣръ борьбы съ сапомъ, то таковыя изъ года въ годъ увеличиваются и отмѣнить способъ опредѣленія сапа по маллеинезаціи не слѣдовало бы, такъ какъ 2-я маллеинезація научными авторитетами признана точно обнаруживающей сапъ у животныхъ.

П. Н. Рудъ. „Развитіе дѣла—его расширеніе, а расширеніе вызываетъ расходъ, слѣдовательно необходимо увеличить ассигновку. Всѣ возраженія не убѣдительны. Нельзя стоять на мѣстѣ или итти назадъ, надо—только впередъ. Сапъ существуетъ и только благодаря борьбѣ съ нимъ—не губитъ окончательно животныхъ. Присоединяясь далѣе къ мнѣнію предыдущихъ ораторовъ относительно сокращенія типографскихъ расходовъ, необходимо сказать въ чемъ должно быть сокращеніе матеріаловъ".

С. Т. Неѣжмаковъ. „Уничтоженіе лошадей въ арміи по маллеину отрицается. Возможно, что при такомъ способѣ гибнетъ много лошадей и не больныхъ сапомъ. Необходимо вопросъ этотъ пересмотрѣть детально. Относительно типографскихъ расходовъ взять за принципъ, что не все должно печататься, что поступаетъ въ Управу".

П. В. Гладкій. „Собраніе должно дать директивы, что надо печатать. Разъ Управѣ дается безграничный кредитъ, то почему же ей не печатать. Прежде Собраніе должно уменьшить ассигновку, тогда и Управа постарается ограничить печатаніе своихъ матеріаловъ".

Н. А. Лихачевъ. „Армія не приняла способа маллеинезаціи вслѣдствіе разнорѣчивости мнѣній, высказанныхъ специалистами. Форма сапа бываетъ наружная и скрытая; у насъ въ Россіи скрытую форму считаютъ заразительной, во Франціи же наоборотъ. Бывали случаи, когда лошадь, давшую реакцію по маллеину, убивали; при вскрытіи же легкихъ находили сапные узлы, но узлы уже объизвесткованные, почему по этому вопросу онъ поддерживаетъ мнѣніе С. Т. Неѣжмакова".

Предсѣдатель Собранія считаетъ вопросъ достаточно выясненнымъ и ставитъ на баллотировку первый

пунктъ доклада—объ увеличеніи ассигновки за убиваемыхъ сапныхъ лошадей до 60000 р., который *Собраніемъ принимается.*

Затѣмъ баллотируется вопросъ объ увеличеніи ассигновки на выдачу суточныхъ и прогоновъ ветеринарному персоналу до 10000 р. —этотъ вопросъ *Собраніемъ* также *принимается.* Далѣе баллотируется вопросъ объ увеличеніи ассигновки на типографскія работы до 3000 р., который *Собраніемъ принимается* и, наконецъ, поставленный на баллотировку вопросъ объ увеличеніи ассигновки на почтово-телеграфные расходы до 600 руб. *Собраніемъ* также *принимается.* Такимъ образомъ, докладъ Управы *принятъ полностью,* со внесеніемъ въ смѣту 1912 года 8300 рублей.

Въ виду возникшаго при чтеніи доклада обмѣна мнѣній, по вопросамъ: 1) о борьбѣ съ сапомъ посредствомъ маллеина и 2) о желательности уменьшенія расходовъ на печатаніе матеріаловъ, Председатель Собранія ставитъ на баллотировку предложеніе Управѣ детально разработать вопросъ о мѣрахъ борьбы съ сапомъ, и Собраніе его принимаетъ и 2) предложеніе Управѣ представить Земскому Собранію свои соображенія о сокращеніи расходовъ по печатанію матеріаловъ—*Собраніемъ* также *принимается.*

Читаются заключенія Управы по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ за №№ реестра 201—Александровскаго о леченіи больныхъ животныхъ на средства губернскаго земскаго сбора во время массовыхъ заболѣваній [1]. 202- того же земства о выдачѣ вознагражденія за кожи павшихъ животныхъ отъ заразныхъ болѣзней [2]) и 203—его-же объ открытіи ветеринарно-врачеб-

[1]) Приложеніе № 142.

[2]) Приложеніе № 143.

ныхъ пунктовъ въ сел. Конскіе-Раздоры и Успеновкѣ [1]).

По всѣмъ этимъ ходатайствамъ *Собраніе постановляетъ*: согласиться съ заключеніями Управы и по № 201 внести въ смѣту 1912 года 2400 рублей, а по № 203—внести 2900 рублей.

Заслушано ходатайство № 204 реестра—того же земства объ открытіи ветеринарно-фельдшерскаго пункта въ с. Алексѣевкѣ [2]).

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ. „Мнѣ представляется вопросъ гораздо шире, чѣмъ онъ изложенъ въ заключеніи Управы".

Это вопросъ принципа, слѣдуетъ ли намъ поддерживать самостоятельные фельдшерскіе пункты. Вообще фельдшеризмъ—это вредъ, а въ ветеринаріи тѣмъ болѣе. Если бы сейчасъ ликвидировать всѣ самостоятельные фельдшерскіе пункты и 3-хъ фельдшеровъ замѣнить однимъ врачемъ, то мы приблизились бы почти къ идеалу и не нарушили бы бюджета. Если не рѣшимся сдѣлать это сразу, то надо сдѣлать это постепенно, почему гласный высказывается противъ ходатайства.

С. Т. Неѣжмаковъ. „Доступность помощи играетъ огромную роль для населенія. Населеніе все время хлопочетъ объ открытіи фельдшерскихъ пунктовъ. Фельдшеръ является какъ-бы „глазомъ врача", онъ можетъ рѣшить серьезенъ ли видъ болѣзни и можетъ ли самъ лечить, или послать къ врачу. Многіе фельдшера очень опытны, хотя и съ небольшой теоретической подготовкой. Я всецѣло поддерживаю ходатайство земства объ открытіи ветеринарно-фельдшерскаго пункта въ селѣ Алексѣевкѣ".

[1]) Приложеніе № 144.

[2]) Приложеніе № 145.

П. Н. Рудь. Не отрицая желательности имѣть вездѣ врачей, но въ данномъ случаѣ маленькій вопросъ случайно выросъ въ большой. Просьба пока удовлетворить ходатайство Александровскаго Земства и дать фельдшера; не исполнить же этой просьбы нѣтъ никакого основанія.

Вопросъ № 204—ставится на баллотировку и Собраніе *постановляетъ*: согласиться съ заключеніемъ Управы и внести въ смѣту 1912 года на содержаніе земскаго ветеринарнаго фельдшера 480 руб.

Н. Ф. Бурмейстеръ читаетъ вопросъ № 205 реестра ходатайство того же земства о назначеніи ветеринарнаго фельдшера въ с. Копани [1]). Заключеніе по этому вопросу *Собраніемъ принимается*, со внесеніемъ въ смѣту 1912 года 480 руб. на содержаніе ветеринарнаго фельдшера въ с. Копани.

Въ 3 часа 20 мин. пополудни Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, пригласивъ г.г. гласныхъ пожаловать на слѣдующій день къ 11 час. утра.

Засѣданіе 12-го декабря 1911 года.

1911 года декабря 12-го дня, въ залъ засѣданія Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства князь *Н. П. Урусовъ*, Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, г.г. Предсѣдатели всѣхъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, Предводители Дворянства: Екатеринославскаго, Верхнеднѣпровскаго, Павлоградскаго, Бахмутскаго, Славяносербскаго и Александровскаго уѣздовъ, членъ Губерн-

[1]) Приложеніе № 146

ской Земской Управы *Н. В. Буницкій*, Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *М. З. Воронцовъ*, Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства *А. М. Сосновскій* и 27 г.г. губернскихъ гласныхъ [1]).

Въ 11 час. утра *Предсѣдатель Собранія* объявляетъ засѣданіе открытымъ. Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *П. В. Савицкій*.

По предложенію Предсѣдателя, Собраніе выслушиваетъ журналъ засѣданія отъ 9 декабря; послѣ нѣкоторыхъ редакціонныхъ поправокъ журналъ утверждается и секретарю А. С. Миргородскому выражается благодарность за прекрасное изложеніе журнала.

Гласный *Г. А. Бергманъ* читаетъ докладъ свой за № 44 реестра—о профессіональномъ образованіи, какъ главномъ мѣропріятіи къ развитію и улучшенію кустарнаго промысла въ Екатеринославской губерніи [2]).

И. К. Абаза, доложивъ Собранію заключеніе Губернской Земской Управы по этому вопросу, говоритъ, что серьезный и обстоятельный докладъ Г. А. Бергмана нельзя не привѣтствовать, но Губернское Земство въ настоящее время уже оказываетъ содѣйствіе ремесленнымъ промысламъ, тратитъ на ремесленное образованіе 41510 руб. и учредило кустарный фондъ, который ежегодно будетъ пополняться ¼% отчисленіемъ съ общей губернской сметы, вслѣдствіе того, что фондъ этотъ пока не великъ, не слѣдуетъ обременять особыми ассигнованіями бюджетъ Губернскаго Земства; принимая же во вниманіе новыя предложенія доклада, имѣющія чрезвычайно цѣнное значеніе, слѣдовало бы созвать спеціальное совѣщаніе изъ представителей уѣздныхъ земствъ

[1]) Приложеніе № 147.

[2]) Приложеніе № 146.

и спеціалистовъ для подробнаго разсмотрѣнія и разработки организаціи кустарнаго и ремесленнаго дѣла.

Е. А. Ивановъ находитъ, что при высокомъ интересѣ, который возбуждаетъ докладъ, все же осуществить его Губернскому Земству невозможно, такъ какъ матеріалъ представленъ въ сыромъ необработанномъ видѣ, а потому онъ предлагаетъ передать вопросъ на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній и, послѣ детальной разработки и согласованія мѣропріятій съ дѣйствительною потребностью на мѣстахъ, внести таковыя на обсужденіе слѣдующаго Губернскаго Земскаго Собранія.

П. В. Гладкій говоритъ, что рѣдко приходится заслушивать такіе законченные и подкупающіе своею последовательностью доклады; въ строго выдержанной планомѣрности выдвигаемыхъ докладомъ мѣропріятій нельзя ничего исключить и ихъ нужно принять всѣмъ уѣздамъ, а не идти каждому уѣзду по своему, какъ до сихъ поръ въ дѣлѣ профессіональнаго образованія. Желательно, чтобы Губернская Управа опредѣлила необходимые расходы на это дѣло, каковую сумму и внести въ смѣту, не откладывая осуществленіе дѣйствительно полезнаго дѣла.

В. И. Карповъ также удостовѣряетъ чрезвычайную важность вопроса, но находитъ, что въ разныхъ уѣздахъ существуютъ разные промыслы и разныя нужды; присоединяясь къ высказанному гласнымъ Е. А. Ивановымъ, В. И. Карповъ предлагаетъ также передать въ уѣзды этотъ докладъ, важность котораго усугубляется еще тѣмъ, что предлагаемыя имъ мѣры оторвутъ, быть можетъ, населеніе отъ „казенки“.

П. Н. Рудь также не соглашается съ заключеніемъ Управы и указываетъ, что при учрежденіи при Губерн-

ской Земской Управѣ особаго отдѣленія по народному образованію, въ немъ долженъ найти мѣсто также и вопросъ профессіональнаго образованія. Внесеніе доклада на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земствъ неизбѣжно для выработки жизненныхъ мѣропріятій по полезному и нужному дѣлу. Что же касается учрежденія лѣсного склада и сушильнаго при немъ завода, то для Губернскаго Земства эта мѣра врядъ ли необходима.

И. К. Абаза заявляетъ, что Губернская Управа не откажется дать заключеніе и по финансовой части вопроса. Въ нѣкоторыхъ земствахъ, напримѣръ, въ Полтавскомъ, уже существуютъ аналогичныя организаціи, между прочимъ существуетъ и земская сушильня лѣса со складомъ, такъ какъ недостатокъ въ выдержанномъ и сухомъ лѣсѣ ощущался громадный, по недостатку средствъ у мелкихъ ремесленниковъ на закупку и выдержку лѣса у себя.

П. В. Гладкій говоритъ, что передавая постоянно важный вопросъ въ уѣздныя собранія, мы какъ будто давно отвыкли отъ собственной инициативы. Проводя планомѣрно данное общегубернское мѣропріятіе, мы проводимъ его не насильственно: уѣздъ, который соглашается на улучшеніе промысловъ, пользуется губернской помощью, и мѣропріятія проводятся по стройной планомѣрной системѣ.

С. А. Бродницкій указываетъ на желательность при передачѣ доклада Г. А. Бергмана въ уѣздныя земства, снабдить его обстоятельнымъ заключеніемъ Губернской Земской Управы и постановленіями особаго совѣщанія, предложеннаго къ созыву Управой; такой матеріалъ могъ бы послужить руководящей канвой при обсужденіи вопроса въ уѣздныхъ собраніяхъ.

Г. А. Бергманъ, отвѣчая гласному П. Н. Рудь, объясняетъ, что безъ сушильни не обойтись, такъ какъ цѣны на сухой лѣсъ совершенно недоступны мелкимъ ремесленникамъ. Обращаясь затѣмъ къ Собранію, докладчикъ проситъ его высказаться по поводу его доклада.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ выразить Г. А. Бергману благодарность и затѣмъ баллотируетъ: 1) вопросъ о принципіальномъ соглашеніи съ докладомъ; 2) заключеніе Губернской Управы о созывѣ особаго совѣщанія, 3) предложеніе С. А. Бродницкаго о предварительной разработкѣ вопроса въ особомъ совѣщаніи и передачѣ его затѣмъ въ уѣздныя собранія съ заключеніями совѣщанія и 4) предложеніе Е. А. Иванова о передачѣ доклада непосредственно въ уѣздныя земскія собранія безъ созыва совѣщанія.

Собраніе, выразивъ благодарность Г. А. Бергману,— *постановило*: 1) *единогласно*: согласиться принципіально съ положеніями доклада, признавая необходимость въ развитіи и улучшеніи кустарнаго промысла и 2) большинствомъ голосовъ противъ 2-хъ, передать вопросъ на детальное разсмотрѣніе въ уѣздныя земскія собранія.

Послѣ этого *И. К. Абаза* доказываетъ вопросъ за № 43 реестра—ходатайство Александровскаго Земства по вопросу объ упрощенномъ способѣ полученія ссудъ кустарями [1]). *Собраніе постановило*: удовлетворить ходатайство Александровскаго Земства согласно заключенію Губернской Управы.

Заслушивается ходатайство за № 46 реестра—Саратовской Губернской Земской Управы о передачѣ государственнаго поземельнаго налога въ распоряженіе земства и заключеніе Губернской Управы по нему [2]).

[1]) Приложеніе № 149.

[2]) Приложеніе № 150.

П. Н. Рудь выражаетъ удивленіе по поводу того, что Губернской Управой было поддержано ходатайство Казанскаго земства о киндербальзамѣ, а въ вопросѣ такой большой важности въ поддержкѣ отказывается; между тѣмъ передача государственнаго поземельнаго налога въ распоряженіе земства усилила бы средства послѣдняго.

И. К. Абаза говоритъ, что хотя государственный поземельный налогъ и меньше другихъ налоговъ, но отдача его въ руки земства отразится недоборомъ на государственномъ бюджетѣ.

П. В. Гладкій принимаетъ точку зрѣнія Управы и полагаетъ, что нужно подняться до пониманія государственныхъ потребностей.

В. Я. Яковлевъ находитъ, что вопросъ этотъ болѣе важенъ для Саратовской губерніи, гдѣ земля не представляетъ такой цѣнности, какъ у насъ. Екатеринославская губернія, при цѣнѣ на землю въ 300 руб. десятина, легко можетъ выносить земскій сборъ.

В. Т. Беккеръ также видитъ недостаточность мотивировки заключенія Губернской Управы; при несомнѣнномъ обремененіи земскаго бюджета всякая лишняя копейка будетъ необходима. Не только слѣдовало бы поддержать ходатайство Саратовскаго земства, но и самостоятельно возбудить его.

Г. В. Де-Сень-Лоранъ, не находя осязательной грани между интересами государства и земства, считаетъ проще оставлять государственный земельный налогъ на мѣстѣ, не отправляя его въ Петербургъ.

С. А. Ауэрбахъ поддерживаетъ заключеніе Губернской Управы, говоря, что если передать земству государственный поземельный налогъ, то на одинаковомъ основаніи слѣдовало бы передать ему и промысловый налогъ, а также и другіе; но чѣмъ бы тогда существо-

вала казна, которой необходимы средства на содержаніе арміи, флота и проч.

Предсѣдатель Собранія, признавая вопросъ достаточно выясненнымъ, ставитъ его на баллотировку; *Собраніе,* большинствомъ противъ 3-хъ, *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Управы.

И. К. Абаза докладываетъ ходатайство за № 59 реестра—постоянной комиссіи по устройству курсовъ для учителей о командировкѣ учащихъ земскихъ школъ губерніи на курсы въ 1912 г. [1]) *Собраніе,* соглашаясь съ заключеніемъ Управы, ходатайство это отклонило.

Читается докладъ Управы за № 24 реестра—объ увѣковѣченіи памяти Статсъ-Секретаря П. А. Столыпина; при этомъ *И. К. Абаза* выражаетъ пожеланіе Управы о постройкѣ больницы имени П. А. Столыпина для туберкулезныхъ больныхъ.

Е. А. Ивановъ проситъ дать справку, находится ли въ связи съ даннымъ вопросомъ постановленіе Верхнеднѣпровскаго Земства.

И. К. Абаза отвѣчаетъ, что постановленіе Верхнеднѣпровскаго Земства въ связи съ даннымъ вопросомъ не разсматривалось.

Собраніе постановило отложить обсужденіе доклада Управы до совмѣстнаго разсмотрѣнія вопроса.

Доложенъ вопросъ за № 26 реестра—докладъ Управы о выдачѣ художнику Кореневу вознагражденія за работы на бывшей областной выставкѣ въ Екатеринославѣ [2]).

Предсѣдатель Собранія указываетъ, что просьба Коренева должна быть передана въ выставочный комитетъ и, если окажется основательной, то удовлетворить г. Коренева, съ чѣмъ Собраніе и согласилось.

---

1) Приложеніе № 151.

2) Приложеніе № 152.

Объявленъ перерывъ на 3/4 часа. По возобновленіи занятій членъ управы *Н. Ф. Бурмейстеръ* читаетъ докладъ Управы за № 199 реестра — о ветеринарно-врачебномъ дѣлѣ въ губерніи [1]) и добавляетъ, что ходатайство Павлоградскаго Земства поступило уже послѣ составленія доклада.

П. В. Гладкій считаетъ, что указанныя въ докладѣ громадныя суммы пошатнутъ земскій бюджетъ, и думаетъ, что можно было бы выполнить организацію постепенно, не такъ быстро, придерживаясь раньше установленныхъ нормъ. Уѣздныя Земства, слѣдуя указаніямъ своихъ совѣщательныхъ органовъ, идутъ у нихъ на буксирѣ; а такъ какъ совѣщательные органы ставятъ свои требованія безотносительно къ имѣющимся земскимъ средствамъ, то и появляются такія громадныя ассигновки.

Н. А. Лихачевъ, объясняя причину дополнительнаго ходатайства Павлоградскаго Земства невыгодностью постройки скотолечебницы въ поселкѣ Синельниково на арендной землѣ, добавляетъ, что уѣздное земство ходатайствуетъ объ употребленіи ассигнованныхъ средствъ на постройку скотолечебницы въ м. Васильковкѣ.

Е. А. Ивановъ находитъ, что докладъ Управы страдаетъ отсутствіемъ планомѣрности, системы, и даже намека нѣтъ на какую либо организацію. Расходъ на леченіе лошадей въ 112 тысячъ руб. великъ; стоитъ ли тратить на леченіе животнаго 100 руб., когда цѣна ему 25 руб. Необходимо найти такой исходъ, чтобы деньги шли на развитіе ветеринарнаго дѣла, а не на интересы ветеринарнаго персонала; надо остановиться на мѣрахъ, какія являются неотложными въ каждомъ уѣздѣ.

---

1) Приложеніе № 153.

П. Н. Рудь говоритъ, что разница цифръ въ ходатайствахъ уѣздныхъ земствъ не ввергаетъ его въ недоумѣніе, такъ какъ въ силу различныхъ условій, расходы не могутъ быть вездѣ одинаковы. Совѣщательные органы не ведутъ земства на буксирѣ, а служатъ ему лоцманами, которымъ фарватеръ извѣстенъ. Гласнаго не страшитъ крупная цифра ассигновки, почему онъ и высказывается за принятіе доклада Управы въ томъ видѣ, въ какомъ онъ представленъ.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ также не соглашается съ доводами гласнаго П. В. Гладкаго и считаетъ, что общія ассигнованія слѣдуетъ утвердить, при чемъ указываетъ черту, при какой можно сохранить небольшую экономію.

С. Т. Неѣжмаковъ, не соглашаясь съ П. В. Гладкимъ, что потребности всѣхъ уѣздовъ должны быть одинаковы, возражаетъ также и Е. А. Иванову, говоря, что на ассигнованныя суммы невозможно купить 1000 лошадей; дѣло не въ этой покупкѣ, а въ оказаніи ветеринарной помощи десяткамъ тысячъ животныхъ. Затѣмъ С. Т. Неѣжмаковъ находитъ, что постройка скотолечебницы тѣсно связана съ постройкой квартиры для ветеринарнаго врача. Сославшись на примѣръ отказа врачей отъ службы изъ-за неимѣнія удобныхъ квартиръ, гласный высказывается за принятіе доклада Управы.

Н. В. Рутченко въ пространной рѣчи указываетъ на недостатки доклада, находя весь проектъ постройки скотолечебницъ и квартиръ для ветеринарныхъ врачей непригоднымъ. Въ виду этого онъ ходатайствуетъ объ измѣненіи типа построекъ для ветеринарныхъ амбулаторій и поддерживаетъ ассигновку необходимыхъ суммъ для постройки скотолечебницы въ Юзовкѣ и на ремонтъ въ Бахмутѣ.

Въ такомъ же смыслѣ высказывается и гласный *В. И. Карповъ,* находя, что докладъ Управы логически долженъ быть озаглавленъ „о квартирахъ врачей при скотолечебницахъ"; но и въ этомъ направленіи онъ мало разработанъ и потому долженъ быть возвращенъ Управѣ для пересоставленія.

В. Т. Беккеръ предлагаетъ удовлетворить ходатайства уѣздныхъ земствъ въ полномъ размѣрѣ и не херить всего доклада изъ-за заголовка.

С. А. Ауэрбахъ допускаетъ возможность утвердить ассигновку на скотолечебницы, а на постройки квартиръ для ветеринарныхъ врачей отклонить.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ находитъ, что при устройствѣ квартиръ при скотолечебницахъ работа ветеринарныхъ врачей будетъ продуктивнѣе.

Л. Д. Фонъ-Іоркъ присоединяется къ только что сказанному, добавляя, что въ осеннюю и весеннюю распутицу ветеринарный врачъ не будетъ имѣть возможности посѣщать скотолечебницу, если наемная квартира случайно будетъ вдали отъ нея.

С. А. Ауэрбахъ, приводя финансовыя соображенія, по которымъ строительство квартиръ при скотолечебницахъ обойдется 1782000 руб., еще разъ обращается съ предложеніемъ отклонить ассигновку на постройки квартиръ ветеринарнымъ врачамъ.

Предсѣдатель Собранія напоминаетъ, что нормы и финансовый планъ были утверждены, но не была выработана сѣть; при ней увеличится число участковъ.

Послѣ нѣкотораго еще обмѣна мнѣній между гласными С. Т Неѣжмаковымъ. Е. А. Ивановымъ, П. Н. Рудь, Н. А. Лихачевымъ и Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ, *Предсѣдатель Собранія,* считая вопросъ достаточно выясненнымъ, ставитъ на баллотировку: 1) ассигновку средствъ

на постройку скотолечебницъ, 2) ассигновку на постройку квартиръ для ветеринарнаго персонала и 3) ходатайство Бахмутскаго Земства о доассигновкѣ 5366 р. 17 коп. Первое и третье предложеніе приняты единогласно, а второе—большинствомъ 8-ми голосовъ, причемъ постановлено внести въ смѣту 1912 года всего 123444 руб. 27 коп.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ. Послѣ перерыва *Н. Ф. Бурмейстеръ* читаетъ докладъ за № 200 реестра—о сѣти нормальныхъ ветеринарныхъ участковъ въ уѣздахъ [1]).

П. В. Гладкій напоминаетъ, что Собраніемъ былъ уже установленъ 20 верстный радіусъ, и не видитъ основаній отступать отъ этого.

П. Н. Рудь говоритъ, что хотя 20 верстный радіусъ принятъ, но онъ не фиксированъ и, въ силу заявленій уѣздовъ, можетъ быть измѣненъ на 15 верстный.

Е. А. Ивановъ совѣтуетъ остаться при томъ положеніи, какое выработано постановленіемъ Губернскаго Собранія 1908 года сессіи.

Н. Д. Комаровъ полагалъ бы съ проведеніемъ сѣти повременить и распредѣлить ее на большее число лѣтъ.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ заявляетъ, что 15 верстный радіусъ играетъ роль при статистическихъ изслѣдованіяхъ; обращаемость населенія къ ветеринарному пункту свыше 15 верстъ—случайна; естественная же обращаемость бываетъ при 15-ти и менѣе верстахъ.

Н. Д. Комаровъ предлагаетъ при устройствѣ сѣти имѣть въ виду и слѣпые углы, какіе могутъ потребовать учрежденія междууѣздныхъ ветеринарныхъ пунктовъ.

1) Приложеніе № 154.

П. В. Гладкій высказывается въ пользу постепенности при 20 верстномъ радіусѣ, добавляя, что и при этихъ условіяхъ трудно будетъ обезпечить пункты ветеринарнымъ персоналомъ.

П. Н. Рудь, въ интересахъ населенія, платящаго одинаковые налоги, находитъ желательнымъ введеніе 15 верстнаго радіуса, такъ какъ 20 верстный не даетъ населенію возможности пользоваться ветеринарной помощью.

Послѣ выясненія среди гласныхъ, что 20-верстный радіусъ не былъ предложенъ на разсмотрѣніе всѣхъ уѣздныхъ земствъ, *Предсѣдатель Собранія* ставитъ вопросъ на баллотировку и *Собраніе*, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 8-ми, устанавливаетъ 20-верстный радіусъ для ветеринарныхъ пунктовъ и постановляетъ передать вопросъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній, прося ихъ: 1) высказаться по выработаннымъ Губернской Управой условіямъ, при которыхъ Губернское Земство будетъ принимать участіе въ строительствѣ квартиръ для ветеринарнаго персонала; во 2-хъ) выдавать ли 2/3 не нормы, а дѣйствительной стоимости и въ 3-хъ) пересмотрѣть типы построекъ скотолечебницъ.

Читаются ходатайства за №№ реестра: 206—Бахмутскаго Земства объ уравненіи окладовъ жалованья нешкольныхъ фельдшеровъ со школьными [1]); 207—того-же земства о назначеніи ветеринарнаго фельдшера при скотолечебницѣ въ м. Юзовкѣ [2]); 209—Верхнеднѣпровскаго Земства о назначеніи ветеринарнаго фельдшера въ с. Зеленое [3]); 210—того-же земства о пособіи на приглашеніе фельдшера-кастратора свинокъ [4]); № 211—того-

[1]) Приложеніе № 155.
[2]) Приложеніе № 156.
[3]) Приложеніе № 157.
[4]) Приложеніе № 158.

же земства объ ассигнованіи 50 руб. на выписку діапозитивовъ [1]); № 212—Екатеринославскаго Земства объ учрежденіи самостоятельнаго фельдшерскаго пункта въ с. Лошкаревкѣ [2]); № 213—Маріупольскаго Земства объ устройствѣ бактеріологическаго кабинета при 4 ветеринарномъ участкѣ уѣзда [3]) № 214—Новомосковскаго Земства о назначеніи ветеринарнаго фельдшера въ с. Подгороднее [4]) и № 216—Павлоградскаго—о назначеніи ветеринарнаго фельдшера въ с. Юрьевку [5]).

Собраніе, соглашаясь съ заключеніями Управы по этимъ ходатайствамъ, *постановило*: внести въ смѣту на 1912 годъ: по № 207—480 руб., по № 209—480 р., по № 210—300 р., по № 212—480 р., по № 213—225 р., по № 214—480 р. и по № 216—480 руб.

Ходатайства за №№ реестра: 215—Новомосковскаго Земства о выработкѣ нормальной сѣти ветеринарно-врачебныхъ участковъ назначеніемъ двухъ ветеринарныхъ врачей въ уѣздѣ [6]) и № 217—Славяносербскаго Земства объ открытіи въ уѣздѣ 7-го ветеринарнаго участка [7]) оставлены открытыми; вопросъ же за № 208—ходатайство Верхнеднѣпровскаго Земства объ увеличеніи ветеринарнаго персонала—постановлено разсмотрѣть въ связи съ № 200.

Заслушаны ходатайства за №№ реестра: 218—Славяносербскаго Земства объ увеличеніи числа запасныхъ ветеринарныхъ врачей [8]), 219—Славяносербской Уѣздной Управы о постройкѣ заразныхъ и сапныхъ отдѣленій при строющихся скотолечебницахъ [9]); 220—комитета по

[1]) Приложеніе № 159.
[2]) Приложеніе № 160.
[3]) Приложеніе № 161.
[4]) Приложеніе № 162.
[5]) Приложеніе № 163.
[6]) Приложеніе № 164.
[7]) Приложеніе № 165.
[8]) Приложеніе № 166.
[9]) Приложеніе № 167

завѣдыванію опытной противо-сапной станціей при станицѣ Великокняжеской Области Войска Донского—объ отпускѣ средствъ для работъ по изысканію мѣръ борьбы съ сапомъ [1]) и № 221—Московской Губернской Земской Управы относительно созыва съѣзда для обсужденія вопроса по страхованію животныхъ и объ отпускѣ на этотъ предметъ денежныхъ средствъ [2]).

Собраніе, соглашаясь съ заключеніями Губернской Управы,—*постановило:* по № 218—ходатайство отклонить; по № 219 оставить вопросъ открытымъ до выясненія его на губернскомъ ветеринарномъ совѣщаніи; по № 220—ассигновать изъ остатковъ смѣты на ветеринарную часть 1000 рублей и возбудить ходатайство о созывѣ въ Петербургѣ между 25 января и 10 марта 1912 года совѣщанія съ участіемъ представителей земствъ и спеціалистовъ для обсужденія вопроса о мѣрахъ борьбы съ сапомъ и о дальнѣйшемъ существованіи опытной противосапной станціи; по № 221—ассигновать 200 р. на устройство съѣзда и командировать члена Управы, завѣдывающаго ветеринарною частью и старшаго земскаго ветеринара, съ выдачею имъ положеннаго суточнаго довольствія и проѣздныхъ денегъ изъ суммъ, на то ассигнуемыхъ.

Въ 5 час. 20 мин. дня засѣданіе объявлено закрытымъ до 11 час. слѣдующаго дня.

---

[1]) Приложеніе № 168.

[2]) Приложеніе № 169

Засѣданіе 13-го декабря 1911 года.

1911 года, декабря 13-го дня, въ залѣ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, Князь *Николай Петровичъ Урусовъ*, Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, г. г. Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Верхнеднѣпровской, Новомосковской, Павлоградской, Бахмутской, Славяносербской, Александровской и Маріупольской, г.г. Предводители Дворянства уѣздовъ: Екатеринославскаго, Верхнеднѣпровскаго, Павлоградскаго, Бахмутскаго, Славяносербскаго, Маріупольскаго, Членъ Губернской Земской Управы *Н. В. Буницкій*, Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *М. З. Воронцовъ*, Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства *А. М. Сосновскій* и 29 г.г. Губернскихъ Гласныхъ [1]).

Въ 11 час. утра Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ. Обязанности Секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласн. Н. К. Котляревскій.

Читается журналъ засѣданія Собранія 10 декабря, который послѣ небольшой редакціонной поправки со стороны Предсѣдателя Собранія, утверждается и секретарю А. А. Галенковскому Собраніе выражаетъ благодарность за великолѣпно составленный журналъ.

Прибылъ гласный А. В. Рутченко.

П. В. Савицкій читаетъ журналъ засѣданія 12 декабря. Послѣ незначительныхъ поправокъ, внесенныхъ Предсѣдателемъ Собранія и гласными С. А. Ауэрбахъ и Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ, журналъ утверждается Со-

---

[1]) Приложеніе № 170.

браніемъ, съ выраженіемъ Секретарю П. В. Савицкому благодарности за прекрасное составленіе журнала.

П. К. Абаза отъ имени Управы обращается къ Собранію съ просьбой передать на предварительное разсмотрѣніе ревизіонно-редакціонной комиссіи докладъ Управы № 241 реестра—объ организаціи областной опытной станціи и сѣти опытныхъ полей, въ виду того, что, въ силу измѣнившихся обстоятельствъ, докладъ этотъ теперь связывается со смѣтой и вообще нуждается въ предварительномъ обсужденіи его комиссіей.

Собраніе соглашается съ этимъ предложеніемъ.

Засимъ *П. К. Абаза* докладываетъ Собранію рядъ ходатайствъ по агрономическому отдѣленію.

№ 263 реестра—о пособіи на приглашеніе секретарей для сельскохозяйственныхъ обществъ: а) Екатеринославскаго, б) Павлоградскаго, в) Александровскаго, г) Маріупольскаго, д) Верхнеднѣпровскаго, е) Новомосковскаго, ж) Славяносербскаго уѣздныхъ земствъ [1]).

Собраніе, принимая безъ преній заключенія Губернской Управы по пунктамъ а, б, в, г, д, е, постановило: ассигновать уѣзднымъ земствамъ на приглашеніе секретарей для сельскохозяйственныхъ обществъ: а) Екатеринославскому—1000 р., б) Павлоградскому—1600 р., в) Александровскому—150 р., г) Маріупольскому—900 р., д) Верхнеднѣпровскому—3780 руб и отдѣльно 1000 руб. на развитіе дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ и е) Новомосковскому 1000 р.; по ходатайству Славяносербскаго Земства возникли пренія.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ разъясняетъ, что по Славяносербскому уѣзду ходатайство о субсидіи на приглашеніе секретаря исходитъ не отъ Сельскохозяйствен-

[1]) Приложеніе № 171.

наго общества, а отъ Веселогорскаго кредитнаго товарищества, которое вошло въ соглашеніе съ Веселогорскимъ же сельскохоз. обществомъ имѣть одного секретаря и ассигнуетъ для этого изъ своихъ средствъ 300 рублей.

С. Т. Неьжмаковъ заявляетъ, что согласно уставу, Губернское Земство оказываетъ свою помощь лишь с.-хоз. обществамъ.

П. Д. Комаровъ находитъ, что частное соглашеніе двухъ обществъ—кредитнаго и сельскохозяйственнаго не можетъ служить основаніемъ къ выдачѣ субсидіи.

С. Т. Неьжмаковъ замѣчаетъ, что, очевидно, кредитному товариществу понадобилось имя сельскохозяйственнаго общества.

Предсѣдатель Собранія проситъ дать справку, на какихъ условіяхъ выдаются субсидіи с.-хоз. обществамъ на секретарей.

Г. В. Де Сенъ-Лоранъ отвѣчаетъ что принципіально этотъ вопросъ стоитъ такъ: дать тогда, когда уѣздное земство даетъ, но въ этомъ случаѣ нѣтъ данныхъ отказывать--разъ сами крестьяне даютъ, надо идти имъ навстрѣчу.

Д. Д. Фонъ-Іоркъ Губернское Земство оказываетъ помощь при извѣстныхъ условіяхъ; разъ этихъ условій налицо нѣтъ,—ходатайство надо отклонить.

П. Н. Рудь. Данное ходатайство исходитъ не исключительно отъ сельскохозяйственнаго общества, а Губернское Земство даетъ только послѣднимъ; логическій выводъ тотъ, что разъ Славяносербское Земство съ своей стороны не ассигновывало извѣстной суммы, то, въ силу послѣдовательности, и Губернское Земство не должно ассигновывать.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ. Если бы кредитное товарищество догадалось внести въ кассу сельскохозяйственнаго общества 300 руб. на приглашеніе секретаря, и ходатайство исходило бы отъ сельскохозяйственнаго общества, то въ такомъ случаѣ со стороны Губернскаго Собранія не послѣдовало бы отказа; но вѣдь эти два учрежденія близки, родственны по идеѣ, и цѣли ихъ тѣсно связаны, а мы стремимся ихъ раздѣлить.

Е. А. Ивановъ проситъ огласить постановленіе уѣзднаго земства по данному вопросу, говоря, что ходатайства къ намъ со стороны кредитнаго общества нѣтъ, и сельскохозяйственное общество тоже не обращается, оно только желаетъ имѣть секретаря, уѣздное же земство, которое въ правѣ ходатайствовать объ ассигнованіи равной суммы, само не ассигновываетъ ничего.

Предсѣдатель Собранія оглашаетъ постановленіе Славяносербскаго Уѣзднаго Земства.

В. Т. Беккеръ высказывается противъ удовлетворенія ходатайства на томъ основаніи, что не имѣется гарантіи со стороны Славяносербскаго Уѣзднаго Земства, кооперативное товарищество обошло обычный путь, почему мы въ полномъ невѣдѣніи относительно того, заслуживаетъ ли оно поддержки. Разъ нѣтъ гарантіи уѣзднаго земства, ходатайство надо отклонить.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ говоритъ, что въ сельскохозяйственномъ обществѣ и въ кредитномъ товариществѣ одни и тѣ же члены, но въ первомъ мало средствъ, а второе въ силахъ пригласить секретаря, непонятно, почему гласный В. Т. Беккеръ становится на такую формальную точку зрѣнія. Славяносербское же Земство сказало „Слава Богу, что снизу просятъ секретаря съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ". Очевидно уѣздное земство сочувственно отнеслось къ этому соедине-

нію обществъ, иначе оно не ходатайствовало бы предъ Губернскимъ Собраніемъ. Ассигнованіе же половинной суммы изъ средствъ уѣзднаго земства излишне, такъ какъ эту сумму дало само общество.

Предсѣдатель Собранія, признавая вопросъ достаточно выясненнымъ, ставитъ на баллотировку заключеніе Губернской Управы объ ассигнованіи 300 руб. Веселогорскому сельскохозяйственному обществу на приглашеніе секретаря. *Собраніе,* большинствомъ голосовъ противъ 3-хъ, *постановило*: означенное ходатайство *отклонить.*

П. В. Гладкій заявляетъ, что, въ силу § 75 устава кассы мелкаго кредита Екатеринославскаго Губернскаго Земства, повѣрочный совѣтъ кассы долженъ состоять изъ 3-хъ членовъ, въ настоящее же время имѣется только 2 члена, такъ какъ 3-й—И. К. Галичъ не принимаетъ участія въ засѣданіяхъ совѣта, въ виду этого П. В. Гладкій проситъ Собраніе избрать 3-го члена для того, чтобы повѣрочный совѣтъ могъ приступить къ разсмотрѣнію порученныхъ ему докладовъ.

Собраніе принимаетъ это предложеніе.

И. К. Абаза продолжаетъ докладывать ходатайства за №№ реестра: 264—о пособіи на устройство сельскохозяйственныхъ курсовъ для взрослаго населенія: а) Павлоградскаго, б) Александровскаго, в) Новомосковскаго, г) Славяносербскаго, д) Верхнеднѣпровскаго, е) Маріупольскаго Уѣздныхъ Земствъ [1]), 265—О пособіи на устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ: а) Павлоградскаго, б) Екатеринославскаго, в) Верхнеднѣпровскаго, г) Александровскаго Уѣздныхъ Земствъ [2]), 266—О пособіи на содержаніе агрономовъ: а) Павлоградскаго и

[1]) Приложеніе № 172.

[2]) Приложеніе № 173.

б) Новомосковскаго Уѣздныхъ Земствъ [1]), 267—О пособіи на переселенческую организацію: а) Бахмутскаго и б) Новомосковскаго Уѣздныхъ Земствъ [2]).

Прибылъ гласный *П. В. Каменскій.*

Собраніе, принимая заключенія Губернской Управы по изложеннымъ ходатайствамъ, *постановило*: ассигновать на устройство сельскохозяйственныхъ курсовъ для взрослаго населенія: а) Павлоградскому Земству—100 р., б) Александровскому—500 руб., в) Новомосковскому—250 р., г) Славяносербскому—125 р., д) Верхнеднѣпровскому—500 р., е) Маріупольскому—350 р.

По № 265—ассигновать изъ средствъ сельскохозяйственнаго фонда на устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ: а) Павлоградскому Земству—500 р., б) Екатеринославскому—600 р., в) Верхнеднѣпровскому—100 р.. г) Александровскому—300 р.

По №266—удовлетворить ходатайство Новомосковскаго и Павлоградскаго Уѣздныхъ Земствъ, ассигновавъ первому изъ нихъ—4500 руб. со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1912 года, а второму—открыть кредитъ на 1500 руб.

По № 267—удовлетворить ходатайство Бахмутскаго и Новомосковскаго Земства, ассигновавъ на переселенческую организацію Бахмутскому Земству 3000 руб. и Новомосковскому 2000 руб.

Послѣ этого Собраніе проситъ гласнаго П. В. Савицкаго баллотироваться въ члены повѣрочнаго совѣта кассы мелкаго кредита Екатеринославскаго Губернскаго Земства.

---

[1]) Приложеніе № 174.

[2]) Приложеніе № 175.

П. В. Савицкій изъявляетъ свое согласіе на это; производится баллотировка шарами и П В. Савицкій получаетъ 38 избирательныхъ и 1 неизбирательный.

Объявленъ перерывъ на $^{3}/_{4}$ часа. По возобновленіи занятій *П. В. Коростовцевъ* читаетъ журналъ засѣданія 11 декабря, который утверждается и секретарю выражается благодарность за прекрасное составленіе журнала.

Заслушивается ходатайство за № 268 реестра—о пособіи на организацію по снабженію посѣвнымъ матеріаломъ Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства [1]).

Г. А. Бергманъ предлагаетъ выдать Екатеринославскому Уѣздному Земству не ссуду, а пособіе, такъ какъ продажа сѣмянъ будетъ производиться по удешевленной цѣнѣ.

Председатель Собранія ставитъ на баллотировку заключеніе Губернской Управы о выдачѣ Екатеринославскому Уѣздному Земству ссуды въ размѣрѣ 2400 р. изъ сельскохозяйственнаго фонда на общихъ основаніяхъ.

Собраніе, всѣми голосами противъ одного, принимаетъ заключеніе Управы.

Заслушаны ходатайства: за № 269—Павлоградскаго Уѣзднаго Земства о пособіи на показательныя мѣропріятія [2]), № 270 - Славяносербскаго—о пособіи на содѣйствіе возникновенію и развитію новыхъ сельскохозяйственныхъ обществъ малаго района [3]) и № 271—того-же земства объ увеличеніи пособія на травосѣяніе [4]). *Собраніе*, соглашаясь съ заключеніями Губернской Управы по поводу этихъ ходатайствъ, *постановило*: по № 269—ассигновать Павлоградскому Земству на показательныя мѣропріятія—260 руб.; по № 270—ассигновать Славя-

---

[1]) Приложеніе № 176.
[2]) Приложеніе № 177.
[3]) Приложеніе № 178.
[4]) Приложеніе № 179.

носербскому Земству—1000 руб. на развитіе сельско хозяйственныхъ обществъ малаго района; по № 271—ассигновать тому же земству на развитіе травосѣянія - 300 рублей.

№ 272 реестра—о пособіи на улучшеніе пчеловодства того же земства [1]) *Собраніе*, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, ассигновало Славяносербскому Земству на улучшеніе пчеловодства—100 руб.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ проситъ Собраніе дополнить свое постановленіе порученіемъ Управѣ поддержать ходатайство Славяносербскаго уѣзда передъ Департаментомъ Земледѣлія.

Собраніе соглашается съ этимъ предложеніемъ.

Ходатайство Славяносербскаго Земства за № 273 реестра—о пособіи на пріобрѣтеніе запаснаго цилиндра къ тріеру для Ивановскаго сельскохозяйственнаго общества [2]), согласно заключенію Губернской Управы, *Собраніемъ отклонено*.

По ходатайствамъ же того же земства за №№ реестра: 274—о пособіи на Луганскую метеорологическую станцію и дождемѣрныя наблюденія [3]), 275—о ссудѣ въ 10000 руб. на развитіе сѣмянной торговли [4]), 276—о пособіи на испытаніе сѣялокъ [5]) и 277—о пособіи на усиленіе средствъ Славяносербскаго общества сельскаго хозяйства [6])—*Собраніе* принимая заключенія Губернской Управы, *постановило*: по № 274—ассигновать Славяносербскому Земству въ пособіе на Луганскую метеорологическую станцію 120 руб., ходатайство же о возмѣщеніи половины расходовъ по вознагражденію за дождемѣрныя наблюденія—*отклонить*.

---

[1]) Приложеніе № 180.
[2]) Приложеніе № 181.
[3]) Приложеніе № 182.
[4]) Приложеніе № 183.
[5]) Приложеніе № 184.
[6]) Приложеніе № 185.

По № 275—удовлетворить ходатайство Славяносербскаго Земства выдачей ссуды въ 10000 рублей изъ сельскохозяйственнаго фонда; по № 276 ассигновать Славяносербскому Земству 100 р. на испытаніе сѣялокъ; по № 277—удовлетворить ходатайство того же земства ассигнованіемъ 100 руб. на усиленіе средствъ общества сельскихъ хозяевъ.

Ходатайство за № 278 реестра—Александровскаго Уѣзднаго Земства—о пособіи на постановку опытовъ по борьбѣ съ сорными травами путемъ опрыскиванія [1])—вызываетъ оживленный обмѣнъ мнѣній.

С. Т. Неѣжмаковъ выражаетъ свое удивленіе по поводу того, что Губернская Управа, сознавая важность постановки опытовъ съ сорными травами, отказываетъ въ субсидіи на это дѣло, не видя возможности для участковыхъ агрономовъ вести его научно. По мнѣнію гласнаго, здѣсь нужна практическая подготовка, а не научная, забота же объ улучшеніи сельскаго хозяйства есть прямѣйшая обязанность участковыхъ агрономовъ. Сумма 190 руб., конечно, не велика, и уѣздное земство могло бы ее дать, но въ силу принципа половиннаго расхода, ходатайствуетъ объ ассигнованіи ее на борьбу съ сорными травами, какъ важнѣйшую и полезную для всего населенія мѣру.

В. Я. Яковлевъ заявляетъ, что при обсужденіи даннаго вопроса въ коллегіи, онъ остался при особомъ мнѣніи въ силу тѣхъ же соображеній, какія только что высказалъ С. Т. Неѣжмаковъ; теперь же добавляетъ, что, по его мнѣнію, большой научности въ постановкѣ опытовъ не требуется, а можно вести борьбу съ сорнымы травами простѣйшими опытами при помощи опрыскиванія,

1) Приложеніе № 186.

которые, судя по примѣру Рязанскаго Земства, дали хорошіе результаты. Работа эта будетъ не нарушеніемъ обязанностей агрономовъ, а ихъ прямымъ долгомъ.

И. К. Абаза заявляетъ, что Управа иначе смотрѣла на это, а именно: для того, чтобы это новое необоснованное дѣло стало достояніемъ населенія необходимо вести его строго-научно на опытныхъ поляхъ.

П. Н. Рудь полагаетъ, что если бы Губернская Управа, вмѣсто высказаннаго ею въ своемъ заключеніи сочувствія Александровскому Земству, ассигновала просимые имъ 190 р., то этимъ она отвѣтила бы пожеланію уѣзднаго земства. Всякіе опыты, составляя задачу агрономической организаціи, двигаютъ дѣло впередъ. Александровское Земство, прося небольшую сумму на борьбу съ сорными травами, само даетъ столько же.

С. Т. Неъжмаковъ, возражая *И. К. Абаза*, говоритъ, что на опытныхъ поляхъ вести опыты неудобно, потому что тамъ земля чиста, засѣвать же ее спеціально сорными травами не соотвѣтствовало бы идеѣ опытнаго поля, тѣмъ болѣе, что въ губерніи имѣется много большихъ площадей, засоренныхъ осотомъ и другими травами.

Г. В. Де-Сенъ Лоранъ. Славяносербское Уѣздное Земство протягиваетъ руку поддержки Александровскому въ его благомъ начинаніи. Какъ въ животномъ, такъ и растительномъ царствѣ опыты могутъ быть одинаковые— научные и практическіе. Осотъ—это бичь, который надо истребить; борьба же съ вредителями какъ въ животномъ, такъ и растетельномъ царствѣ есть обязанность агрономовъ.

П. В. Савицкій находитъ, что борьба съ сорными травами является вопросомъ принципіальнымъ. Свидѣтельствуя о страшномъ засореніи крестьянскихъ полей

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, гласный высказывается за ассигнованіе Александровскому Уѣздному Земству пособія на вводимые имъ опыты, добавляя, что въ противномъ случаѣ Собраніе поставитъ надъ этимъ принципіальнымъ вопросомъ крестъ.

Предсѣдатель Собранія баллотируетъ заключеніе Губернской Управы.

Собраніе, отклоняя его большинствомъ голосовъ противъ 5-ти, *постановило*: ассигновать Александровскому Земству 190 р. на веденіе опытовъ борьбы съ сорными травами.

Ходатайство Александровскаго Уѣзднаго Земства № 279 реестра – о ссудѣ въ 25000 р. на воспособленіе развитію сельскохозяйственнаго склада [1]) – *Собраніемъ удовлетворено*, согласно заключенію Губернской Управы.

Заслушано ходатайство Новомосковскаго Уѣзднаго Земства № 280 реестра о настоятельной необходимости защиты интересовъ основного промысла сельскаго населенія [2]).

Н. Д. Комаровъ замѣчаетъ, что докладъ по этому вопросу Новомосковскому Уѣздному Собранію былъ иначе озаглавленъ, а именно: „о мѣрахъ поднятія отечественнаго сельскохозяйственнаго машиностроенія въ связи съ таможеннымъ тарифомъ“.

И. П. Яковенко. Хотя докладъ этотъ и былъ озаглавленъ: „о мѣрахъ поощренія отечественнаго машиностроенія“, однако онъ заключаетъ въ себѣ пожеланія, говорящія о мѣрахъ обратныхъ. Рѣшать сложный вопросъ о снятіи пошлинъ надо осторожно. Мнѣ кажется, что прямымъ рѣшеніемъ вопроса о снятіи пошлинъ не разрѣшится еще вопросъ о поднятіи отечественнаго

[1]) Приложеніе № 187.

[2]) Приложеніе № 188.

производства. Когда накладывается пошлина на экспортируемые продукты, то эти продукты развиваются и даже совершенствуются до такой степени, что по своимъ качествамъ превосходятъ заграничные. Говорить о мѣрахъ поощренія отечественнаго производства и въ то же время ходатайствовать о снятіи пошлины, — значитъ не поддерживать отечественнаго производства, а убивать его. Наше крестьянство покупаетъ почти всѣ орудія отечественнаго происхожденія; это доказываетъ, что оно развивается и его надо защищать, тѣмъ болѣе, что металлургія и вообще промышленность въ нашей губерніи даютъ до 40% земскаго обложенія. Касаясь по существу доклада, я нашелъ, что въ немъ выпущено одно важное обстоятельство, касающееся сырыхъ продуктовъ производства: чугуна, желѣза и др. Какъ можетъ стоять машиностроеніе, когда страна находится въ полуголодномъ состояніи въ смыслѣ потребленія желѣза. Желѣза нехватаетъ, оно поднялось въ цѣнѣ, чугунъ дошелъ до 83 коп. пудъ и его негдѣ даже достать, ибо все наше производство чугуна запродано. Я считаю, что невозможность получить сырой продуктъ это уже бѣдствіе. Этотъ вопросъ опущенъ въ докладѣ, между тѣмъ въ немъ центръ тяжести. Извѣстно, что всѣ предметы потребленія крестьянъ и землевладѣльцевъ находятся въ настоящее время въ рукахъ синдикатскаго учрежденія подъ именемъ „Продаметъ". Учрежденіе это, дѣйствуя 3 года, синдицировало до 80% продуктовъ и держитъ страну въ полуголодномъ состояніи, въ смыслѣ потребленія желѣза, во-первыхъ сговоромъ относительно ограниченія производства, а во-вторыхъ сговоромъ о повышеніи цѣнъ на продукты производства. Губернскому Земству надо реагировать на это ненормальное положеніе; надо постучаться къ Правительству и сказать ему, что есть

учрежденіе, которое сдѣлало насъ рабами невозможнаго положенія. Необходимо сдѣлать постановленіе—поручить Управѣ возбудить ходатайство о недопущеніи ограниченія производства.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что постановленіе Губернскаго Собранія о синдикатахъ уже состоялось.

Гл. *А. В. Рутченко* говоритъ: дабы освѣтить нѣсколько вопросъ, поднятый И. П. Яковенко, долженъ сказать слѣдующее: дѣло въ томъ, что не „Продаметъ" или синдикатъ сдѣлали страну голодной, сдѣлало это время; послѣ застоя бурныхъ 1905—1906 годовъ общественно-промышленной жизни и затѣмъ, когда страна успокоилась и съ новой силой воспрянулъ ея культурный ростъ, началось громадное желѣзнодорожное, городское и земское строительство и на ряду съ этимъ спросъ на металлы, производство ихъ пошло такимъ быстрымъ темпомъ, что заводы не успѣвали удовлетворять требованій на сырые продукты. Продаметъ въ этомъ случайное явленіе, и напрасно И. П. Яковенко думаетъ, что Продаметъ диктуетъ теперь заводамъ не работать полнымъ ходомъ, совершенно наоборотъ: всѣ заводы используютъ всѣ свои производительныя силы, перегружены работой и заказами, доменныя печи работаютъ напряженно, даже съ нѣкоторой опасностью, ибо пущены были въ ходъ тѣ доменныя печи, которыя за ветхостью не должны были уже работать, что ведетъ даже къ катастрофамъ, какъ недавно въ Каменскомъ заводѣ. Что касается доклада о снятіи пошлинъ, то такое рѣшеніе уже было въ Земскомъ Собраніи, хотя это рѣшеніе діаметрально противоположно благосостоянію страны. Надо Губернскому Земству взглянуть шире на это дѣло. Хлопотать о снятіи пошлинъ, значитъ способствовать тому, чтобы предпріятія закрылись, не развивались, не

совершенствовались. Въ Министерствѣ Торговли и Промышленности вопросъ этотъ уже разсматривался въ томъ направленіи, чтобы не снимать, а увеличивать пошлины въ цѣляхъ развитія отечественнаго производства сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

С. А. Ауэрбахъ позволяетъ себѣ выразить нѣкоторое удивленіе по поводу сказаннаго И. П. Яковенко, прибывшаго со съѣзда горнопромышленниковъ Юга Россіи, гдѣ говорилось о томъ, что производство чугуна достигло такихъ размѣровъ, какихъ никогда не достигало, и въ 1912 году оно будетъ еще больше. Не защищая Продамета — гласный полагаетъ, что повышеніе цѣнъ не было злостнымъ, а явилось результатомъ увеличенія спроса. Удивляетъ С. А. Ауэрбаха еще и то обстоятельство, что при составленіи доклада, Управа не воспользовалась матеріалами и свѣдѣніями, представленными въ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Торговли и Промышленности П И. Миллера. Въ области сельскаго хозяйства наше Правительство придерживалось строго покровительственной системы. Сначала сел.-хоз. орудія и машины провозились безъ пошлины, и только недавно установлена очень малая пошлина (75 к. отъ пуда) на простыя машины; съ этого момента былъ обнаруженъ замѣчательный фактъ — начало развиваться производство простыхъ машинъ, достигшее небывалой цифры 75 милліоновъ. —Фактъ знаменательный, заставившій Министерство Торговли и Промышленности и Министерство Финансовъ обратить вниманіе на производство машинъ; нѣкоторыя изъ нихъ стали лучше и дешевле заграничныхъ. Такимъ образомъ даже небольшая пошлина на простыя орудія способствовала увеличенію производства. Какъ участникъ названнаго совѣщанія, гласный заявляетъ, что справки Мини-

стерства Торговли и Промышленности и Министерства Финансовъ оказались настолько убѣдительными, что бывшіе на совѣщаніи и враждебно настроенные противъ пошлины представители сельскаго хозяйства, признали установленіе пошлинъ и на сложныя машины, но въ ограниченновъ размѣрѣ на первое время, чтобы не вызвать чрезмѣрнаго вздорожанія. Неосторожно было бы, добавляетъ гласный, въ силу краткаго доклада, принимать положенія діаметрально-противоположныя. Почему онъ высказывается противъ предложенія Управы.

П. В. Каменскій находитъ, что поднятый вопросъ— такой, въ которомъ всѣ правы и всѣ неправы; вопросъ этотъ больной и не только у насъ. но и за границей; больной онъ въ силу того, что нѣтъ законодательства, регулирующаго отношенія между предпріятіями и потребителями. Подымать данный сложный вопросъ неосторожно и несвоевременно. Гласному извѣстно, что не въ далекомъ будущемъ предполагается совѣщаніе при Министерствѣ Торговли и Промышленности по этому вопросу.

В. И. Карповъ говоритъ, что по 1-му вопросу нѣтъ должной разработки; свѣдѣнія, о которыхъ говорятъ здѣсь, не сходятся съ дѣйствительностью, такъ какъ по даннымъ оцѣночной комиссіи подтверждаются факты, упомянутые и А. В. Рутченко и П. П. Яковенко. Съ одной стороны доменные цехи разрастаются, слѣдовательно синдикатъ не препятствуетъ, а способствуетъ развитію производства, на другихъ же заводахъ замѣчается явленіе проблематичное—цехи стоятъ. Слѣдовательно, съ этой стороны вопросъ не настолько ясенъ, чтобы Губернское Земство могло брать на себя его рѣшеніе. Что же касается 2-го вопроса, то Губернскому Земству надо памятовать, что рѣшать вопросъ мы долж-

ны не съ государственной, а съ чисто мѣстной точки зрѣнія, въ связи съ потребностями и нуждами нашей губерніи. Эта точка зрѣнія для насъ только и возможна. Доводы и заключенія совѣщанія при Министерствѣ Торговли и Промышленности насъ не должны останавливать, такъ какъ съ мѣстной точки зрѣнія вопросъ представляется иначе: къ пользованію простыми машинами отечественнаго производства нѣтъ препятствій, что же касается сложныхъ, то пока, достаточно совершенныхъ въ Россіи нѣтъ. По 2-му вопросу В. И. Карповъ присоединяется къ докладу Управы.

Послѣ нѣкоторыхъ еще преній между гласными: С. А. Ауэрбахъ, В. Я. Яковлевымъ, И. П. Яковенко, П. В. Каменскимъ и В. И. Карповымъ, Председатель Собранія ставитъ на баллотировку слѣдующіе вопросы:

1) Заключеніе Губернской Управы.—Собраніе приняло его съ поправкой, внесенной В. И. Карповымъ о возбужденіи ходатайства „предъ правительствомъ", а не предъ Департаментомъ Земледѣлія.

2) Предложеніе гласнаго И. П. Яковенко о возбужденіи ходатайства объ урегулированіи дѣятельности общества Продаметъ уставомъ, Собраніе, большинствомъ противъ 9-ти, предложеніе это отклоняетъ.

3) Предложеніе П. В. Каменскаго: ходатайствовать предъ правительствомъ о скорѣйшей выработкѣ законодательства, которымъ регулировались бы торгово-промышленныя комбинаціи,—*Собраніе* единогласно приняло это предложеніе.

Разсматриваются ходатайства за №№ реестра 281— Новомосковскаго Уѣзднаго Земства о введеніи въ уѣздѣ обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія [1],

---

1) Приложеніе № 189.

282—Верхнеднѣпровскаго Земства—о сохраненіи пособія, ассигнованнаго въ 1911 г. на работы по укрѣпленію летучихъ песковъ и овраговъ на 1912 г. [1]), 283—Александровскаго Земства о пособіи на пріобрѣтеніе сѣмянъ для устройства показательныхъ участковъ [2]) и 284—Екатеринославскаго биржевого комитета о вступленіи Губернской Управы въ число членовъ биржи [3]), по которымъ *Собраніе постановило*: согласиться съ заключеніями Губернской Земской Управы, внеся въ смѣту по № 284 100 рублей.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

По возобновленіи занятій *И. К. Абаза*, по предложенію Предсѣдателя Собранія, доложилъ совмѣстно два вопроса реестра № 285—ходатайство Екатеринославскаго губернскаго общества сельскаго хозяйства о передачѣ ему изданія сельскохозяйственной газеты [4]) и № 245—объ изданіи Губернскимъ Земствомъ сельскохозяйственной газеты [5]).

Н. П. Мальцевъ высказываетъ предположеніе, что съ передачей изданія газеты сельскохозяйственному обществу, можетъ случиться, что газета приметъ то направленіе, какого придерживается ея редакторъ и какихъ политическихъ убѣжденій будетъ само общество.

В. Я. Яковлевъ поясняетъ, что первоначально ходатайства со стороны сельскохозяйственнаго общества не было и Губернская Управа составила свой докладъ во исполненіе постановленія прошлаго Собранія, когда же поступило предложеніе сельскохозяйственнаго общества о передачѣ ему изданія газеты, то Губернская Управа сочла за лучшее передать это новое дѣло новому учре-

---

1) Приложеніе № 190.
2) Приложеніе № 191.
3) Приложеніе № 192.
4) Приложеніе № 193.
5) Приложеніе № 194.

жденію, которое такимъ образомъ можетъ зарекомендовать себя.

В. Т. Беккеръ. По постановленію Собранія сессіи 1910 года вопросъ объ изданіи сельскохозяйственной газеты былъ переданъ на обсужденіе уѣздныхъ земствъ, изъ которыхъ 7 высказалось за изданіе газеты Губернской Управой, теперь, когда обстоятельства дѣла измѣнились, слѣдовало бы или запросить уѣзды—желаютъ ли они передать изданіе газеты сельскохозяйственному обществу, или же предоставить Управѣ выполнить возложенное на нее порученіе, а если она окажется несостоятельной, тогда передать его сельскохозяйственному обществу.

И. К. Абаза полагаетъ, что передача изданія газеты въ руки сельскохозяйственнаго общества, по своимъ задачамъ близкаго и родственнаго Земству, связи съ населеніемъ не нарушитъ, между тѣмъ газета могла бы поддержать общество, будущность котораго обезпечена.

И. П. Яковенко, возражая противъ передачи газеты, присоединяется къ предложеніямъ гласнаго В. Т. Беккера о передачѣ вопроса вновь на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній. Изданіе газеты на средства Губернскаго Земства, или сельскохозяйственнымъ обществомъ—это большая разница, такъ какъ въ первомъ случаѣ отвѣтственность несетъ Управа, а сельскохозяйственное общество, хотя бы и почтенное, за дѣйствія газеты предъ Губернскимъ Собраніемъ не отвѣчаетъ, и можетъ случиться, что наши запросы, критическія замѣтки, справки и т. д. останутся безъ вниманія.

П. В. Гладкій полагаетъ, что вопросъ объ изданіи газеты принципіально не былъ еще рѣшенъ Собраніемъ, еще есть возможность возвратиться къ первоначальному вопросу и рѣшить, нужна ли своя газета, когда въ со-

сѣднихъ губерніяхъ издаются такіе органы, какъ „Хлѣборобъ“ и „Хуторянинъ“. Зачѣмъ, не будучи наталкиваемы нуждой на это, мы будемъ обременять этимъ сложнымъ дѣломъ Управу, и безъ того перегруженную работой. По мнѣнію гласнаго, изданіе земской сельскохозяйственной газеты излишне.

П. В. Савицкій не соглашается съ мнѣніемъ П. В. Гладкаго, говоря, что вопросъ объ изданіи газеты Губернскимъ Собраніемъ предрѣшенъ, порученіемъ Управѣ передать вопросъ въ уѣзды съ программой и смѣтой. Управа выполнила это порученіе. Гласный поддерживаетъ докладъ Управы относительно программы и расходовъ на газету. что же касается измѣненія вопроса вслѣдствіе предложенія общества сельскаго хозяйства, то, по мнѣнію гласнаго, Губернское Собраніе имѣетъ право, не запрашивая уѣзды, передать изданіе газеты этому обществу, почему П. В. Савицкій поддерживаетъ и докладъ Управы и ходатайство общества сельскаго хозяйства.

П. В. Каменскій не встрѣчаетъ препятствій въ передачѣ газеты сельскохозяйственному обществу по тѣмъ соображеніямъ, что послѣднее, по своимъ задачамъ, можетъ оказаться труженникомъ этого дѣла, Губернская же Управа перегружена работой. Но при этомъ представляется необходимымъ выяснить прежде всего, на какое количество читателей можно разсчитывать, ибо извѣстно, что нѣкоторые журналы имѣютъ только одного своего кредитнаго читателя.

Н. П. Мальцевъ объясняетъ отрицательное отношеніе Павлоградскаго Земства къ газетѣ тѣмъ, что, будучи изданіемъ двухнедѣльнымъ, она можетъ представить мало интереса населенію, давая запоздалыя свѣдѣнія, спеціальныя же статьи лучше помѣщать въ брошюрахъ.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ, отвѣчая П. В. Каменскому говоритъ, что фактъ изданія нѣкоторыми уѣздными земствами маленькихъ сельскохозяйственныхъ газетъ свидѣтельствуетъ о томъ, что читатели есть и будутъ: газета же, издаваемая на средства Губернскаго Земства, болѣе исчерпывающая и болѣе интересная, въ правѣ расчитывать на извѣстный кругъ читателей. Вопросъ о газетѣ прошлымъ Собраніемъ предрѣшенъ, теперь осталось выяснить детали. Что касается передачи изданія газеты сельскохозяйственному обществу, то, по мнѣнію гласнаго, Губернское Собраніе является учрежденіемъ достаточно акредитованнымъ, чтобы рѣшить этотъ вопросъ самостоятельно теперь же, передача вновь вопроса въ уѣзды оттянетъ еще дѣло на годъ.

В. Я. Яковлевъ высказывается за передачу газеты сел.-хоз. обществу по тѣмъ соображеніямъ, что главные сотрудники газеты—земскіе агрономы, будутъ менѣе стѣснены и смогутъ высказываться откровенно въ своихъ статьяхъ.

С. В. Бахиревъ полагаетъ, что едва ли можно серьезно возражать противъ изданія печатнаго органа въ настоящій періодъ развитія культуры, широкой волной охватившей все общество. Опасаться того, что газета не будетъ имѣть подписчиковъ, - нечего; примѣромъ тому служитъ опытъ Бахмутскаго Земства, издающаго небольшую сел.-хоз. газету: фактично то, что населеніе читаетъ эту газету, ибо въ каждомъ номерѣ ея появляются вопросы въ редакцію и отвѣты послѣдней. Гласный С. В. Бахиревъ поддерживаетъ предложеніе Управы о передачѣ газеты Екатеринославскому сел.-хоз. обществу.

Н. В. Рутченко заявляетъ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ гласныхъ В. Т. Беккера и И. П. Яковенко о передачѣ вопроса вторично на разсмотрѣніе уѣздныхъ

земствъ; но не настаиваетъ на этомъ единственно изъ боязни оттянуть дѣло еще на годъ. Затѣмъ Н. В. Рутченко сообщаетъ постановленіе Бахмутскаго Собранія, которое, разсмотрѣвъ смѣту на изданіе газеты, нашло возможнымъ ее значительно сократить съ 15000 руб. до 10260 рублей. Такое сокращеніе возможно потому, что двухнедѣльное изданіе не нуждается въ штатѣ, какой предположенъ Губернской Управой, почему должности помощника секретаря редакціи и экзекутора можно исключить. Въ виду этого гласный высказывается за сокращеніе смѣты до 10260 руб.

П. Н. Рудь полагаетъ, что нѣтъ, вѣроятно, никакого сомнѣнія въ томъ, что постановленіе прошлаго Собранія распадалось на 2 части: 1) признать желательнымъ изданіе Губернскимъ Земствомъ сел.-хоз. газеты и 2) передать этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній. Первая часть не осуществилась, вторая же отправилась въ уѣзды и получила 7 благопріятныхъ и 1 отрицательныхъ отвѣтъ, а если Губернское Собраніе, приступая къ дѣлу, интересуется мнѣніемъ уѣздовъ, то оно должно съ ними считаться. Въ тѣхъ рамкахъ, въ какихъ вопросъ былъ отправленъ въ уѣзды, имѣлось въ виду, что издавать газету будетъ Губернское Земство. Наличность этихъ условій, при отсутствіи новыхъ, существенно измѣняющихъ постановку дѣла,—побуждаетъ осуществить то, что было предрѣшено. Гласный нѣсколько отличаетъ субсидію отъ самостоятельнаго веденія дѣла; лицо, получившее субсидію, въ правѣ считать себя хозяиномъ даннаго дѣла; ставить такъ вопросъ Губернскому Земству едва ли слѣдуетъ. Передавать вопросъ снова въ уѣзды—значитъ задержать его на годъ, рискуя при этомъ, что могутъ появиться новыя обстоятельства, потребующія новаго разрѣшенія и вопроса, а

въ результатѣ—вѣчные переѣзды вопросовъ изъ Екатеринослава въ уѣзды. Единственный выходъ изъ такого положенія—идти тѣмъ путемъ, какой указанъ Собраніемъ сессіи 1910 г., т. е. издавать газету въ 1912 году, а вопросъ о передачѣ изданія сел.-хозяйств. обществу передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ, такъ какъ было бы непослѣдовательно рѣшать этотъ послѣдній вопросъ въ настоящемъ Собраніи. Если уѣзды выскажутся за такую передачу, то осуществить ее въ слѣдующемъ году.

С. В. Бахиревъ возражаетъ П. Н. Рудь, говоря, что теперь то и явилось особенно непредвидѣнное обстоятельство, вліяющее на разрѣшеніе вопроса—именно предложеніе Екатеринославскаго сел.-хозяйст. общества. Если бы это обстоятельство фигурировало въ 1910 году, то не было бы и передачи вопроса въ уѣзды. Возраженія Порфирія Николаевича являются возраженіями формальнаго характера, а не по существу дѣла. Составъ сел.-хоз. общества Собранію извѣстенъ, въ чемъ же заключается отрицательная сторона; уѣздныя земства не могутъ почитать себя обиженными, разъ появилось непредвидѣнное обстоятельство.

А. М. Сосновскій проситъ Собраніе распространить высылку газеты и на церковно-приходскія школы, для которыхъ газета будетъ представлять интересъ, такъ какъ при этихъ школахъ также имѣются поля.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ высказывается противъ послѣдняго предложенія гласнаго П. Н. Рудь, находя, что такая форма запроса для сел.-хоз. общества является обидной, и общество можетъ отказаться отъ изданія газеты.

П. В. Савицкій, присоединяясь къ просьбѣ А. М. Сосновскаго, въ свою очередь, предлагаетъ производить

безплатную высылку газеты и всѣмъ министерскимъ школамъ.

Предсѣдатель Собранія, напоминая постановленіе прошлаго года о принципіальномъ рѣшеніи (всѣми противъ одного) вопроса объ изданіи сел.-хоз. газеты,— предлагаетъ баллотировать слѣдующее предложеніе:

1) заключеніе Управы о передачѣ изданія газеты Екатериносл. обществу сельскаго хозяйства.

2) предложеніе гласнаго П. Н. Рудь объ изданіи газеты Губернскимъ Земствомъ въ 1912 году и о передачѣ вопроса на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ; 3) о сокращеніи смѣты и 4) предложеніе гласныхъ П. В. Савицкаго и А. М. Сосновскаго.

Первое предложеніе Собраніе принимаетъ большинствомъ противъ 4-хъ голосовъ. Въ силу этого второе предложеніе отпадаетъ и ставится на баллотировку вопросъ о сокращеніи смѣты, согласно предложенію Бахмутскаго уѣзда. Предложеніе это принято большинствомъ 20 голосовъ. Третье предложеніе принято единогласно.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ возбуждаетъ вопросъ о томъ, возможно ли будетъ обществу при сокращенной смѣтѣ исполнить только что сдѣланное постановленіе Собранія о безплатной разсылкѣ газеты упомянутымъ школамъ.

В. И. Карповъ замѣчаетъ, что, очевидно, произошло недоразумѣніе: Собраніе сдѣлало два постановленія, дающія въ совокупности невозможный результатъ; сокращая смѣту на $^1/_3$, невозможно разсылать газету безплатно школамъ.

В. Н. Нестеровъ поясняетъ, что изданіе газеты опредѣлено въ 10000 экземпляровъ, изъ которыхъ предполагается 1500 экз. платныхъ, а остальные 8500 экз. безплатныхъ, которыми можно удовлетворить и всѣ школы.

С. Т. Неъжмаковъ находитъ, что, сокративъ смѣту на основаніи точнаго разсчета, Собраніе ничего непосильнаго обществу не предлагаетъ.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ, съ точки зрѣнія Славяносербскаго Земства, считаетъ себя обиженнымъ, такъ какъ въ Собраніи при сокращеніи смѣты не были приняты во вниманіе разсчеты Славяносербскаго Земства, предлагавшаго сократить ее лишь на 1200 руб.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что разрѣшеніе всѣхъ этихъ недоразумѣній возможно лишь послѣ полученія отвѣта с.-хоз. общества, къ которому надо обратиться съ предложеніемъ, о передачѣ ему изданія газеты на условіяхъ, нынѣ выработанныхъ Собраніемъ, и просить дать свои соображенія въ эту же сессію Собранія, а затѣмъ обсудить это вновь.

Собраніе соглашается съ предложеніемъ своего Предсѣдателя.

Въ 5 час. 30 мин. вечера засѣданіе объявлено закрытымъ до 11 час. слѣдующаго дня.

Засѣданіе 14-го декабря 1911 года.

1911 года, декабря 14-го дня, въ залѣ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, Князь *Николай Петровичъ Урусовъ*, Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, г.г. Предсѣдатели всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управъ, г.г. Предводители Дворянства уѣздовъ: Екатеринославскаго, Верхнеднѣпровскаго, Павлоградскаго, Бахмутскаго, Славяносербскаго, Александровскаго и Маріупольскаго; Членъ Губернской Земской Управы

Н. В. Бунцкій, Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *М. З. Воронцовъ*; Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства *А. М. Сосновскій* и 30 г.г. Губернскихъ Гласныхъ [1]).

Въ 11 час. 20 мин. утра *Предсѣдатель Собранія* объявляетъ засѣданіе открытымъ.—Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный А. С. Миргородскій.

И. К. Абаза читаетъ ходатайство за № 286 реестра—Екатеринославскаго губернскаго общества сельскаго хозяйства о передачѣ ему права на устройство губернскихъ и областныхъ выставокъ, выставочныхъ зданій и территоріи выставки [2]).—*Собраніе* соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы,—*постановило*: означенное ходатайство отклонить, но признать принципіально желательнымъ предоставить обществу возможность пользоваться для своихъ начинаній выставочными зданіями и территоріей выставки.

Заслушивается ходатайство за № 287 реестра -комиссіи по пересмотру торговыхъ договоровъ съ Германіей и Австріей Россійской экспортной палаты—о пособіи въ 200 рублей [3]).

П. В. Гладкій полагаетъ, что интересы, касающіеся торговыхъ договоровъ Россіи съ Германіей и Австріей, не чужды интересовъ Земскаго Собранія, но, признавая съ одной стороны вопросъ о пересмотрѣ торговыхъ договоровъ вопросомъ чисто государственнаго значенія, а съ другой,—выражая увѣренность въ томъ, что интересы Земскаго Собранія будутъ приняты комиссіей во вниманіе,—гласный П. В. Гладкій находитъ излишнимъ вмѣшательство земства.

---

[1]) Приложеніе № 195.
[2]) Приложеніе № 196.
[3]) Приложеніе № 197.

Е. А. Ивановъ интересуется вопросомъ о томъ, существуетъ ли законоположеніе, по которому земство имѣетъ право принимать участіе въ пересмотрѣ договоровъ.

Предсѣдатель Собранія, разъяснивъ, что въ Петербургѣ существуетъ торговая палата подъ предсѣдательствомъ Денисова, при которой учреждена особая комиссія, приглашающая къ себѣ одного члена отъ земства,— ставитъ на баллотировку принципіальный вопросъ, согласно ли Земское Собраніе принять участіе въ работахъ названной комиссіи.

Собраніе изъявляетъ свое согласіе на это. Тогда баллотируется предложеніе Губернской Управы объ ассигнованіи 200 руб. въ пособіе комиссіи для обезпеченія правильнаго ея функціонированія.—*Собраніе* соглашается на эту ассигновку, со внесеніемъ въ смѣту на 1912 годъ 200 рублей.

Въ виду принципіальнаго согласія Собранія принять участіе въ работахъ комиссіи, *Предсѣдатель Собранія* предлагаетъ намѣтить кандидата. Въ результатѣ *Собраніе избираетъ* своимъ представителемъ гласнаго *Д. А. Хараджаева.*

Далѣе читаются ходатайства за № 288 реестра— Харьковскаго общества сельскаго хозяйства о субсидіи на изданіе справочнаго листка по хлѣбной торговлѣ [1]) и за № 289—ходатайство того-же общества о подпискѣ на журналъ „Хлиборобъ" [2]).—*Собраніе*, принимая заключенія Губернской Управы, ходатайства эти *отклонило.*

По доложенному засимъ ходатайству за № 290 реестра—Полтавскаго общества сельскаго хозяйства о

[1]) Приложеніе № 198.
[2]) Приложеніе № 199

подпискѣ на журналъ „Хуторянинъ“ [1]) *П. В. Гладкій* высказываетъ пожеланіе, чтобы предположенная къ изданію нашимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ с.-х. газета была такъ-же общедоступна, какъ и „Хуторянинъ“, почему тогда не будетъ ощущаться нужды въ выпискѣ „Хуторянина“, какъ не ощущается ея и въ выпискѣ календаря „Хуторянина“.

Баллотировкой Собраніе принимаетъ заключеніе Управы и вноситъ въ смѣту на 1912 годъ 600 руб. на выписку 272 экземпляровъ журнала „Хуторянинъ“.

Выслушавъ засимъ ходатайства за №№ реестра 291 – Южно-русскаго мелліораціоннаго бюро о пособіи на покрытіе расходовъ по созыву 2 меліораціоннаго съѣзда [2]) и 292—Верхнеднѣпровскаго общества сельскаго хозяйства объ увеличеніи пособія на опытное поле [3]).— *Собраніе*, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, *постановило*; внести въ смѣту на 1912 годъ по № 291—100 р. и по № 292—1000 руб.

По ходатайству за № 293 реестра завѣдывающаго работами по укрѣпленію песковъ въ Екатеринославской губерніи о пособіи на работы по укрѣпленію и облѣсенію овраговъ [4])—гласный *П. Н. Рудь* находитъ доводы Управы объ отказѣ въ ассигнованіи просимой суммы завѣдывающимъ работами неубѣдительными, почему предлагаетъ лучше оставить вопросъ этотъ открытымъ, чѣмъ отклонять его.

Е. А. Ивановъ говоритъ, что Управа не даетъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ произведенныхъ работъ, не говоря о нихъ ни въ докладѣ своемъ, ни въ контролѣ.

---

[1]) Приложеніе № 200.

[2]) Приложеніе № 201.

[3]) Приложеніе № 202.

[4]) Приложеніе № 203.

Предсѣдатель Собранія поясняетъ цифровыми данными прежнія ассигнованія на этотъ предметъ и просимыя въ настоящее время.

Г. В. Де-Сенъ-Loранъ находитъ, что если отнестись къ этому съ формальной стороны, то необходимо ознакомиться съ планами облѣсенія и предметами расходованія; но, придавая громадное значеніе облѣсенію, считаетъ возможнымъ ассигновать 3000 р. кредитомъ подъ отчетъ и подъ контроль уѣздныхъ земствъ.

Е. А. Ивановъ присоединяется къ мнѣнію гласнаго Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ.

Ставится на баллотировку: 1) предложеніе объ увеличеніи ассигновки до 750 руб., которое *Собраніе принимаетъ*, съ тѣмъ, чтобы сумма эта была выдана изъ сел.-хоз. фонда, и 2) ассигнованіе кредитомъ Губернской Управѣ подъ отчетъ и контроль уѣдныхъ земствъ 3000 р. на правильную постановку дѣла по борьбѣ съ дѣйствующими оврагами.—*Собраніе* это предложеніе также *принимаетъ.*

Заслушиваются ходатайства за №№ реестра: 294—Славяносербскаго Уѣзднаго Земства о пособіи Славяносербскому обществу сельскаго хозяйства [1]) и 295 —того же земства о сохраненіи пособія въ размѣрѣ 200 руб. на опыты съ кукурузой [2]).—*Собраніе*, принимая заключенія Управы по этимъ ходатайствамъ,—ассигновываетъ, со внесеніемъ въ смѣту 1912 года, по № 294—1500 р. и по № 295—200 р.

Доложено ходатайство за № 296 реестра Славяносербскаго Земства о пособіи на организацію кукурузныхъ выставокъ при школахъ [3]).

---

[1]) Приложеніе № 204.

[2]) Приложеніе № 205.

[3]) Приложеніе № 206.

П. В. Гладкій возражаетъ противъ новой обязанности. возлагаемой на сельскаго учителя, которая не имѣетъ, по мнѣнію гласнаго, никакого отношенія къ прямому дѣлу учителя. Не видя въ этомъ ничего заслуживающаго симпатіи и поддержки Земскаго Собранія, П. В. Гладкій относится отрицательно также и къ устройству праздниковъ насажденія кукурузы, видя въ этомъ ущербъ школьному дѣлу и размноженіе праздниковъ.

П. Н. Рудь поддерживаетъ ходатайство Славяносербскаго Земства, полагая, что учителя будутъ устраиваться по своему усмотрѣнію.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ, возражая П. В. Гладкому, полагаетъ, что физическая работа, при постоянномъ умственномъ трудѣ, ничего, кромѣ пользы, учителю не принесетъ, тѣмъ болѣе, что уходъ за кукурузой совпадаетъ съ каникулярнымъ временемъ, а насажденіе ея— съ каноническими праздниками. Славяносербское Земство подошло къ этому вопросу очень осторожно: заручившись предварительно согласіемъ учителей и возложивши часть этихъ обязанностей на агрономовъ.

Вопросъ ставится на баллотировку и *Собраніе* принимаетъ заключеніе Управы, со внесеніемъ въ смѣту на 1912 годъ 75 рублей.

Ходатайства за №№ реестра: 297—Новомосковскаго общества сельскаго хозяйства о пособіи на усиленіе средствъ [1]) и 298—Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Земства о дополнительной ссудѣ въ 12000 руб. на развитіе дѣятельности сельскохозяйственнаго склада [2]), *Собраніемъ приняты единогласно*, согласно заключенію Управы, при чемъ по № 297 вносится въ смѣту 500 руб.

1) Приложеніе № 207.
2) Приложеніе № 208.

Вопросъ за № 299 реестра—ходатайство завѣдывающаго Екатеринославской метеорологической станціей при 1-мъ реальномъ училищѣ объ увеличеніи ежегоднаго пособія на метеорологическую станцію [1]) вызываетъ пренія.

П. В. Савицкій предлагаетъ увеличить только пособіе и просить метеорологическую станцію сообщать свои бюллетени для печатанія въ земской газетѣ.

Гласный *М. М. Алексѣенко* проситъ Управу выяснить причины отсутствія свѣдѣній Екатеринославской метеорологической станціи въ газетахъ и проситъ поставить условіемъ помѣщеніе бюллетеней въ „Новомъ Времени".

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ, присоединяясь къ предложенію М. М. Алексѣенко, проситъ, чтобы и Луганская метеорологическая станція, существующая около 30 лѣтъ, также помѣщала бы свои бюллетени, хотя бы въ томъ же „Новомъ Времени".

Вопросъ баллотируется и *Собраніе постановляетъ*: согласиться съ заключеніемъ Управы и внести въ смѣту 1912 года добавочныхъ 120 руб. при условіи: 1) чтобы свѣдѣнія метеорологической станціи печатались въ земской газетѣ и 2) чтобы Губернская Управа возбудила вопросъ о помѣщеніи въ „Новомъ Времени" тѣхъ же свѣдѣній и Луганской метеорологической станціи.

Членъ Управы *Н. Ф. Бурмейстеръ* докладываетъ вопросы по ветеринарному отдѣленію за №№ реестра: 224 - о губернской выставкѣ - аукціонѣ животныхъ и птицъ въ гор. Екатеринославѣ съ 4 по 10-е сентября 1911 года [2]), 226—о массовомъ обслѣдованіи животно-

---

1) Приложеніе № 209.

2) Приложеніе № 210.

водства въ губерніи [1]), 227—ходатайство Новомосковскаго Земства о пополненіи состава ремонтной комиссіи Харьковскаго района представителемъ отъ Губернскаго Земства съ правомъ рѣшающаго голоса и объ оставленіи въ городѣ Новомосковскѣ пункта для покупки лошадей ремонтной комиссіей [2]) и № 228—ходатайство товарищества сельскихъ хозяевъ Екатеринославскаго уѣзда о выдачѣ почетныхъ наградъ на устраиваемую обществомъ выставку животноводства [3]).

Соглашаясь съ заключеніями Управы,—*Собраніе постановило*: внести въ смѣту на 1912 годъ: по № 224—3750 руб. на устройство выставки-аукціона, 750 руб. на изготовленіе почетныхъ наградъ и 2877 р. 65 к. (остатка отъ устройства выставки) на ремонтъ выставочныхъ зданій; по № 226—8033 руб. 80 коп. внести въ смѣту, а 5566 руб 20 коп. сохранить на 1912 годъ кредитомъ и по № 228--100 руб. на выдачу почетныхъ наградъ изъ %% сел.-хоз. фонда.

Въ часъ дня *Предсѣдатель Собранія* объявляетъ перерывъ на 3/4 часа.—По возобновленіи занятій докладывается вопросъ за № 231 реестра—ходатайство Верхнеднѣпровскаго Земства объ ассигнованіи на мѣропріятія по улучшенію животноводства въ уѣздѣ, которое въ виду связанности его съ общимъ докладомъ о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства въ губерніи, по предложенію Предсѣдателя Собранія, откладывается до представленія соображеній ревизіонной комиссіи.

Затѣмъ заслушиваются ходатайства за №№ реестра: 229—Новомосковскаго Земства объ устройствѣ выста-

---

[1]) Приложеніе № 211.

[2]) Приложеніе № 212.

[3]) Приложеніе № 213.

вокъ животныхъ [1]); № 230—Верхнеднѣпровскаго—объ устройствѣ 4-хъ выставокъ животноводства и полеводства [2]); 232—Славяносербскаго Земства—объ устройствѣ выставокъ животныхъ [3]); 233—Екатеринославскаго отдѣла Императорскаго Россійскаго общества птицеводства—объ ассигнованіи денежной субсидіи на развитіе дѣятельности общества [4]) и № 234—Новомосковскаго Земства о ежегодномъ устройствѣ губернской выставки животноводства [5]).

Собраніе, принимая заключенія Губернской Управы по этимъ ходатайствамъ,—*постановило*: выдать изъ суммъ сел.-хоз. фонда по № 229—600 руб., по № 230 300 р., по № 232—800 руб., а по № 233—200 руб. внести въ смѣту 1912 г.

Читается ходатайство за № 235 реестра—главнаго управленія государственнаго коннозаводства—объ избраніи одного члена Губернской Управы и двухъ гласныхъ для участія въ комиссіи по распредѣленію жеребцовъ казенной конюшни [6]).—*Собраніе* принимаетъ заключеніе Управы и избираетъ въ составъ названной комиссіи Члена управы Н. Ф. Бурмейстера и уѣздныхъ предводителей дворянства С. Н. Родзянко и С. М. Ильенко.

Заслушиваются ходатайства за №№ реестра: 236 - Маріупольскаго Земства объ отпускѣ средствъ на пріобрѣтеніе производителей [7]); 237—его-же объ устройствѣ выставокъ животныхъ [8]); 238—главнаго управленія государственнаго коннозаводства—объ увеличеніи на 2000 р. ассигнованія на наемъ помѣщенія для Екатеринославской заводской конюшни [9]); 239—Бахмутскаго и Славяносерб-

[1]) Приложеніе № 214.

[2]) Приложеніе № 215.

[3]) Приложеніе № 216

[4]) Приложеніе № 217.

[5]) Приложеніе № 218.

[6]) Приложеніе № 219.

[7]) Приложеніе № 220.

[8]) Приложеніе № 221.

[9]) Приложеніе № 222.

скаго Земства объ отпускѣ средствъ на постройку и содержаніе 2-хъ случныхъ пунктовъ и на покупку жеребцовъ и бугаевъ [1]) и № 240—совѣта Харьковскаго ветеринарнаго института—о присоединеніи къ его ходатайству предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ финансовыхъ средствъ на устройство и оборудованіе учебно-вспомогательныхъ учрежденій при институтѣ [2]).

Собраніе согласилось съ заключеніями Губернской Управы по всѣмъ перечисленнымъ ходатайствамъ, при чемъ по № 237 *постановило* выдать изъ сел.-хоз. фонда 600 р., а по № 238—2000 р. внести въ смѣту 1912 г.

Засимъ *Предсѣдатель Собранія* сообщаетъ, что къ нему поступило заявленіе губернскаго гласнаго В. П. Пестерева и предлагаетъ автору прочесть Собранію это заявленіе.

В. П. Пестеревъ читаетъ свое заявленіе, въ которомъ онъ обращается къ Собранію съ предложеніемъ поручить Губернской Управѣ разработать вопросъ о снабженіи водою изъ Днѣпра или другой рѣки поселковъ и предпріятій Екатеринославской губерніи въ предѣлахъ Донецкаго бассейна [3]).

П. В. Гладкій указываетъ, что въ числѣ еще не-разсмотрѣнныхъ Земскимъ Собраніемъ докладовъ имѣется докладъ о санитарномъ состояніи водоснабженія и мѣрахъ къ его улучшенію и предлагаетъ связать съ этимъ докладомъ и заявленіе В. П. Пестерева.

Предсѣдатель Собранія объясняетъ, что доклады разнятся, такъ какъ первый изъ нихъ чисто санитарнаго характера, а второй—промышленнаго.

---

[1]) Приложеніе № 223.

[2]) Приложеніе № 224

[3]) Приложеніе № 225.

П. В. Гладкій говоритъ, что если это такъ, то вопросъ о водоснабженіи предпріятій лежитъ всецѣло на обязанности самихъ же предпріятій или же на обязанности уѣздныхъ земствъ, какъ это дѣлается, напримѣръ, Александровскимъ Земствомъ, приступившимъ къ гидротехническимъ изслѣдованіямъ.

П. В. Каменскій поддерживаетъ предложеніе В. П. Пестерева, но въ тоже время находитъ нужнымъ внести въ проектируемомъ имъ предложеніи Управѣ редакціонную поправку „или другими способами".

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ считаетъ вопросъ о водоснабженіи наболѣвшимъ вопросомъ и для Славяносербскаго Земства, указывая при этомъ, что вода возится на мѣстныхъ рудникахъ цистернами. Но за отсутствіемъ въ предложеніи В. П. Пестерева необходимыхъ цифровыхъ данныхъ, предлагаетъ, не обременяя Управу, выбрать особую комиссію, которой и поручить разработать этотъ вопросъ къ слѣдующему очередному Собранію.

С. В. Бахиревъ. „Можетъ быть это и мѣстная нужда, но важность вопроса требуетъ обсужденія его и другими уѣздами. Заботиться же о предпріятіяхъ лежитъ на нашей обязанности, такъ какъ мы получаемъ съ нихъ большія суммы".

Е. А. Ивановъ находитъ, что предложеніе В. П. Пестерева о водоснабженіи не затрагиваетъ интересовъ мѣстнаго населенія, а исключительно направлено на удовлетвореніе нуждъ промышленныхъ предпріятій и, будучи имъ на руку, увеличитъ такимъ образомъ средства синдикатовъ. Губернское Земство на такую комбинацію не должно согласиться, такъ какъ не извлечетъ отъ этого никакой пользы. Для такихъ предпріятій созидаются цѣлыя акціонерныя общества, а затраты на это одному земству будутъ непосильны. Губернское

Земство должно заботиться о нуждахъ уѣздовъ, и докладъ этотъ долженъ разсматриваться совмѣстно съ докладомъ за № 67 —о санитарномъ состояніи водоснабженія и мѣрахъ къ его улучшенію, въ настоящее же время докладъ В. П. Нестерева, въ виду полной его необработки, для Управы непріемлемъ.

П. Н. Рудь полагаетъ, что вопросъ, затронутый В. П. Нестеревымъ, наоборотъ, ничего общаго съ докладомъ Управы за № 67 не имѣетъ; гласный думаетъ, что предложеніе В. П. Нестерева слѣдуетъ разсмотрѣть отдѣльно, и считалъ бы нужнымъ отнестись серьезнѣе къ мыслямъ, исходящимъ отъ уѣздовъ, и вдуматься въ нихъ, такъ какъ мысли эти могутъ имѣть общегосударственное значеніе. „Насколько я понялъ", говоритъ гласный П. Н. Рудь, „докладчикъ желаетъ снабдить уѣздъ водою изъ Днѣпра, ничего страшнаго для Управы въ этомъ порученіи я не вижу, и разъ вопросъ затронутъ, намъ нѣтъ основаній не просить Управу разсмотрѣть его возможно детальнѣе и доложить слѣдующему очередному Собранію".

В. П. Карповъ. „Вопросъ о водоснабженіи представляется чрезвычайно важнымъ, и не можетъ быть сомнѣнія относительно значенія его, какъ для губернскаго, такъ и для уѣздныхъ земствъ; вопросъ о водѣ, потребность въ которой въ последнее время стала гораздо больше: прежде мы были болѣе богаты водою, теперь же многіе изъ существующихъ источниковъ изсякаютъ, и намъ грозитъ въ будущемъ опасность, что губернія наша будетъ походить на пустыню. Заводы, конечно, могутъ получить воду своими средствами, но надо принять во вниманіе, что въ то время, когда они затрачиваютъ огромныя деньги на гидротехническія сооруженія, они не всегда достигаютъ цѣли; такъ, напримѣръ, Пет-

ровскіе заводы, затратившіе нѣсколько милліоновъ рублей для обезпеченія себя водою, имѣютъ теперь ее въ достаточномъ для себя количествѣ; Юзовскій же заводъ, сдѣлавшій эти затраты, все таки нуждается въ водѣ, такъ какъ мѣстные источники недостаточны. Нельзя упускать изъ виду, и это мы знаемъ по свѣдѣніямъ нашего страхового отдѣла, какой ощущается недостатокъ воды въ селахъ для тушенія пожаровъ; значитъ не только для промышленныхъ предпріятій, но и для сельскихъ слоевъ населенія есть настойчивая неудовлетворенная потребность въ водѣ; пониженіе плодородности почвы зависитъ также отъ недостатка воды. Рѣки наши мелѣютъ, заростаютъ камышомъ, пруды исчезаютъ,—вопросъ о водоснабженіи становится во весь ростъ и не для уѣздовъ только, а для всей губерніи. Настало время подумать о томъ, чтобы не допустить губернію до состоянія сахары. За границей, когда Рейнъ засоряется камнями, камни выбираются землечерпалками и продаются, давая такимъ образомъ еще и нѣкоторый доходъ. Несомнѣнно, настало время чистить рѣки и у насъ и держать ихъ въ порядкѣ, и это можетъ быть по силамъ земству, ибо небольшая, сравнительно, землечерпалка (такая, какъ именно нужно для нашихъ небольшихъ рѣкъ) стоитъ всего 12—15 тысячъ рублей. Нужно устраивать новые искусственные водоемы, въ видѣ прудовъ, нужно принимать мѣры къ сохраненію дождевой, а главное—снѣговой воды; затѣмъ при создавшемся положеніи можетъ оказаться необходимость и въ проведеніи воды изъ Днѣпра и Донца. Въ этомъ вопросѣ, во всей его широтѣ, есть такія задачи, которыя превосходятъ силы отдѣльныхъ лицъ и товариществъ, компаній, и могутъ быть осуществлены только Губернскимъ Земствомъ; и пора обратить на это вниманіе. Вопросъ этотъ требуетъ

большой разработки; сдѣлать это въ сегодняшнемъ засѣданіи затруднительно и я просилъ бы Собраніе, принявъ принципіально изложенныя мною положенія, поручить Губернской Управѣ представить ближайшему Собранію соображенія о наиболѣе цѣлесообразныхъ способахъ незамедлительной разработки этого вопроса".

А. В. Рутченко. „У насъ начинается водяной голодъ и наступаетъ время, когда нѣтъ воды для питья. Земство производитъ изысканія, но все это не то. Въ Донецкомъ бассейнѣ шахты доходятъ до версты и потому объ извлеченіи подпочвенной воды не можетъ быть и рѣчи, воду надо извлекать извнѣ. Вопросъ въ данномъ Собраніи разобрать нельзя; Губернскому Собранію, какъ хозяину, надо идею эту воспринять и развить. Къ этимъ работамъ можно было бы привлечь и желѣзныя дороги и отдѣлъ Императорскаго русскаго техническаго общества и совѣтъ съѣзда горнопромышленниковъ Юга Россіи. Въ комиссіи изъ представителей названныхъ учрежденій слѣдовало бы разсмотрѣть вопросъ о водоснабженіи, но чтобы идея исходила все таки отъ Екатеринославскаго Губернскаго Земства".

В. П. Пестеревъ. „Подымая данный вопросъ, я представляю его себѣ ясно и доложилъ его настоящему Собранію изъ соображенія, чтобы вопросъ этотъ не ускользнулъ отъ вниманія Губернскаго Земства и не сдѣлался достояніемъ чужихъ предпринимателей. Мы должны создавать предпріятія, такъ какъ обложеніе на землю доходитъ до извѣстныхъ предѣловъ и мы можемъ очутиться въ критическомъ положеніи. Къ тому то я и говорю, чтобы намъ самимъ его выполнить. Мое мнѣніе—снабжать водою раіоны Донецкаго бассейна изъ Днѣпра, потому что Донецъ не обезпечитъ насъ достаточнымъ количествомъ воды".

И. П. Яковенко. „Снабженіе водою лежитъ на обязанности земства. Многіе ораторы, говорятъ, что водоснабженіе надо проводить изъ рѣкъ, упускаютъ изъ виду, что есть мѣста, изобилующія достаточнымъ количествомъ подпочвенной воды. Вѣдь Кіевъ нашелъ цѣлую сѣть такихъ водъ; вода же, взятая изъ Днѣпра можетъ дать заразу эпидемическими болѣзнями. Такимъ образомъ потребуется устройство громадныхъ фильтровъ и подача воды на 200—300 верстъ. Если такъ широко ставить этотъ вопросъ, то Земство никогда не придетъ къ его рѣшенію; при болѣе конкретной постановкѣ его, ограниченной обслѣдованіемъ пунктовъ, нуждающихся въ водѣ, вопросъ этотъ будетъ яснѣй и можетъ скорѣе принять реальную форму".

С. Т. Неъжмаковъ. „Изысканія необходимы и этого оспаривать никто не будетъ; вещь эта вполнѣ осуществима. Но если мы будемъ говорить о проведеніи воды изъ Днѣпра на другой край губерніи, то мы можемъ сейчасъ же высказаться противъ такого проведенія, ибо Днѣпръ можетъ изсякнуть; онъ можетъ удовлетворить только прибрежныя нужды и это одно будетъ уже хорошо. Проектируемая мѣра экономически невыгодна и безполезна; губернія наша обезводится, такъ какъ Днѣпръ, нашъ мы истратимъ; проведеніе воды изъ Днѣпра — не мѣра".

В. И. Карповъ. „Вопросъ, по моему мнѣнію, заключается въ необходимости принять мѣры къ обводненію губерніи, а не только къ обезпеченію ее питьевой водой. Присутствующіе Маріупольскіе гласные могутъ засвидѣтельствовать, что во время песчаныхъ бурь плодоносный слой былъ снесенъ въ балки съ пространства многихъ сотенъ десятинъ земли; балки были такимъ образомъ заровнены и затѣмъ черезъ нихъ пески неслись

безпрепятственно и покрыли цѣлымъ слоемъ огромныя пространства. Если бы это было одинъ разъ, тогда не пришлось бы затруднять Губернское Собраніе этимъ вопросомъ; но вѣдь это постоянное, къ прискорбію, у насъ явленіе и при томъ оно замѣчается не въ одномъ Маріупольскомъ уѣздѣ, и надъ нимъ надо задуматься. Для удержанія поверхностнаго слоя надо заботиться о насажденіи параллельныхъ лѣсныхъ полосъ въ направленіи, противоположномъ къ господствующимъ восточнымъ вѣтрамъ; затѣмъ необходимы всѣ тѣ мѣры, о которыхъ я уже говорилъ, и необходимо заняться разработкою ихъ".

В. П. Пестеревъ. „Артезіанскія воды въ Славяносербскомъ уѣздѣ добываются изъ плавуновъ; каменноугольная же формація не допускаетъ водъ, а потому для Бахмутскаго уѣзда, а въ частности, напримѣръ, для Юзовки, необходимо подумать о проведеніи воды изъ рѣки. Я не вдаюсь въ подробности, какъ устроить, сколько будетъ стоить,—я только говорю, что вопросъ назрѣлъ сейчасъ, и именно сейчасъ, ибо если мы теперь не обратимъ вниманія, жизнь уйдетъ впередъ, и вопросъ этотъ будетъ обсуждаться чужими фирмами".

С. А. Бродницкій. „Есть надобности, которыя осуществляются Губернскимъ Земствомъ; проведеніе же водъ касается только уѣзда, и я считаю, что настоящій вопросъ нужно передать на разсмотрѣніе Бахмутскаго уѣзда и по разработкѣ представить Губернскому Земскому Собранію".

С. Т. Нежмаковъ не соглашается съ эксплоатаціей Днѣпра для цѣлей водоснабженія, а совѣтуетъ использовать съ такимъ же успѣхомъ Азовское море, воды котораго предлагаетъ опрѣснять. Считая предложеніе объ обводненіи губерніи неосуществимымъ, С. Т. Нежмаковъ

маковъ совѣтуетъ не обременять Губернскую Управу химерными вопросами.

Считая предложеніе В. П. Пестерева достаточно выясненнымъ, *Предсѣдатель Собранія* ставитъ на баллотировку, принципіальный вопросъ объ улучшеніи водоснабженія.

В. И. Карповъ проситъ расширить вопросъ о водоснабженіи всей губерніи.

Первымъ баллотируется предложеніе гласнаго В. П. Пестерева, которое *Собраніемъ отклоняется.*

Затѣмъ ставится на баллотировку принципіальный вопросъ о водоснабженіи всей губерніи и *Собраніе* большинствомъ голосовъ противъ 8-ми, *принимаетъ его.*

Наконецъ баллотируется предложеніе поручить Губернской Управѣ представить свои соображенія о способѣ разработки вопроса по водоснабженію всей губерніи. Предложеніе это *Собраніемъ принято.*

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

По возобновленіи занятій Членъ Управы *Н. В. Буницкій* читаетъ вопросы за №№ реестра: 53—ходатайство совѣта съѣзда горнопромышленниковъ Юга-Россіи о назначеніи пособія на открытіе техническихъ училищъ [1]); 309—докладъ Управы о постройкѣ заборовъ вокругъ новаго павильона и дома для квартиры врача въ колоніи душевно-больныхъ [2]); 311—докладъ о произведенномъ ремонтѣ земскаго дома и о переустройствѣ въ немъ центральнаго отопленія [3]); 313—докладъ о капитальномъ ремонтѣ зданій на усадьбѣ ветеринарно-бактеріологической станціи [4]); 316—о разрѣшеніи Зусмановскому постройки узко-колейнаго желѣзно-дорожнаго

---

[1]) Приложеніе № 226.
[2]) Приложеніе № 227.
[3]) Приложеніе № 228.
[4]) Приложеніе № 229.

пути Нижнеднѣпровскъ—Новомосковскъ [1]); 317—о возбужденіи ходатайства объ открытіи почтовой станціи въ селѣ Успенскомъ, Верхнеднѣпровскаго уѣзда [2]); 318—о дополнительной ассигновкѣ на покрытіе расхода по постройкѣ главнаго корпуса Верхнеднѣпровскаго сельскохозяйственнаго училища [3]); 321—ходатайство Маріупольскаго Уѣзднаго Земства о сложеніи съ Маріупольской Уѣздной Земской Управы обязанности по надзору за паровыми сел.-хоз. котлами [4]) и 322—ходатайство того-же земства о возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ о проведеніи желѣзнодорожной вѣтки отъ с. Павловки до ст. Велико-Анадоль [5]).

Соглашаясь съ заключеніями Губернской Управы по всѣмъ перечисленнымъ ходатайствамъ,—*Собраніе постановило*: по № 53—открыть Управѣ кредитъ до 25000 руб. на постройку и оборудованіе техническаго училища и ассигновывать ежегодно, со дня открытія училища, по 5000 рублей на его содержаніе; по № 309—ассигновать 2594 руб., по № 311—9599 р. 10 к. на передѣлку и ремонтъ отопленія и вентиляціи, 918 р. 03 к. на перерасходъ по ремонту зданій управы и типографіи и 1500 руб. на передѣлку зала Собранія; по № 313—3098 руб. 92 коп. на покрытіе перерасхода по ремонту зданій въ усадьбѣ бактеріологической станціи; по № 318—25992 руб. 64 коп. на дополнительный расходъ по постройкѣ главнаго корпуса Верхнеднѣпровскаго сельскохозяйственнаго училища.

Ходатайства за №№ реестра: 319—Бахмутскаго Уѣзднаго Земства—о передачѣ печниковъ по огнестой-

[1]) Приложеніе № 230.
[2]) Приложеніе № 231.
[3]) Приложеніе № 232.
[4]) Приложеніе № 233.
[5]) Приложеніе № 234.

кому строительству въ вѣдѣніе землеустроительной комиссіи и 320—Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства о разрѣшеніи содержать проѣзжую полосу дороги части упраздненнаго Екатеринославъ—Херсонскаго тракта отъ ст. Краснокутской до м. Никополя и отъ м. Никополя до границы Херсонскаго уѣзда въ 10 саж. ширины и о передачѣ въ вѣдѣніе уѣзднаго Земства остальной части упраздненнаго тракта отъ г. Екатеринослава до станц. Краснокутской—откладываются для совмѣстнаго разсмотрѣнія № 319 съ № 304, а № 320 съ № 302.

Н. В. Буницкій читаетъ засимъ ходатайство за № 324 реестра—Новомосковскаго Уѣзднаго Земства о принятіи расходовъ въ суммѣ 4207 руб. 90 коп. на ремонтъ мостовой изъ с. Мануйловки на с. Рыбальское за счетъ губернскаго земскаго сбора [1]).

И. П. Магденко заявляетъ, что ему непонятно, зачѣмъ Губернское Земство строило шоссе: затрачены большія деньги, а теперь Губернская Управа становится на другую точку зрѣнія. Если для колоніи это шоссе не имѣетъ значенія, то для нашего земства тѣмъ болѣе.

Н. В. Буницкій. „Насколько мнѣ извѣстно, этотъ трактъ строился на средства дорожнаго капитала“.

И. П. Магденко. „Я утверждаю, что не по ходатайству уѣзднаго земства строился путь, да мы въ немъ и не заинтересованы; уѣздное земство не принимало участія ни силами, ни средствами“.

Н. К. Бахмутовъ, поддерживая ходатайство Новомосковскаго Земства, проситъ не придерживаться формальности и отпустить просимую сумму.

Д. А. Хараджаевъ предлагаетъ выяснить, на какія средства выстроено шоссе, и въ зависимости отъ этого рѣшится вопросъ, кому его ремонтировать.

---

1) Приложеніе № 235.

Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что шоссе строило Губернское Земство.

Н. Д. Комаровъ. „Этотъ трактъ имѣетъ 6—8 верстъ и упирается въ Самару; хотя докладчикъ и говоритъ, что для колоніи онъ не имѣетъ значенія, но это прямая дорога на Александровскъ, и потому ремонтъ долженъ быть принятъ на счетъ Губернскаго Земства".

К. Д. Фонъ-Гесбергъ. „Признано было, что этотъ трактъ имѣетъ и для насъ значеніе, и мнѣ кажется, что Губернское Земство должно принять участіе".

Ходатайство Новомосковскаго Земства ставится на баллотировку и *Собраніе*, отклонивъ заключеніе Губернской Управы,—*постановило*: принять ремонтъ мостовой на губернскій счетъ, ассигновавъ для этого 4207 руб. 90 коп., со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1912 г.

Заслушаваются далѣе ходатайства уѣздныхъ земствъ за №№ реестра: 325—Новомосковскаго—объ устройствѣ безостановочныхъ переѣздовъ черезъ полотно желѣзной дороги у ст. Нижнеднѣпровскъ и у ст. Малое Синельниково, Екатерининской желѣзн. дор. [1]; 326—того же земства объ огражденіи предохранительными сѣтками электрическихъ проводовъ между станц. Илларіоново и дер. Чапли [2] и 327—Славяносербскаго Земства о постройкѣ мостовъ въ с.с. Михайлово-Лазаревкѣ, Крымскомъ и Городищѣ на счетъ губернскаго земскаго сбора [3]. *Собраніе*, принимая заключенія Губернской Управы по этимъ ходатайствамъ,—*постановило*: по №№ 325 и 326—поддержать передъ управленіемъ Екатерининской ж. д.

---

[1] Приложеніе № 236.

[2] Приложеніе № 237.

[3] Приложеніе № 238.

ходатайства Новомосковскаго Уѣзднаго Земства, ходатайство же за № 327 отклонить.

Въ 5 час. дня засѣданіе объявлено закрытымъ до 11 час. утра слѣдующаго дня.

Засѣданіе 15-го декабря 1911 года.

1911 года, декабря 15-го дня, въ залѣ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, Князь *Николай Петровичъ Урусовъ*, Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, г. г. Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Екатеринославской, Верхнеднѣпровской, Павлоградской, Бахмутской, Славяносербской, Александровской и Маріупольской, г.г. Предводители Дворянства уѣздовъ: Екатеринославскаго, Верхнеднѣпровскаго, Павлоградскаго, Бахмутскаго, и Маріупольскаго, Членъ Губернской Земской Управы *Н. В. Буницкій*, Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *М. З. Воронцовъ*, Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства *А. М. Сосновскій* и 32 г.г. Губернскихъ Гласныхъ [1]).

Въ 11¼ час. утра Предсѣдатель Собранія объявляетъ засѣданіе открытымъ и проситъ заслушать дополнительный реестръ вопросовъ.

Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *П. В. Савицкій.*

По разсматрѣніи вопросовъ дополнительнаго реестра Собраніе *постановило*: №№ реестра—14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 передать на разсмотрѣніе

1) Приложеніе № 239.

ревизіонно-редакціонной комиссіи, всѣ же остальные вопросы дополнительнаго реестра разсмотрѣть въ Собраніи за исключеніемъ № 1-го, какъ уже разсмотрѣннаго Собраніемъ.

Выборы же члена отъ Земства Екатеринославскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка и уполномоченнаго по наблюденію за ремесленными заведеніями Павлоградскаго уѣзда, произвести при общихъ выборахъ.

Н. В. Буницкій читаетъ докладъ № 329-й основного реестра о программѣ собиранія свѣдѣній о градобитіи [1]).

Во время чтенія доклада въ залъ засѣданія прибываетъ гласный *М. В. Родзянко.*

Е. А. Ивановъ высказывается противъ доклада въ той его части, въ коей рекомендуется провести полезную мѣру страхованія отъ градобитія. Дѣло не въ программѣ, а въ помощи, при томъ немедленной. Гласный сомнѣвается, чтобы свѣдѣнія, собранныя въ теченіе 5-ти лѣтъ, дали бы возможность установить точныя полосы, одновременно побиваемыя градомъ мѣстности. Гласный обращаетъ вниманіе Собранія на рѣшеніе этого вопроса Верхнеднѣпровскимъ Земствомъ, которое ввело добровольное страхованіе для единоличныхъ владѣльцевъ, при чемъ земство уплачиваетъ 40% страховой преміи. Е. А. Ивановъ предлагаетъ примѣнить эту постановку дѣла и у другихъ уѣздовъ.

Н. В. Буницкій разъясняетъ, что Губернская Управа выполнила лишь постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, которое поручило оцѣночному отдѣлу выработать программу для собиранія свѣдѣній о ежегодныхъ градобитіяхъ.

---

[1]) Приложеніе № 240.

М. В. Родзянко недоумѣваетъ, почему можетъ понадобиться приглашеніе особаго лица для разсылки и разработки опросныхъ бланковъ, когда эту незначительную работу съ успѣхомъ могутъ выполнить агрономы.

С. Т Неъжмаковъ считаетъ, что дѣло самой Управы какому изъ отдѣленій она найдетъ удобнѣе всего поручить собираніе градобитныхъ свѣдѣній.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ высказываетъ мысль о цѣлесообразности ставить вопросъ шире и страховать не спеціально отъ градобитія, а вообще отъ неурожая.

Предсѣдатель Собранія ставитъ вопросъ на баллотировку—принимаетъ ли Собраніе выработанную Губернской Управой программу собиранія свѣдѣній о градобитіи.

Программа единодушно принимается. Далѣе Предсѣдатель Собранія баллотируетъ предложеніе М. В. Родзянко о возложеніи на агрономическій отдѣлъ Управы разсылку бланковъ и обработку свѣдѣній о градобитіи. *Собраніе* съ этимъ предложеніемъ *соглашается.*

Затѣмъ баллотируется поправка Г. В. Де-Сенъ-Лорана, чтобы прійти на помощь населенію страхованіемъ вообще отъ неурожая. Поправка эта принята и Собраніе *постановляетъ*: программу утвердить, поручить разсылку опросныхъ бланковъ, сборъ и обработку свѣдѣній безъ новыхъ ассигнованій на веденіе этого дѣла, а также разработку вопроса о страхованіи отъ неурожая— агрономическому отдѣленію Управы.

Далѣе *Н. В. Буницкій* читаетъ докладъ № 330 осн. реестра—о возбужденіи ходатайства предъ Правительствомъ объ измѣненіи основаній распредѣленія между губернскими земствами пособія на производство оцѣночныхъ работъ [1]).

[1]) Приложеніе № 241.

Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного, *постановило*: докладъ Управы принять.

И. К. Абаза читаетъ доклады по основн. реестру №№ 243—о субсидированіи Департаментомъ Земледѣлія на содержаніе участковой агрономической организаціи [1]) и 246—о дальнѣйшемъ направленіи дѣятельности мастерской наглядныхъ пособій по сельскому хозяйству [2]).

Собраніе постановило: принять эти доклады.

Далѣе *И. К. Абаза* читаетъ докладъ № 247 осн. реестра—объ упорядоченіи изданія популярной литературы по сельскому хозяйству [3]).

Докладъ этотъ вызываетъ оживленный обмѣнъ мнѣній.

М. В. Родзянко находитъ, что при все болѣе развивающемся хуторскомъ разселеніи и развивающейся грамотности населенія, необходимы и полезны сельскохозяйственныя брошюры. Ничего не имѣя принципіально противъ доклада, гласный считаетъ нужнымъ сдѣлать три возраженія: 1) не ясно, какія темы, имѣя значеніе для отдѣльныхъ уѣздовъ, въ то же время не являются общегубернскими; 2) постоянная комиссія для опредѣленія пригодности той или другой брошюры не нужна, такъ какъ Управа компетентна сама, по мѣрѣ необходимости, пригласить свѣдущихъ мѣстныхъ хозяевъ изъ среды г.г. губернскихъ гласныхъ, рѣшить вопросъ о пригодности той или другой популярной брошюрки, тѣмъ болѣе, что при Управѣ есть спеціалисты-агрономы; 3) открытіе кредита въ 1500 руб. неудобно, такъ какъ въ случаѣ неизрасходованія представляетъ извѣстное неудобство для бухгалтеріи, напрасно обременяя губернскій бюджетъ.

---

[1]) Приложеніе № 242.

[2]) Приложеніе № 243.

[3]) Приложеніе № 244.

И. К. Абаза объясняетъ, что темъ общегубернскаго характера много, напр. культура пшеницы, культура пропашныхъ растеній, какъ кукуруза и т. д. Уѣздами могутъ быть выдвинуты свои темы, поэтому Губернская Управа, придерживаясь этихъ наименованій, и раздѣлила темы на общегубернскія и уѣздныя. Что касается постоянной комиссіи, то таковая, какъ несущая болѣе устойчивый характеръ, принесетъ дѣлу несомнѣнно большую пользу, необходимость ея вызывается затрудненіями по созыву губернскихъ агрономическихъ совѣщаній, кромѣ того такая постоянная комиссія занималась бы разсмотрѣніемъ существующей уже въ продажѣ сельскохозяйственной литературы, а также наглядныхъ пособій въ земской мастерской.

Н. К. Бахмутовъ сожалѣетъ, что М. В. Родзянко предвосхитилъ его мысль. Хотя вопросъ о с.-хоз. газетѣ уже рѣшенъ, гласный ходатайствуетъ предъ Земскимъ Собраніемъ о перерѣшеніи этого постановленія и, поставивъ вопросъ въ связь съ настоящимъ докладомъ, не расходовать земскія деньги на газеты и тому подобное, а лучше истратить ихъ продуктивно на популярныя брошюры по улучшенію с.-хоз. культуры у крестьянъ, или на дорожныя сооруженія.

П. В. Гладкій, констатируетъ, что писаніе брошюръ на конкурсъ отвлечетъ агрономическій персоналъ отъ ихъ прямыхъ обязанностей, далѣе гласный находитъ, что постоянная комиссія совершенно не нужна, какъ новый спеціальный органъ, такъ какъ спеціалистовъ въ Управѣ болѣе чѣмъ достаточно.

М. В. Родзянко не находитъ объясненія И. К. Абаза для себя убѣдительными, опасаясь, что дѣло при такихъ условіяхъ сведется къ жонглированію между отдѣльными уѣздами — одни уѣзды признаютъ тему общегубенской,

другіе—уѣздной и одна и та же тема будетъ перебрасываться изъ уѣзда въ Губернское Земство и обратно; въ виду же того, что у Губернскаго Земства больше средствъ,—издательство нужныхъ с.-хоз. книгъ для всей губерніи—слѣдуетъ сосредоточить въ рукахъ именно Губернскаго Земства; разграничиваніе является здѣсь вреднымъ для дѣла сепаратизмомъ. Гласный не раздѣляетъ опасенія П. В. Гладкаго, высказавшагося, что составленіе брошюръ земскими агрономами оторветъ ихъ отъ прямой служебной работы. Никто не можетъ запретить земскимъ служащимъ употреблять свой досугъ по собственному усмотрѣнію. Если бы былъ замѣченъ ущербъ въ ихъ службѣ, то будетъ уже дѣло Управы вернуть ихъ въ русло равномѣрной работы.

А. Б. Гротто-Слепиковскій обясняетъ, что Верхнеднѣпровское Уѣздное Земство, не соглашаясь съ докладомъ Управы, исходило изъ другихъ соображеній, а именно-усматривало здѣсь стремленіе Губернскаго Земства или постояннаго комитета—наложить свою цензуру на сельскохозяйственное изданіе уѣздныхъ земствъ. Далѣе гласный боится, что комитетъ, состоящій почти исключительно изъ лицъ третьяго элемента, будетъ распространять брошюры, которыя самой Управой можетъ быть были бы и неодобренными.

И. К. Абаза, отвѣчая А. Б.-Гротто-Слепиковскому, подчеркиваетъ, что хотя и считаетъ себя хорошимъ хозяиномъ, однако не считаетъ себя достаточно компетентнымъ рѣшить вопросъ о достоинствѣ брошюръ спеціальнаго характера. Конкурсное соревнованіе чрезвычайно полезно, а что касается того, чтобы брошюры не писались агрономами Екатеринославской губерніи, то, по мнѣнію И. К. Абаза, слѣдуетъ наоборотъ желать, чтобы

именно ими и писались, такъ какъ имъ лучше извѣстны мѣстныя условія.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ не раздѣляетъ опасеній А. Б. Гротто-Слепиковскаго относительно третьяго элемента, такъ какъ комиссія будетъ имѣть такое же значеніе, какъ на судѣ экспертиза врачей, т. е. право окончательнаго рѣшенія будетъ за Губернской Управой. Гласный видитъ въ докладѣ Управы, что комиссія можетъ вылиться въ нежелательное бюрократическое учрежденіе и предлагаетъ, чтобы комиссія вылилась въ болѣе подвижный органъ Губернской Управы—безъ фиксированія числа собраній и т. п.

М. М. Алексѣенко говоритъ, что докладъ Губернской Управы вовсе не затрагиваетъ остро вопроса о самостоятельности уѣздныхъ управъ, а наоборотъ—признаетъ изданіе популярной литературы по вопросамъ уѣзднаго значенія, дѣломъ уѣздныхъ земствъ. Что-же касается терминовъ темы губернскаго и уѣзднаго значенія, то они вытекаютъ изъ разнообразія климатическихъ и почвенныхъ условій. Въ то время, когда Екатеринославскій уѣздъ, наприм., живо интересуется культурой озимой пшеницы и вопросами о задержаніи влаги, Новомосковскій уѣздъ—вопросомъ объ удобреніи и т. д.; въ то время когда въ сѣверныхъ уѣздахъ виноградная культура является рискованной—въ южныхъ уѣздахъ пріобрѣтаетъ уже значеніе серьезной культуры, что въ порядкѣ вещей, ибо уѣзды между собой значительно разнятся. Гласный находитъ комиссію громоздкимъ учрежденіемъ, проще же Управѣ приглашать сельскихъ хозяевъ и г. г. губернскихъ гласныхъ, по мѣрѣ надобности, для разсмотрѣнія брошюръ, и кромѣ того, обратиться за опредѣленіемъ достоинства брошюръ, къ вы-

дающимся агрономамъ, какъ нашей губерніи, такъ и другихъ губерній со сходными климатическими условіями.

С. Т. Неъжмаковъ предлагаетъ размѣръ преміи уменьшить: первую назначить—въ 300 р., а вторую въ 150 р.

Е. А. Ивановъ предлагаетъ отклонить предложеніе въ докладѣ о предварительномъ разсмотрѣніи брошюръ и рукописей постоянной комиссіей, а предоставить это уѣздамъ.

Считая вопросъ достаточно выясненнымъ, Предсѣдатель Собранія баллотируетъ докладъ Управы по пунктамъ и *Собраніе постановляетъ*: 1) признать изданіе популярной литературы, по вопросамъ общегубернскаго значенія, дѣломъ Губернскаго Земства; 2) большинствомъ голосовъ противъ одного, принятъ 2-й пунктъ доклада, открывъ Управѣ кредитъ въ 1500 р. изъ %% сельскохозяйственнаго фонда для конкурса по составленію популярной литературы; 3) большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 8-ми, по предложенію С. Т. Неѣжмакова, опредѣляется размѣръ 1-й преміи въ 300 р. и 2-й въ 150 р.; 4) третій пунктъ—о возбужденіи ходатайства предъ Департаментомъ Земледѣлія о принятіи на себя половины расходовъ по премированію брошюръ—*принять*; 4-й и 5-й пункты доклада отклонить. Правила же конкурса на составленіе брошюръ и плакатовъ измѣнить, согласно принятымъ положеніямъ.

Далѣе *И. К. Абаза* читаетъ докладъ № 219 основ. реестра—объ отпускѣ суммъ на созывъ агрономическихъ совѣщаній [1]) *Собраніе постановило*: докладъ Управы принять, ассигнововавъ на созывъ губернскихъ агрономическихъ совѣщаній 1500 руб., каковую сумму внести въ смѣту 1912 года.

---

[1]) Приложеніе № 245.

Объявленъ перерывъ на $^3/_4$ часа.

По возобновленіи занятій Предсѣдатель Собранія предлагаетъ заслушать журналъ засѣданія 13 декабря, который, послѣ внесенія нѣкоторыхъ редакціонныхъ поправокъ, Собраніемъ утверждается и секретарю *Н. К. Котляревскому* выражается благодарность за прекрасное изложеніе.

Прибыли гласные *Н. И. Моисеевъ* и *П. В. Каменскій.*

И. К. Абаза читаетъ докладъ № 248 осн. реестра—о мѣропріятіяхъ по улучшенію и развитію садоводства въ Екатеринославской губерніи [1]).

М. В. Родзянко проситъ дать справку—изъявилъ ли Департаментъ Земледѣлія согласіе ассигновать половину расходовъ Губернскаго Земства И получивъ разъясненіе. что такого согласія еще не послѣдовало, говоритъ, что въ случаѣ отказа Департамента, мѣропріятіе остается не осуществленнымъ.

М. З. Воронцовъ докладываетъ, что при составленіи смѣтныхъ предположеній Екатеринославской губерніи, указанный расходъ внесенъ въ смѣту Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства. Въ случаѣ если Губернское Земство постановитъ сдѣлать соотвѣтствующее ассигнованіе, то съ положительностью можно сказать, что Главное Управленіе войдетъ въ законодательныя учрежденія объ утвержденіи смѣтъ, каковъ же будетъ исходъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ—онъ предвидѣть не можетъ.

М. В. Родзянко предлагаетъ докладъ Управы отложить, и когда будетъ полученъ отвѣтъ изъ Департамента, тогда внести его въ ближайшее Собраніе.

Е. А. Ивановъ находитъ, что ту часть доклада Губернской Управы, которая связана съ ассигнованіемъ

1) Приложеніе № 246.

Департамента, можно отложить, просьбы же уѣздныхъ управъ объ ассигнованіи средствъ по улучшенію садоводства удовлетворить теперь же.

И. К. Абаза и *Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ* отмѣчаютъ, что не было случая, чтобы Департаментъ Земледѣлія отказывалъ въ такихъ настоятельно необходимыхъ нуждахъ.

М. В. Родзянко разъясняетъ Е. А. Иванову, что удовлетвореніе ходатайствъ уѣздныхъ земствъ также связано съ ассигновкой Департамента и поэтому онъ предлагаетъ повременить до будущаго Собранія. А сейчасъ предлагаетъ воспользоваться присутствіемъ въ Собраніи Предсѣдателя бюджетной комиссіи Государственной Думы М. М. Алексѣенко и попросить разъяснить— насколько основательна возможность получить правительственную помощь.

М. М. Алексѣенко разъясняетъ, что, по его мнѣнію, если указанныя въ докладѣ Губернской Управы суммы вошли въ смѣту Департамента, то предположенія сбудутся, такъ какъ направленіе дѣятельности бюджетной комиссіи такого, чтобы предпочтительно давать средства на мѣстахъ земскимъ и общественнымъ организаціямъ. Есть основаніе утвердительно сказать, что роспись будетъ сбалансирована безъ особыхъ сокращеній.

М. В. Родзянко находитъ, что хотя авторитетныя разъясненія М. М. Алексѣенко значительно ослабляютъ его сомнѣнія, но все же онъ стоитъ за то, что въ докладѣ есть пункты неразработанные, какъ напримѣръ возложеніе на агрономовъ работы по садоводству, въ каковой области агрономы не могутъ, да и не обязаны быть освѣдомлены.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку предложеніе М. В. Родзянко. *Собраніе* рѣшаетъ вопросъ не откладывать и, послѣ обмѣна мнѣній между гласными Е. А. Ивановымъ и И. К. Абаза, *постановляетъ:* 1) по-

ручить Губернской Управѣ составить планъ мѣропріятій практическаго характера по садоводству и представить его къ слѣдующему Собранію, 2) 2-й, 3-й и первую половину 5-го пункта доклада отклонить, а по 2-ой части 5-го пун. возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія о принятіи на себя въ будущемъ половины всѣхъ расходовъ на мѣропріятія по улучшенію и развитію садоводства въ губерніи, 3) удовлетворить ходатайства уѣздныхъ земствъ, ассигновавъ, согласно пункту 4 доклада Губер. Управы, со внесеніемъ въ смѣту 1912 г.:

а) на содержаніе инструкторовъ Екатеринославскому Земству—400 р., Верхнеднѣпровскому—750 руб., Маріупольскому—500 руб., Славяносербскому—500 руб., а всего 2250 руб., б) на содержаніе питомниковъ и садовниковъ при нихъ: Екатеринославскому Земству—500 руб., Верхнеднѣпровскому—560 руб., Павлоградскому—500 руб., Славяносербскому для общества сельскаго хозяйства—300 р., а всего 1360 руб., в) на удешевленіе посадочныхъ матеріаловъ Славяносербскому Земству—300 руб., г) на организацію отрядовъ по садоводству Маріупольскому Земству—350 руб.

И. К. Абаза докладываетъ вопросъ № 251 осн. реестра—о научныхъ командировкахъ агрономовъ [1]) и № 252—объ измѣненіи порядка и размѣра выдачи ссудъ сельскохозяйственнымъ обществамъ [2]).

Собраніемъ доклады эти *принимаются*.

Заслушанъ докладъ № 253 осн. реестра—о мѣропріятіяхъ по борьбѣ съ вредителями сел. хозяйства [3]).

П. В. Гладкій полагаетъ, что гораздо цѣлесообразнѣе было бы, вмѣсто приглашенія спеціалистовъ, продавать населенію по заготовительной цѣнѣ инсектисиды и фунгисиды. Наблюденіе же и изслѣдованіе еще неизу-

[1]) Приложеніе № 247. [2]) Приложеніе № 248. [3]) Приложеніе № 249.

ченныхъ энтомологами вредителей врядъ ли можетъ входить въ задачи обыкновеннаго рядового земскаго энтомолога. Поэтому гласный высказывается противъ доклада Управы.

В. Я. Яковлевъ разъясняетъ, что въ данномъ случаѣ энтомологъ будетъ присланъ на средства Департамента, земство же дастъ ему только помѣщеніе и небольшія средства на оборудованіе лабораторіи.

Вопросъ баллотируется и Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного, *постановило*: докладъ Управы *принять* и ассигновать, со внесеніемъ въ смѣту 1912 года, 2500 рублей.

Докладъ № 254 осн. реестра—о перенесеніи областного съѣзда по урегулированію хлѣбной торговли на 1912 годъ.—*Собраніе*, по предложенію своего Предсѣдателя, передаетъ въ ревизіонно-редакціонную комиссію.

Объявленъ пятиминутный перерывъ.

Послѣ перерыва *И. К. Абаза* читаетъ докладъ № 250 осн. реестра—о приглашеніи практикантовъ при агрономахъ [1]).

П. В. Гладкій видитъ въ предложеніи Управы воспитательную мѣру усовершенствовать въ спеціальныхъ знаніяхъ молодыхъ людей и находитъ, что это должно лежать на обязанности правительства и сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній. Если бы правительство командировало практикантовъ за свой счетъ, то противъ этого ничего нельзя возразить.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ сообщаетъ, что въ 1911 году въ Славяносербскомъ уѣздѣ два практиканта такъ себя зарекомендовали хорошо, что Земство оставило ихъ у

[1]) Приложеніе № 250.

себя въ качествѣ участковыхъ агрономовъ. Практиканты выполняли въ высшей степени добросовѣстно работы по наблюденію за показательными участками, производили протравливаніе сѣмени, вели борьбу съ сусликами и другими вредителями.

С. Т Неъжмаковъ присоединяется къ мнѣнію П. В. Гладкаго.

Н. П. Мальцевъ предостерегаетъ, что приглашеніемъ неопытныхъ практикантовъ можно дискредитировать помощь въ глазахъ населенія.

П. П. Рудь находитъ нужнымъ прійти земской агрономіи на помощь въ дѣлѣ ознакомленія молодыхъ людей, желающихъ посвятить себя земской службѣ. Земству нужны практики, а послѣднихъ можно получать только такимъ путемъ. Смотрѣть на дѣло нужно нѣсколько проще и не видѣть ничего загадочнаго и опаснаго; практикантъ то же, что студентъ-медикъ въ больницѣ у врача.

Е. А. Ивановъ поддерживаетъ докладъ Управы, такъ какъ мѣра эта является вполнѣ практичной; докладъ Управой вносится вслѣдствіе постановленія Губернскаго Собранія въ прошломъ году и ходатайства уѣздныхъ земскихъ управъ нужно удовлетворить.

М. В. Родзянко объясняетъ, что онъ не участвовалъ въ прошлогоднемъ земскомъ собраніи и что лучше теперь перерѣшить безполезную мѣру, ибо для улучшенія хлѣбопашества населенію нужны практичные, опытные, авторитетные спеціалисты, а не мало знающіе учащіеся. Сомнительно также, чтобы практиканты могли бы чему либо научиться у населенія. Сравнивать ихъ со студентами-медиками отнюдь не слѣдуетъ, такъ какъ медикъ поступаетъ въ больницу уже болѣе или менѣе подготовленнымъ и находится постоянно при врачѣ на

маломъ пространствѣ больницы. Не то студентъ сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія, который совершенно не подготовленъ къ роли помощника агронома; практическая подготовка такихъ молодыхъ людей — дѣло государства, на что нужно обратить общеимперскія средства. Далѣе гласный говоритъ, что такъ какъ не всѣ уѣзды приняли докладъ, то частично удовлетворять просьбы нѣкоторыхъ за счетъ другихъ — несправедливо, въ противномъ случаѣ Губернское Земство уподобится денежному сундуку.

С. А. Бродницкій напоминаетъ Собранію, что данное мѣропріятіе было признано общегубернской мѣрой, при чемъ было постановлено приходить на помощь въ половинномъ размѣрѣ уѣзднымъ земствамъ, которыя учреждаютъ у себя институтъ практикантовъ; не давать уѣздамъ теперь — несправедливо, пока постановленіе остается въ силѣ и не отмѣнено.

Предсѣдатель Собранія, считая вопросъ вполнѣ выясненнымъ, баллотируетъ первый пунктъ доклада Губернской Управы. *Собраніе,* большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 10, *постановило:* удовлетворить ходатайство уѣздныхъ земствъ о пособіи на приглашеніе практикантовъ Екатеринославскому земству—400 р., Верхнеднѣпровскому—612 р. 50 к. и Маріупольскому—200 р., а всего 1212 р. 50 к., со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1912 года.

Собраніе принимаетъ также второй пунктъ доклада — о возбужденіи ходатайства предъ Департаментомъ о пособіи на приглашеніе практикантовъ, въ размѣрѣ, равномъ ассигнованію Губернскимъ и Уѣзднымъ Земствомъ.

Затѣмъ баллотируется предложеніе М. В. Родзянко о непризнаніи приглашенія практикантовъ при агрономахъ мѣрой общегубернскаго характера. *Собраніе,* боль-

шинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 8-ми, согласилось съ мнѣніемъ гласнаго М. В. Родзянко и *постановило*: съ 1913 года эту мѣру прекратить, признавъ, что приглашеніе практикантовъ—не есть мѣра общегубернскаго характера.

В. Я. Яковлевъ читаетъ докладъ № 257 осн. реестра - о содѣйствіи земства по организаціи сбыта кукурузы [1]).

С. А. Ауэрбахъ спрашиваетъ о размѣрѣ ссуды для каждаго уѣзда. Если одинъ уѣздъ получитъ ссуду въ 10000 руб., то остальные уѣзды несправедливо будутъ лишены такой ссуды. Гласный предлагаетъ увеличить общую ссуду до 12000 руб., чтобы каждый уѣздъ получилъ не болѣе 1500 руб.

В. Я. Яковлевъ даетъ разъясненія и говоритъ, что едва ли 10000 руб. будутъ использованы уѣздами, такъ какъ вообще эта мѣра новая и врядъ ли поступятъ изъ всѣхъ уѣздовъ требованія на ссуды.

В. П. Пестеревъ считаетъ эту мѣру—мѣрой насильственной: заводчики привозятъ кукурузу изъ чужихъ губерній и даже съ Кавказа, на мѣстахъ кукурузы мало и нѣтъ необходимости строить амбары. Если Земское Собраніе постановитъ ссуды выдавать обществамъ, то выдавать ихъ нужно подъ гарантіей уѣздныхъ земствъ.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ считаетъ мѣру, рекомендуемую Губернской Управой, полезной въ интересахъ, какъ производителей, такъ и потребителей. Разъ явится возможность сосредоточить большое количество кукурузы въ одномъ мѣстѣ, то явятся и крупные покупатели, каковы, напр., являются винокуренные заводчики, что облегчитъ крестьянину сбытъ своего продукта.

---

1) Приложеніе № 251.

Предсѣдателемъ Собранія вопросъ ставится на баллотировку и по первому пункту доклада, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 2-хъ, *Собраніе постановляетъ*: разрѣшить Управѣ выдавать сельскохозяйственнымъ обществамъ малаго района и кредитнымъ товариществамъ ссуды изъ сельскохозяйственнаго фонда, для устройства ими кошей для кукурузы и для веденія означенной операціи, при условіи гарантіи уѣздныхъ земствъ.

Далѣе, *постановлено* по 2-му пункту доклада: общій размѣръ выдаваемыхъ Управой для этой цѣли ссудъ опредѣляется на первое время не свыше 24000 руб. на всю губернію, при чемъ ссуды на устройство кошей могутъ выдаваться на срокъ до 10 лѣтъ изъ 3%, при условіи благопріятнаго заключенія соотвѣтствующей уѣздной управы, по 3000 руб. на уѣздъ.

Третій пунктъ Собраніе *принимаетъ*, поручивъ посредническому бюро при контрольной станціи Губернскаго Земства постоянный сборъ свѣдѣній о мѣстахъ сбыта кукурузы съ освѣдомленіемъ о нихъ уѣздныхъ земствъ, участковаго агронома, кредитныхъ товариществъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и организаціей посредничества по продажѣ кукурузы.

Заслушанъ докладъ № 258 осн. реестра—о продолженіи испытанія кукурузныхъ машинъ [1]).

М. В. Родзянко говоритъ, что одностороннее увлеченіе кукурузой производитъ удручающее впечатлѣніе. Какъ будто нѣтъ никакихъ другихъ культуръ. Ни о пшеницѣ, ни о культурѣ другихъ хлѣбныхъ растеній не проявляется Управой никакой заботливости. Испытано болѣе 20 номеровъ машинъ и изъ такого большого числа можно остановиться на наиболѣе подходящей и

1) Приложеніе № 252.

рекомендовать ее населенію. Докладъ о продолженіи испытанія въ 1912 году кукурузныхъ машинъ гласный предлагаетъ отклонить.

И. К. Абаза указываетъ, что условія текущаго года сложились крайне неблагопріятно для опыта, вслѣдствіе сильныхъ поврежденій отъ градобитія, и полученные выводы не могли поэтому считаться окончательными. Кромѣ того, метеорологическія условія настоящаго и предыдущаго года значительно отступили отъ среднихъ данныхъ Екатеринославской губерніи. Это обстоятельство особенно вредно отразилось на добытыхъ результатахъ испытанія, несмотря, на обширный и интересный матеріалъ. Во всякомъ случаѣ испытанія машинъ посѣва и ухода за кукурузой положительно необходимо продолжить.

Г. В. Де-Сенъ Лоранъ докладываетъ Собранію, что онъ болѣе 13 лѣтъ хозяйничаетъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ въ большой экономіи, гдѣ при сдачѣ въ аренду земли заинтересовалъ крестьянъ настолько, что послѣдніе теперь засѣваютъ до 200 десятинъ кукурузы.

Предсѣдатель Собранія, закрывая пренія, предлагаетъ баллотировать первый пунктъ доклада объ ассигновкѣ 1500 р. на продолженіе испытаній кукурузныхъ машинъ. *Собраніе,* большинствомъ голосовъ противъ 9-ти, *постановило*: первый пунктъ доклада отклонить.

Второй пунктъ—о возбужденіи ходатайства предъ Департаментомъ Земледѣлія объ ассигнованіи для этой цѣли 3500 р и пополненіи количества машинъ для испытанія. *Собраніе принимаетъ.*

Третій же пунктъ—о предоставленіи Губернской Управѣ ближайшей организаціи испытанія—*постановлено*: считать отпавшимъ, но съ предоставленіемъ ей права участія въ организаціи.

Въ 6 часовъ вечера Председатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, прося гг. гласныхъ пожаловать для продолженія занятій 16 декабря къ 11 часамъ утра.

Засѣданіе 16-го декабря 1911 года.

1911 года декабря 16-го дня, въ залъ засѣданія Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства князь *Н. П. Урусовъ*, Председатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, г.г. Председатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Екатеринославской, Верхнеднѣпровской. Новомосковской, Павлоградской, Бахмутской, Александровской и Маріупольской; г.г. Предводители Дворянства: Екатеринославскаго, Верхнеднѣпровскаго, Новомосковскаго, Павлоградскаго, Бахмутскаго и Маріупольскаго, Членъ Губернской Земской Управы *Н. В. Бунгицкій*, Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *М. З. Воронцовъ*; Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства *А. М. Сосновскій* и 35 г.г. Губенскихъ Гласныхъ [1]).

Въ 11 час. утра *Предсѣдатель Собранія* объявляетъ засѣданіе открытымъ.—Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный С. А. Ауэрбахъ.

Председатель Управы *И. К. Абаза* читаетъ докладъ за № 255 реестра – объ участіи Екатеринославскаго Губернскаго Земства въ общеземской юбилейной выставкѣ въ 1914 году въ г. Москвѣ.

Предсѣдатель Собранія затрудняется рѣшать этотъ вопросъ, такъ какъ въ немъ нѣтъ подробной сметы, и предлагаетъ Собранію передать его въ комиссію. —*Собраніе* соглашается съ предложеніемъ своего Предсѣда-

[1]) Приложеніе № 253.

теля и передаетъ означенный докладъ на предварительное разсмотрѣніе ревизіонно-редакціонной комиссіи.

Членъ Управы *В. Я. Яковлевъ* читаетъ докладъ за № 259 реестра—объ измѣненіи устава южно-русскаго товарищества по закупкѣ машинъ [1]).

Е. А. Ивановъ находитъ, что надобности въ организаціи для покупки машинъ нѣтъ, самую идею этой организаціи признаетъ несвоевременной и предлагаетъ прекратить дальнѣйшія мѣропріятія по учрежденію южно-русскаго товарищества по закупкѣ машинъ.

И. П. Яковенко соглашается съ мнѣніемъ гласнаго Иванова, не вѣря въ жизненность товарищества; онъ не находитъ нужнымъ особую организацію для пріобрѣтенія орудій и видитъ въ этой организаціи лишь тормазъ, такъ какъ пріобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій земству доступно гдѣ и когда угодно,—кредитъ ему будетъ всегда открытъ. Въ докладѣ не сказано, кто отвѣтитъ за взносъ Екатеринославскаго Губернскаго Земства въ 25000 рублей—земство, или товарищество; благодаря неудачной дѣятельности товарищества, легко можетъ погибнуть капиталъ. Въ виду сказаннаго И. П. Яковенко полагалъ бы отклонить докладъ Управы.

В. Я. Яковлевъ заявляетъ, что Управа не предполагаетъ отступить отъ прежней мысли и если бы уѣздныя земства отозвались сочувственно, была-бы выгода; а такъ какъ единенія по данной организаціи нѣтъ, то и В. Я. Яковлевъ присоединяется къ только что сказанному.

Н. П. Мальцевъ заявляетъ, что онъ былъ по уполномочію уѣздной управы на съѣздѣ въ Харьковѣ и благопріятнаго впечатлѣнія оттуда не вынесъ; при чемъ со-

---

[1]) Приложеніе № 254.

слался на примѣръ Ѳеодосійской Земской Управы, которая изъявила сначала согласіе, но впослѣдствіи не выполнила условій; то же самое можетъ произойти съ остальными земствами, и при такихъ условіяхъ дѣлу можетъ грозить полный развалъ.

Предсѣдатель Собранія, прежде чѣмъ баллотировать докладъ Управы, ставитъ на баллотировку предложеніе гласныхъ Е. А. Иванова и И П. Яковенко о томъ, чтобы совсѣмъ отказаться отъ идеи, указанной въ докладѣ организаціи.

Предложеніе Е. А. Иванова и И. П. Яковенко *Собраніемъ принимается* и докладъ Управы отклоненъ.

Заслушивается докладъ за № 260 реестра—о краткосрочныхъ курсахъ по кооперацін [1]).

Е. А Ивановъ находитъ курсы по кооперацін излишними въ виду того, что эти курсы могли быть прослушаны въ текущемъ году всѣми желающими.

Послѣ разъясненія Предсѣдателя Собранія по этому вопросу, докладъ Управы *Собраніемъ принятъ.*

И. К. Абаза читаетъ докладъ Управы за № 262 реестра—о передачѣ средствъ, отпускаемыхъ землеустроительнымъ комиссіямъ на агрономическую помощь, въ распоряженіе земства [2]).

Е. А. Ивановъ. Передо мной постановленіе прошлаго Собранія; въ этомъ постановленіи сказано, чтобы хуторянамъ была обезпечена агрономическая помощь, въ настоящемъ же докладѣ слово „обезпечена" замѣнено словами: „приблизить агрономическую помощь". Это понятіе растяжимо. Засимъ для меня не ясно, что значитъ посредническая дѣятельность Губернскаго Земства. Кромѣ

---

1) Приложеніе № 255.

2) Приложеніе № 256.

того гласный указываетъ, что агрономическая помощь проводится черезъ уѣздныя земства и что потому необходимо ихъ на то согласіе, между прочимъ гласный указываетъ, что есть уѣздныя земства, которыя, повидимому, стремятся къ обратному, напримѣръ, Бахмутское Уѣздное Земство возбуждало ходатайство о передачѣ печниковъ по огнестойкому строительству изъ вѣдѣнія уѣзднаго земства землеустроительной комиссіи. Но Губернское Земство постановило присоединиться къ организаціи помощи хуторянамъ на свой страхъ. Подобная организація и проведеніе ея въ жизнь можетъ создать недопустимое положеніе.

И. К. Абаза. Эта редакція предложена Вами же,—Вы говорили „обезпечило бы близость агрономической помощи".

Е. А. Ивановъ. Этого у меня нѣтъ.

И. К. Абаза читаетъ дословное выраженіе землеустроительной комиссіи и говоритъ, что это выраженіе Управой и оставлено. Что же касается посредничества, то Губернская Управа не можетъ принять его на себя: это является дѣятельностью уѣздныхъ земствъ.

М. В. Родзянко находитъ слова гласнаго Е. А. Иванова преждевременными, полагая, что здѣсь нужно принципіальное разрѣшеніе вопроса. Было ли постановленіе о смѣшеніи функцій органовъ земства и землеустроительныхъ комиссій,—гласный М. В. Родзянко не знаетъ, но вопросъ долженъ быть поставленъ въ другія рамки. Губернская Земская Управа, съ своей точки зрѣнія, неправильно поставила докладъ. Особое совѣщаніе могло постановить что угодно, но Губернское Земство не должно себя лишать самостоятельности и не можетъ подчинять свою дѣятельность контролю землеустроительныхъ комиссій. Это положеніе нетерпимо по двумъ со

ображеніямъ: 1) между Министерствомъ, Губернскимъ Земствомъ и землеустроительной комиссіей могутъ постоянно возникать конфликты и 2) создастся совершенно неподходящее положеніе, при которомъ явятся совсѣмъ иныя задачи, не соотвѣтствующія земскимъ предпріятіямъ и влекущія къ обязательствамъ, обьемъ которыхъ намъ неизвѣстенъ. „Я", говоритъ М. В. Родзянко, понялъ бы компромиссъ, если бы средства, отпускаемыя Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, были дѣйствительно велики; но я не думаю, чтобы эти средства находились въ соотвѣтствіи съ размѣромъ обязательства, которое мы на себя принимаемъ. Если мы принципіально согласимся съ предложеніями Управы, то этимъ самымъ мы отдадимъ себя подъ надзоръ и руководство членовъ землеустроительной комиссіи, которые будутъ требовать опредѣленной организаціи агрономической помощи, какая окажется для насъ непосильной. Исходя изъ этихъ соображеній и отстаивая полную самостоятельность земства, настаиваю на отклоненіи доклада Управы".

Предсѣдатель Собранія выясняетъ, что въ губерніи должна быть одна организація по оказанію помощи населенію. Вѣроятно по порученію Правительства, Губернаторомъ было созвано особое совѣщаніе по вопросу о передачѣ средствъ землеустроительной комиссіи въ распоряженіе земства и о выработкѣ положеній, на какихъ возможна эта передача. Въ подтвержденіе сказаннаго Предсѣдатель Собранія читаетъ справку изъ журнальнаго постановленія.

Н. В. Рутченко опровергаетъ окраску, какую придавалъ гласный Е. А. Ивановъ ходатайству Бахмутскаго Земства о передачѣ организаціи печниковъ въ вѣдѣніе землеустроительной комиссіи. Ходатайство это возбуждалось не для того, чтобы уклоняться отъ дѣятельности,

а для пользы самого дѣла. Въ комиссіи имѣются свѣдѣнія о постройкахъ у хуторянъ, а уѣзды этого не имѣютъ.

Предсѣдатель Собранія напоминаетъ, что вопросъ о печникахъ переданъ въ ревизіонную комиссію совмѣстно съ № 304 - объ огнестойкомъ строительствѣ.

С. Т. Неѣжмаковъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, чтобы докладъ Управы былъ отклоненъ, полагая, что Собраніе можетъ лишь измѣнить нѣкоторые пункты, если въ томъ будетъ надобность. Тѣ и другія организаціи существуютъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, и если не урегулировать взаимоотношеніе ихъ, дѣло можетъ дойти до конфликта—въ одной и то же волости встрѣчаются два агронома, одинъ предлагаетъ одно, а другой—другое, и населеніе теряется, почему тамъ говорится такъ, а здѣсь иначе; необходимо согласовать дѣйствія агрономовъ. Это и было признано на областномъ совѣщаніи въ Харьковѣ; тамъ было рѣшено передать агрономическую организацію въ руки земства. У насъ состоялось совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ Губернатора; на этомъ совѣщаніи былъ установленъ пунктъ, чтобы успокоить Правительство въ томъ, что хуторяне не будутъ оставлены безъ агрономической помощи и что участковые агрономы будутъ принимать участіе въ оказаніи этой помощи населенію. Этотъ пунктъ не возбуждаетъ сомнѣній. То же обстоятельство, что члены землеустроительной комиссіи будутъ принимать участіе въ совѣщаніи, не представляетъ для самостоятельности земства никакой опасности, если найдется лицо, которое убѣдитъ цѣлое Собраніе, что это, несомнѣнно, послужитъ только на пользу дѣла. Не опасенъ для насъ и 2 й пунктъ, въ которомъ указывается лишь совѣщательный органъ; что же касается 3-го пункта,—противъ него тоже ничего нельзя имѣть. Мы получаемъ деньги, полу-

чаемъ агрономовъ и намъ остается только объединить агрономическую помощь населенію въ своихъ рукахъ. Затѣмъ 4-й пунктъ вытекаетъ изъ естественной необходимости. Что мы должны представлять краткій отчетъ о положеніи агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія,—тутъ сомнѣваться нечего, и я полагаю, что докладъ Управы долженъ быть принятъ во всемъ его объемѣ.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ находитъ, что данный вопросъ можетъ быть чрезвычайно сложнымъ, если подходить къ нему съ чисто формальной точки зрѣнія; нельзя будетъ ясно выразить фактическихъ взаимоотношеній. Однако, можно съ увѣренностью сказать, что участковые агрономы будутъ очень близки къ хуторянамъ, и я привѣтствую то объединеніе, о которомъ говоритъ Семенъ Трофимовичъ. Михаилу Владимировичу угодно было подчеркнуть тренія, могущія возникнуть между Управой и членами землеустроительной комиссіи, но вѣдь послѣдніе войдутъ въ совѣщаніе лишь какъ члены-сотрудники. Для меня важнѣе вопросъ, куда будутъ направлены средства, поступающія отъ землеустроительныхъ комиссій, и какъ они распредѣлятся между уѣздами. Въ нашемъ Славяносербскомъ уѣздѣ сѣть агрономическихъ участковъ уже закончена, а въ другихъ только начинается. Очевидно, что мы можемъ получить меньше всего, а больше всего тогда получитъ тотъ уѣздъ, гдѣ мало сдѣлано. Этотъ вопросъ для меня не ясенъ.

Е. А. Ивановъ говоритъ, что всѣ средства поступаютъ въ Губернскую Земскую Управу, и вся агрономическая помощь вырабатывается при Губернской же Управѣ,—вотъ тотъ фильтръ, который послужитъ правильному расходованію поступающихъ средствъ.

М. З. Воронцовъ даетъ справку, на какой уѣздъ и

сколько ассигновано Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, при чемъ оказывается, что въ общей сложности на 1912 годъ получится сумма около 200000 рублей.

П. В. Гладкій. Если дать то толкованіе, какое далъ Михаилъ Владимировичъ, надо совершенно отказаться отъ предлагаемыхъ средствъ и оставить ихъ въ распоряженіи землеустроительныхъ комиссій; но какое же это будетъ землеустройство, которое отказывается отъ подачи агрономической помощи. Требованія къ земству, предъявляемыя при передачѣ средствъ, чрезвычайно скромныя; присутствіе непремѣннаго члена въ совѣщаніи не выражаетъ собой подчиненія; значеніе его не можетъ быть рѣшающимъ, и я не нахожу возраженій противъ доклада.

М. В. Родзянко, возражая на аргументы С. Т. Неѣжмакова, признаетъ необходимымъ, чтобы суммы, отпускаемыя Правительствомъ, переданы были всецѣло земству; чтобы при особомъ совѣщаніи были выработаны условія, на какихъ будутъ переданы эти средства; условія эти нѣсколько разнятся отъ выработанныхъ Управой, и трудно понять, соотвѣтствуетъ ли передаваемая сумма широкой постановкѣ оказанія агрономической помощи. Земство должно будетъ дать то, что отъ него потребуютъ, а развѣ это не явится ограниченіемъ самостоятельности земства. Непремѣнный членъ явится съ рѣшающимъ или совѣщательнымъ голосомъ—это осталось невыясненнымъ въ совѣщаніи. Даже Семенъ Трофимовичъ признаетъ и Предсѣдатель Собранія подчеркиваетъ рѣшающее значеніе непремѣннаго члена въ совѣщаніи. Свѣдѣнія, какія будутъ представляться Управой чрезъ каждые 3 мѣсяца или черезъ годъ, даютъ право контроля землеустроительной комиссіи. Вотъ противъ этого

права я и возражаю: оно ляжетъ на земство огромнымъ ярмомъ; вотъ почему пунктъ первый является совершенно непріемлемымъ. Вслѣдствіе суровыхъ условій и вопросъ объ ассигновкѣ остается открытымъ. Задача огромна; пусть намъ дадутъ три раза по 200000 рублей, земство—при предлагаемыхъ условіяхъ все таки ничего не выиграетъ. Сліяніе огранизацій можетъ быть желательно только въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ помощь населенію обезпечена; но и тутъ я не вижу пользы, такъ что согласиться съ доклдомъ было бы преждевременно, и я предлагаю оставить вопросъ открытымъ.

И. К. Абаза. Наше земство должно прійти въ одинаковой степени на помощь какъ общинникамъ, такъ и хуторянамъ; землеустроительная же комиссія даетъ средства, которыя будутъ увеличиваться съ развитіемъ агрономической помощи, и мнѣ кажется, что докладъ пріемлемъ.

С. Т. Нейжмаковъ. Земство вовсе не отказываетъ въ помощи единоличнымъ владѣльцамъ и нѣтъ нужды содержать двѣ категоріи агрономовъ—одну для хуторянъ, другую для общинниковъ. Каждый уѣздъ имѣетъ отъ 6 до 10 агрономовъ; это число удовлетворяетъ всѣмъ потребностямъ. Отказавшись отъ сліянія организацій, ничего нельзя выиграть. Правительство идетъ земству на встрѣчу, и условія его вовсе не суровы; зачѣмъ же отказываться отъ того, что уже отчасти принято, что дѣлается уже два года.

Е. А. Ивановъ чувствуетъ кажущуюся неловкость въ томъ, что онъ, какъ членъ землеустроительной комиссіи, какъ будто бы спихиваетъ работу на другое учрежденіе; но въ данномъ случаѣ имъ руководитъ лишь сознаніе пользы дѣла. Упрекнувъ М. В. Родзянко въ томъ, что онъ боится кажущагося подчиненія земства,—

высказываетъ убѣжденіе, что всѣ организаціи должны быть близки населенію, и сліяніе ихъ крайне желательно. Есть села, гдѣ только часть хозяевъ вышла на хутора и ничѣмъ не отличаются отъ прочаго населенія; необходимо относиться какъ къ тѣмъ, такъ и къ другимъ одинаково, а не вызывать конкуренцію. Что касается указанія, будто члены землеустроительной комиссіи являются какимъ то пугаломъ, то оно не имѣетъ ни малѣйшаго значенія: члены землеустроительной комиссіи входятъ вѣдь въ составъ совѣщательнаго органа, а окончательная санкція принадлежитъ лишь Земскому Собранію. Вопросъ по существу заключается въ томъ, на какихъ условіяхъ желательно получить средства отъ землеустроительной комиссіи.

М. В. Родзянко. Вопреки увѣреніямъ С. Т. Неѣжмакова, повторяетъ, что видитъ здѣсь большія опасенія: члены землеустроительной комиссіи являются въ совѣщаніе не по приглашенію, а декретивно. Расходъ земства на агрономическую помощь населенію со времени открытія агрономическихъ участковъ увеличился въ 4 раза, и теперь предлагается создать такое положеніе, при которомъ необходимо будетъ подчиниться требованіямъ Правительства. Если, по мнѣнію гласнаго, не будетъ исполнено Губернскимъ Земствомъ какое либо условіе, Правительство возьметъ обратно деньги и тогда всѣ расходы лягутъ на земство, а въ этомъ то и заключается опасность. Будущее неизвѣстно; Государственная Дума можетъ сократить бюджетъ, и земство должно будетъ само продолжать и развивать эту организацію. Налагая на земство обязательство, Правительство оказываетъ давленіе, требуя помощи исключительно хуторянамъ. При этомъ гласный М. В. Родзянко заявилъ, что всѣ его симпатіи—на сторонѣ частныхъ собствен-

никовъ; но такія же симпатіи на сторонѣ земства. Какъ земецъ, гласный не можетъ допустить, чтобы земство само отдавалось подъ контроль землеустроительныхъ комиссій.

Н. И. Моисеевъ соглашается съ тѣмъ, что земство должно защищать свою самостоятельность, но въ данномъ случаѣ не видитъ, чтобы Правительство имѣло поползновеніе лишить его этой самостоятельности. Главнымъ вопросомъ возникающихъ преній является хуторское хозяйство: кому, кромѣ земства, проводить намѣченныя мѣропріятія. Ему не ставится никакихъ обязательствъ и оно будетъ выполнять задачу такъ, какъ ее понимаетъ. Непремѣнный членъ землеустроительной комиссіи будетъ участвовать не въ Управѣ, а въ агрономическихъ совѣщаніяхъ, въ совѣщательномъ органѣ, и на рѣшеніе вопросовъ не можетъ оказать давленія. Такимъ образомъ гласный не видитъ риска въ выясненіи обязательствъ, почему и не находитъ препятствій къ принятію доклада.

Предсѣдатель Собранія указываетъ, что Правительство никакихъ новыхъ обязательствъ не предъявляло.

М. З. Воронцовъ заявляетъ, что изъ 5 милліоновъ рублей, ассигнованныхъ правительствомъ на агрономическую помощь, — на Екатеринославскую губернію приходится 195000 руб. Надо еще имѣть въ виду, что средства эти не фиксированы и будутъ согласоваться съ земской смѣтой. Что касается представленія отчетности о томъ, какъ израсходованы будутъ эти суммы, то свѣдѣнія эти должны представляться въ Департаментъ Земледѣлія.

С. А. Ауэрбахъ. Несмотря на всѣ опасенія, высказанныя М. В. Родзянко, я не вижу никакой опасности въ принятіи доклада Управы и полагаю, что данный во

просъ въ дѣйствительности гораздо проще. чѣмъ это рисуетъ М. В. Родзянко; въ самомъ дѣлѣ, правительство тратитъ значительныя суммы на оказаніе агрономической помощи хуторянамъ; желая объединить всю дѣятельность по оказанію агрономической помощи населенію въ рукахъ земства, согласно передать свои средства земству при условіи, что земство приметъ на себя оказаніе агрономической помощи и хуторянамъ. М. В. Родзянко смущаетъ редакція перваго предложенія доклада; полагаю, что эти опасенія могутъ быть вполнѣ разсѣяны, если измѣнить редакцію, замѣнивъ слово „близость" словами: „оказаніе помощи населенію".

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ указываетъ, что въ Полтавской губерніи существуетъ уже нѣсколько лѣтъ совѣщательный органъ, и тамъ нѣтъ треній никакихъ. Дѣятельность этого органа показываетъ, какое серьезное значеніе можетъ имѣть передача средствъ земству въ отношеніи агрономической помощи мѣстнымъ организаціямъ. Совершенно понятно, въ чемъ должна заключаться эта близость—здѣсь имѣется въ виду введеніе участковой агрономіи, внѣ которой нѣтъ близости; слѣдовательно, докладъ можетъ быть принятъ въ полномъ его объемѣ.

М. В. Родзянко еще разъ дѣлаетъ попытку указать на полную невозможность принять условія въ тѣхъ видахъ и размѣрахъ, какіе преподаетъ правительство. Собраніе, по мнѣнію гласнаго, становится на опасный путь подчиненія земства. Во избѣжаніе этого М. В. Родзянко предлагаетъ отклонить докладъ Управы со всѣми, представленными въ немъ обязательствами по отношенію къ правительству; поручить Управѣ возбудить вновь ходатайство предъ правительствомъ о предоставленіи средствъ, отпускаемыхъ имъ на агрономическую помощь хуторя-

намъ, въ Екатеринославской губерніи, всецѣло и въ полное распоряженіе Губернскаго и уѣздныхъ земствъ по принадлежности, съ тѣмъ, чтобы подлежащія земства представляли черезъ Губернатора Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія свѣдѣнія о своей дѣятельности по оказанію агрономической помощи означенному виду мелкаго владѣнія.

К. И. Карповъ высказывается за сохраненіе редакціи доклада, какъ болѣе отвѣчающей понятію объ оказаніи помощи населенію участковыми агрономами.

С. А. Ауэрбахъ предлагаетъ слѣдующую редакцію 1 пункта: земства обезпечиваютъ оказаніе агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія при посредствѣ участковой агрономіи.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку: 1) редакцію пункта 1-го, предложенную Управой; 2) редакцію того же пункта, предложенную гласнымъ С. А. Ауэрбахъ, и 3) предложеніе М. В. Родзянко.

Собраніе, большинствомъ голосовъ противъ 5-ти, отклоняетъ редакцію, предложенную Управой, и принимаетъ 1-й пунктъ въ редакціи С. А. Ауэрбахъ. Предложеніе М. В. Родзянко, большинствомъ 7-ми голосовъ, отклонено; такимъ образомъ докладъ Управы Собраніемъ принятъ съ измѣненной редакціей 1-го пункта.

Объявленъ перерывъ на 3/4 часа.—Засѣданіе возобновляется въ 2 3/4 часа дня.

Въ засѣданіи на основаніи 73-й ст. Положенія о земск. учрежд. принимаетъ участіе губернскій ветеринарный инспекторъ Л. К. Реймеръ.

Поступаетъ заявленіе Предсѣдателя Славяносербской Уѣздной Земской Управы. Н. В. Кудрянова о томъ, что онъ принужденъ выбыть изъ состава Собранія въ виду необходимости присутствовать въ г. Луган-

скѣ на торгахъ по сдачѣ подряда на постройку земскихъ зданій.

Засимъ гласный *А. С. Миргородскій* читаетъ журналъ засѣданій 14 декабря, который Собраніемъ утверждается и секретарю его А. С. Миргородскому выражается благодарность.

В. И. Карповъ докладываетъ заключенія ревизіонно-редакціонной комиссіи: по докладу Управы за № 196 реестра – объ изданіи обязательныхъ постановленій по предупрежденію и прекращенію заразныхъ болѣзней свиней—бациллярной рожи, чумы и холеры [1]) и по докладу за № 197—о дополненіи § 15 обязательнаго постановленія о мѣрахъ противъ сапа въ Екатеринославской губерніи [2]).

Собраніе принимаетъ заключенія ревизіонно-редакціонной комиссіи.

Н. Ф. Бурмейстеръ читаетъ вопросъ за № 2-мъ дополнительнаго (перваго) реестра—предложеніе Екатеринославскаго Губернатора отъ 10 декабря № 3495 по вопросу о введеніи: а) обязательныхъ постановленій по устройству и содержанію боенъ и объ убоѣ скота на мясо въ поселеніяхъ Екатеринославской губерніи и б) правилъ открытія боенъ въ уѣздахъ и о внутреннемъ распорядкѣ на нихъ [3]).

И. П. Яковенко не соглашается съ § 3 доклада, выясняя, что налогъ въ 2 коп. уже существуетъ; ненормальное положеніе является вслѣдствіе частнаго соглашенія съ владѣльцами боенъ, которые взыскиваютъ 12 коп. съ пуда; такимъ образомъ налогъ уже есть, но его получаютъ владѣльцы скотобоенъ; вопросъ же идетъ

---

[1]) Приложеніе № 257.

[2]) Приложеніе № 258.

[3]) Приложеніе № 259.

о томъ, чтобы эти 2 к. попадали въ кассу Управы, а то, благодаря частному соглашенію, создалось обязательство для населенія уплачивать 12 коп. съ пуда убойнаго скота, при чемъ санитарная цѣль совершенно не достигнута, такъ какъ 2 копеечный сборъ, установленный для выдачи вознагражденія владѣльцамъ убитаго скота, оказавшагося больнымъ, поступаетъ въ распоряженіе владѣльца бойни, а его личный интересъ, конечно, направленъ къ возможному сокращенію выдачъ денегъ, и, слѣдовательно, вполнѣ естественнымъ является снисходительное отношеніе къ качеству убиваемаго скота.

Л. К. Реймеръ находитъ, что положеніе убойнаго дѣла дѣйствительно ненормально: владѣлецъ смотритъ на скотобойню, какъ на коммерческое предпріятіе и путемъ частнаго соглашенія беретъ чуть ли не по полтора рубля отъ туши. Желательно все это дѣло реформировать въ ближайшемъ будущемъ.

И. П. Яковенко находитъ необходимымъ разъяснить Департаменту, что сборъ производится и идетъ частнымъ владѣльцамъ, а весь вопросъ сводится къ тому, чтобы онъ поступалъ въ распоряженіе Губернскаго Земства. Разъ устанавливаются обязательныя постановленія, они должны быть правомѣрны и только тогда будутъ имѣть силу.

Послѣ дальнѣйшаго краткаго обмѣна мнѣніями между гласными: С. А. Ауэрбахъ, Н. Ф. Бурмейстеръ и И. П. Яковенко и ветеринарнымъ инспекторомъ Реймеръ,— *Предсѣдатель Собранія* баллотируетъ докладъ Управы, который *Собраніемъ принимается*. —Поставленное же засимъ на баллотировку предложеніе гласнаго И. П. Яковенко о возбужденіи ходатайства о томъ, чтобы 2-копеечный сборъ поступалъ въ распоряженіе земства—Собраніемъ *отклонено*.

Членъ Управы *В. Я. Яковлевъ* докладываетъ заключенія Губернской Управы по ходатайствамъ за №№ реестра: 180—Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства объ измѣненіи устава кассы (эмеритальной) [1] и 182—бывшаго учителя Верхнеднѣпровскаго Земства Ивана Даниленко о возвратѣ эмеритальныхъ вычетовъ, или о назначеніи 1/3 пенсіи. [2] *Собраніе*, соглашаясь съ заключеніями Управы, ходатайства эти *отклонило.*

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ. По возобновленіи занятій *В. Я. Яковлевъ* читаетъ доклады Управы по кассѣ мелкаго кредита за №№ реестра: 190—объ утвержденіи отчета кассы за 1910 годъ и распредѣленіи полученной прибыли. [3] 191—о разрѣшеніи выдать изъ спеціальнаго капитала—Новомосковской кассѣ въ ея основной капиталъ 3000 рублей [4] и 192—объ увеличеніи средствъ губернской кассы для выдачи ссудъ уѣзднымъ кассамъ [5]).

Собраніе, постановило: принять доклады Управы.

Заслушивается докладъ Управы за № 3 дополнительнаго (перваго) реестра—по вопросу о пособіи голодающимъ [6]).

В. Т. Беккеръ, сочувствуя ассигновкѣ, предлагаетъ обратиться къ Губернатору за разрѣшеніемъ сбора пожертвованій хлѣбомъ, на который по мнѣнію гласнаго, отзовутся многіе крестьяне сочувственно, а затѣмъ хлопотать о пониженіи тарифа на доставку этого хлѣба въ голодающія губерніи.

К. И. Карповъ и В. П. Пестеревъ предлагаютъ купить муку для отправки голодающимъ, добавляя при этомъ, что въ Бахмутскомъ уѣздѣ существуетъ органи-

[1]) Приложеніе № 260.
[2]) Приложеніе № 261.
[3]) Приложеніе № 262.
[4]) Приложеніе № 263.
[5]) Приложеніе № 264.
[6]) Приложеніе № 265.

зація помощи голодающимъ, которая, по сношенію съ Уфимскимъ губернаторомъ, отправляетъ муку въ намѣченные участки.

Н. В. Бунцкій указываетъ, что закупка продуктовъ на мѣстѣ вызываетъ особую организацію.

Е. А. Ивановъ соглашается съ тѣмъ, что требуется скорая помощь и выражаетъ желаніе, чтобы часть пособія была направлена переселенцамъ изъ Екатеринославской губерніи, если таковые окажутся въ голодающей мѣстности.

К. И. Карповъ находитъ нужнымъ, чтобы расходы по закупкѣ хлѣба для голодающихъ были произведены изъ остатковъ смѣты 1911 года.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ выразить принципіально согласіе съ докладомъ Управы и затѣмъ ставитъ на баллотировку поправку, внесенную В. П. Пестеревымъ и К. И. Карповымъ — объ оказаніи помощи не деньгами, а посылкой ржаной муки.

Поправка эта *Собраніемъ принимается.*

Баллотируется предложеніе В. Т. Беккера о сборѣ пожертвованій натурой и о пониженіи тарифа.

Собраніе принимаетъ также и это предложеніе.

Наконецъ принято Собраніемъ и предложеніе Е. А. Иванова о томъ, чтобы помощь была оказана, главнымъ образомъ, переселенцамъ изъ Екатеринославской губерніи.

П. Н. Рудь предлагаетъ просить Управу осуществить постановленіе Собранія какъ можно скорѣе.

Предложеніе П. Н. Рудь Собраніемъ принято.

Выслушанный засимъ докладъ Управы за № 5 дополнит. (перваго) реестра—объ участіи въ международ-

ной гигіенической выставкѣ въ Дрезденѣ [1]) *Собраніемъ* принятъ къ свѣдѣнію.

Доложенъ вопросъ за № 6 того-же реестра—о внесеніи въ смѣту расходовъ, произведенныхъ въ 1910 и 1911 годахъ на содержаніе и охрану выставочныхъ зданій и объ открытіи новаго кредита въ 5000 руб. на тѣ же расходы въ 1912 году [2]).

Предсѣдатель Собранія проситъ дать справку, куда пошли деньги, полученныя отъ использованія части зданій, на что получаетъ отвѣтъ члена Управы Н. В. Буницкаго, что всѣ эти деньги вошли въ прилагаемый Управой счетъ.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній между гласными: Ауэрбахъ, Буницкимъ, Беккеромъ и Предсѣдателемъ Собранія, докладъ Управы ставится на баллотировку и *Собраніемъ принимается* со внесеніемъ въ смѣту на 1912 г. 8000 рублей.

Читается докладъ Управы за № 7 доп. реестра—о внесеніи въ смѣту дополнительной суммы: а) на жалованье врачу для служащихъ и б) на содержаніе служителей по случаю увеличенія штата ихъ [3]), *Собраніе*, соглашаясь съ докладомъ Управы, *постановило*: внести въ смѣту на 1912 г. по пункту а) 1200 руб. и по пункту б) 8724 рубля.

Докладъ Управы за № 8 дополнит. реестра—о займѣ Верхнеднѣпровскому сельскохозяйственному училищу изъ сельскохозяйственнаго фонда 12000 руб. на оборотныя средства, послѣ преній, возбужденныхъ гласными В. Т. Беккеромъ, Н. В. Буницкимъ, В. Я. Яковлевымъ, М. В. Родзянко, Е. А. Ивановымъ, С. Т. Неѣжмаковымъ

---

[1]) Приложеніе № 266.
[2]) Приложеніе № 267.
[3]) Приложеніе № 268.

и Представителемъ Управленія Госуд. Имуществъ М З. Воронцовымъ, за отсутствіемъ И. К. Абаза, снимается съ очереди.

Въ 5$^{1}/_{2}$ час. дня засѣданіе объявлено закрытымъ до 11 часовъ утра слѣдующаго дня.

Засѣданіе 17-го декабря 1911 года.

1911 года, декабря 17-го дня, въ залѣ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, Князь *Николай Петровичъ Урусовъ*, Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*. г.г. Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Екатеринославской, Верхнеднѣпровской, Новомосковской, Павлоградской, Бахмутской, Александровской и Маріупольской, г.г. Предводители Дворянства уѣздовъ: Екатеринославскаго, Верхнеднѣпровскаго, Новомосковскаго, Павлоградскаго, Бахмутскаго, Александровскаго и Маріупольскаго. Членъ Губернской Земской Управы *Н. В. Буницкій*, Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *М. З. Воронцовъ*, Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства *А. М. Сосновскій* и 32 г.г. Губернскихъ Гласныхъ [1]).

Въ 11$^{1}/_{4}$ час. утра Предсѣдатель Собранія объявляетъ засѣданіе открытымъ. Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ единогласно избранный гласный *Н. В. Георги*.

Предсѣдатель Собранія читаетъ телеграмму полученную отъ Члена Государственнаго Совѣта М. Н. Миклашевскаго, въ отвѣтъ на постановленіе Губерн-

1) **Приложеніе № 269.**

скаго Собранія, слѣдующаго содержанія: „Екатеринославъ, Губернское Земское Собраніе, Предсѣдателю Князю Николаю Петровичу Урусову. Внимательно слѣдя за занятіями родного мнѣ земскаго собранія прочелъ вчера въ Русской Правдѣ о порученіи Собранія по дѣлу взысканія недоимокъ рудника Калачевскаго, затѣмъ объ этомъ получилъ еще депешу безъ подписи. Благоволите передать Собранію, что постараюсь приложить самое усердное стараніе выполнить съ успѣхомъ это порученіе. Немедленно поведу переговоры со всѣми членами перваго Департамента Государственнаго Совѣта. Миклашевскій".

Членъ Управы *Н. Ф. Бурмейстеръ* докладываетъ вопросъ № 9 перваго дополнительнаго реестра—ходатайство Павлоградскаго Земства о займѣ изъ страхового капитала 90000 руб. на устройство телефонной сѣти въ уѣздѣ [1]).

Н. В. Георги говоритъ что каждый разъ, когда поднимался вопросъ въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи объ устройствѣ телефонной сѣти въ уѣздѣ съ ходатайствомъ прійти ему на помощь займомъ изъ страхового капитала, Губернская Управа всегда давала отрицательное заключеніе, которое вызывало пренія въ Собраніи и каждый разъ Губернское Собраніе, не раздѣляя опасеній Управы за цѣлость страхового капитала, удовлетворяло ходатайство Земства. Съ такой ссудой проведена была телефонная сѣть почти во всѣхъ уѣздахъ. Было бы обидно, если бы Земское Собраніе не удовлетворило аналогичное ходатайство Павлоградскаго уѣзда. Что касается боязни Губернской Управы за страховой капиталъ, то таковую никакъ нельзя раздѣлить: онъ не

[1]) Приложеніе № 270.

растрачивается, а дается въ ссуду въ надежныя руки за извѣстные %%. Не только не отклонять, но, наоборотъ, всячески поддержать надо это ходатайство, такъ какъ и Губернское Земство въ проведенiи телефонной сѣти должно быть заинтересовано, ибо съ проведенiемъ ее въ Павлоградскомъ уѣздѣ, Губернскому Земству представится возможность организовать все телефонное дѣло въ губернiи, можетъ быть на другихъ болѣе совершенныхъ началахъ; тогда явилась бы возможность учредить центральную для всей губернiи телефонную станцiю и тому подобное; вообще же возможно было бы при новой организацiи устранить многiе недочеты въ телефонномъ дѣлѣ, а Губернская Управа отъ этого только выиграла бы, облегчивъ свое сношенiе съ уѣздами и сокративъ расходы. Въ силу высказанныхъ соображенiй гласный убѣдительно проситъ Собранiе удовлетворить ходатайство Павлоградскаго Земства.

С. Т. Неъжмаковъ, поддерживая просьбу Павлоградскаго Земства, указываетъ, что опасенiя Губернской Управы призрачны. Страховой капиталъ въ 1910 году увеличился, возросъ онъ также и въ 1911 году. Призрачныя опасенiя Губернской Управы разсѣиваетъ дѣйствительность. Капиталъ возстанавливается изъ %%: что касается потерь для Губернскаго Земства на курсовой разницѣ, то эту потерю несетъ на себѣ уѣздное земство.

Д. Д. Фонъ Iоркъ становится на сторону Павлоградскаго Земства; такъ сразу не потребуется уѣзду вся сумма и возможно будетъ выдавать ее по частямъ, въ теченiе нѣсколькихъ лѣтъ или 2-хъ лѣтъ.

В. Т. Беккеръ также не раздѣляетъ опасенiй Губернской Управы и считаетъ простымъ актомъ справедливости удовлетворить ходатайство даже и въ томъ слу-

чаѣ, если бы страхового капитала не хватило;—тогда можно было бы позаимствовать изъ губернскаго сбора ассигнововавъ полностью всю просимую сумму.

Н. А. Лихачевъ объясняетъ, что по постановленію уѣзднаго земскаго собранія испрашиваемая ссуда будетъ расходоваться по мѣрѣ надобности, возможно что въ 2—3 срока, въ зависимости отъ постройки. Ходатайствуя за благопріятное разрѣшеніе вопроса, гласный указываетъ, что безъ этой ссуды уѣздъ не сможетъ приступить къ постройкѣ телефонной сѣти.

Н. Ф. Бурмейстеръ, разъясняя заключеніе Управы, приводитъ свѣдѣнія о поступленіи %% по ссудамъ и констатируетъ, что оборотныхъ средствъ недостаточно для крупной суммы въ 90 тысячъ рублей, почему придется обратиться къ запасному капиталу, котораго помимо процентыхъ бумагъ, въ долгахъ числится 228129 р. 70 коп.

Предсѣдатель Собранія, считая вопросъ выясненнымъ, ставитъ ходатайство Павлоградскаго Земства на баллотировку и Собраніе, отклонивъ заключеніе Губернской Управы,—единогласно *постановило*: удовлетворить ходатайство Павлоградскаго Земства и выдать ему въ ссуду изъ страхового капитала 90000 руб. на общихъ основаніяхъ.

И. К. Абаза читаетъ ходатайства съ заключеніями Губернской Управы, № 10 перваго дополн. реестра—Павлоградскаго Земство о принятіи на средства Губернскаго Земства расходовъ по воинской повинности [1]) и № 12 того же реестра—Славяносербскаго—по вопросу о дополненіи ст. 62 Полож. о земск. учр., предоставле-

[1]) Приложеніе № 271.

ніемъ уѣзднымъ собраніемъ права издавать таксы на жизненные продукты въ уѣздѣ [1]).

Собраніе соглашается съ заключеніями Управы по этимъ ходатайствамъ.

Далѣе разсматривается снятый съ очереди въ прошломъ засѣданіи вопросъ № 8 перваго дополн. реестра— докладъ Губернской Управы о займѣ Верхнеднѣпровскому сельскохозяйственному училищу изъ сельскохозяйственнаго фонда 12000 р. на оборотныя средства [2]).

И. К. Абаза разъясняетъ, что вслѣдствіе тяжкой болѣзни попечителя Верхнеднѣпровскаго сел.-хоз. училища Э. К. Бродскаго, пришлось обратиться къ дирекціи училища, давшей всѣ необходимыя свѣдѣнія по данному ходатайству, возбужденному Э. К. Бродскимъ. Какъ удовлетворить ходатайство—въ видѣ ли безвозвратнаго пособія, или въ видѣ займа, Управа, въ силу сказаннаго, не могла установить; съ своей же стороны Губернская Управа вноситъ докладъ о займѣ училищу на оборотныя средства въ размѣрѣ 12000 руб.

В. Э. Бродскій объясняетъ, что по болѣзни отецъ его, Э. К. Бродскій, не могъ не только обратиться письменно съ изложеніемъ ходатайства, но даже подписать нужную смѣту; испрашивалось 15000 р. вслѣдствіе отсутствія оборотныхъ средствъ по организаціи новаго хозяйства на прирѣзанныхъ училищу 500 десятинахъ.

Е. А. Ивановъ сожалѣетъ, что попечитель училища не смогъ лично разъяснить дѣла, но во всякомъ случаѣ рѣчь идетъ не о займѣ, а о пособіи на оборотныя средства хозяйства. Гласный удивляется, почему Губернская Управа уменьшила испрашиваемые 15000 руб. на 12000 р., зная Эраста Константиновича, какъ чрез-

1) Приложеніе № 272.
2) Приложеніе № 273.

вычайно осторожнаго человѣка и выдающагося знатока хозяйства, который не могъ испрашивать лишняго. Урѣзывая неосновательно смѣту, Земство заставитъ училище сжаться; важныя потребности его останутся неудовлетворенными, придется ременныя постромки замѣнить веревочными и т. п., что совершенно недопустимо, такъ какъ училищное хозяйство—хозяйство показательное и учебно-просвѣтительное. Земство обязано поставить его на извѣстную высоту. Поэтому гласный предлагаетъ ассигновать училищу въ пособіе не 12 тыс. руб., а 15000 руб.

Предсѣдатель Собранія проситъ дать справку, почему Губернская Управа въ докладѣ останавливается на 12000 руб.

И. К. Абаза разъясняетъ, что сумма эта получилась изъ представленныхъ попечителемъ училища шести смѣтъ по оборудованію и веденію хозяйства на вновь прирѣзанныхъ 500 десятинахъ земли. Въ этихъ смѣтахъ расходы были исчислены въ 18375 р. 40 коп. Исходя изъ того, что часть этихъ расходовъ пополнится отъ продажи урожая 1912 года, предусмотрѣннаго въ одной изъ представленныхъ смѣтъ въ размѣрѣ 6600 рублей, и опредѣлилась потребная училищу сумма въ 12 тыс. рублей.

С. Т. Неѣжмаковъ не соглашается съ Е. А. Ивановымъ, такъ какъ смѣта Губернскаго Земства чрезвычайно обременена и съ другой стороны, въ интересахъ именно показательности, необходимо училищное хозяйство сдѣлать доходнымъ, ибо нельзя учить дѣлу, приносящему убытки. Плохое показательное хозяйство, говоритъ гласный, которое живетъ субсидіями. Надо его поставить въ одинаковыя условія съ другими хозяйствами, не прибѣгая къ подачкамъ, а если нужны оборотныя

средства, то дать ихъ только въ видѣ ссуды. Крестьяне, пріобрѣтая землю при задолженности выше головы, не учась не только выплачиваютъ долги, а богатѣютъ и пріобрѣтаютъ еще землю. Почему же Верхнеднѣпровское училище при 500 десятинахъ даровой земли не сможетъ возвратить полученную ссуду.

В. Я. Яковлевъ, поддерживая заключеніе Управы, высказываетъ предположеніе, что нѣтъ необходимости вести хозяйство сразу на всѣхъ 500 десятинъ, а лишь только на 100 десятинахъ, остальныя же можно пустить подъ залежь или сѣнокосъ.

П. В. Гладкій удивляется, почему и оборотныя средства на веденіе хозяйства должно брать на себя земство: училище недавно преобразовано, всѣхъ классовъ еще нѣтъ. Землю можно отдать въ аренду крестьянамъ по 20 руб. за десятину. Гласный не видитъ никакой необходимости въ этой ассигновкѣ училищу.

В. Э. Бродскій обращаетъ вниманіе Собранія, что училище не коммерческое предпріятіе, а воспитательное и показательное учрежденіе и сдача земли въ аренду, въ руки крестьянъ, недопустима, ибо не будетъ достигнута та цѣль, для которой училищу дана земля. Арендуя землю крестьяне ее только засорятъ овсюгомъ и другими сорными травами. Наконецъ, никакое хозяйство не можетъ обойтись безъ оборотныхъ средствъ, тѣмъ болѣе опытно-показательное. Испрашиваемая сумма не велика.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ присоединяется къ мнѣнію П. В. Гладкаго объ отдачѣ училищной земли въ аренду, такъ какъ за неимѣніемъ средствъ училище не въ состояніи вести хозяйство на всей площади. Возражая В. Э. Бродскому гласный говоритъ, что нельзя удовлетворять ходатайство только потому, что велика просимая

сумма. Докладъ нужно отклонить, и съ болѣе детально разработанной смѣтой войти въ Собраніе.

И. В. Тищенко, поддерживая докладъ Управы, находитъ необходимымъ дать просимыя училищемъ оборотныя средства не въ видѣ ссуды, а въ пособіе, тѣмъ болѣе, что неудобно Губернскому Земству давать ссуду своему же училищу.

Е. А. Ивановъ повторяетъ, что Верхнеднѣпровское сельскохозяйственное училище совершенно не коммерческое предпріятіе, а учебно-показательное учрежденіе. Учебное заведеніе не можетъ такъ эксплоатировать рабочую силу, какъ частное хозяйство. Земское научно-просвѣтительное учрежденіе не можетъ наживаться, тѣмъ болѣе на землѣ, данной департаментомъ земледѣлія для воспитательной цѣли. Земство поэтому обязано организовать хозяйство, давъ на веденіе его всѣ нужныя средства не по рецептамъ, рекомендуемымъ въ Собраніи, а такъ, какъ велитъ сельскохозяйственная наука.

С. Т. Неѣжмаковъ возражаетъ, что оборотныя средства испрашиваются не для опытовъ, а просто на веденіе хозяйства и если это хозяйство будетъ вестись убыточно, то учащіеся здѣсь будутъ только развращаться, а не научаться полезному дѣлу. Отвѣчая Е. А. Иванову, гласный говоритъ, что было бы ужасно, если бы хозяйства становились доходными только путемъ чрезмѣрной эксплоатаціи рабочихъ. Такое ужасное положеніе дѣла могло бы тогда имѣть своимъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ погромы. С. Т. Неѣжмаковъ имѣетъ въ виду лишь нормальное веденіе дѣла хозяйства при такой крупной недвижимости, какою являются 500 десятинъ.

Е. А. Ивановъ замѣчаетъ по поводу сказаннаго С. Т. Неѣжмаковымъ, что говоря объ эксплоатаціи рабочей силы, онъ не подразумѣвалъ крайности, ведущей къ

погрому, а лишь имѣлъ въ виду нормальное веденіе хозяйствъ у частныхъ лицъ.

Представитель управленія государственныхъ имуществъ *М. З. Воронцовъ* разъясняетъ, что по уставу среднихъ сельскохозяйственныхъ училищъ, послѣднія должны быть оборудованы, въ числѣ другихъ учебныхъ пособій, также различными кабинетами: ботаническими, зоотехническими, агрономической химіи и т. д., на оборудованіе которыхъ потребуются десятки тысячъ рублей. Земскую помощь училищу надо оказать не въ видѣ ссуды, а какъ пособіе, такъ какъ правилами департамента всѣ доходы отъ хозяйства училища поступаютъ въ спеціальныя средства, идущія прежде всего на нужды по оборудованію училища. Возвращая изъ спеціальныхъ средствъ ссуды, училище неминуемо должно будетъ опять просить помощи у земства.

Въ залъ засѣданія прибылъ гласный *М. В. Родзянко.*

Считая вопросъ яснымъ, *Предсѣдатель Собранія* ставитъ его на баллотировку, и Собраніе, большинствомъ 20 голосовъ противъ 9-ти, *постановило*: докладъ Управы принять, отпустивъ въ распоряженіе Верхнеднѣпровскаго с.-хоз. училища ссуду въ размѣрѣ 12000 руб. изъ сельскохозяйственнаго фонда, на общихъ основаніяхъ.

Далѣе Собраніемъ заслушиваются ходатайства по первому дополнительному реестру за №№ 13—Славяносербскаго Уѣзднаго Земства объ ассигнованіи 300 руб. на приглашеніе секретаря съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ для Славяносербскаго общества сельскихъ хозяевъ [1]) и 20—фельдшера Павлоградскаго Земства Карпинскаго объ увеличеніи оклада пенсіи, или о выдачѣ единовременнаго пособія [2]).

---

[1]) Приложеніе № 274.

[2]) Приложеніе № 275.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніями Губернской Управы, ассигновавъ по первому № 13—300 рублей.

Членъ Управы *В. Я. Яковлевъ* читаетъ докладъ Управы № 1-й второго дополнит. реестра—о сложеніи 3027 руб. 89 коп. оклада губернскаго сбора за 1911 г. съ имуществъ, не оказавшихся въ натурѣ и неправильно обложенныхъ по оцѣнкѣ 1910 года по Бахмутскому уѣзду [1]).

Постановлено: принять докладъ Управы.

При разсмотрѣніи доклада № 2-й того же реестра—объ установленіи срока для начисленія пени за несвоевременную уплату плательщиками Бахмутскаго уѣзда губернскаго земскаго сбора за 1911 годъ [2]), *П. В Рутченко* разъясняетъ, что 1 ноября—день отсылки окладныхъ листовъ, нельзя считать и днемъ врученія ихъ. Поэтому уѣздная управа предлагаетъ начислять пеню не ранѣе, какъ съ 1 декабря.

Собраніе, большинствомъ 18 голосовъ противъ 6-ти, *постановило*: докладъ Губернской Управы принять.

Заслушанъ вопросъ № 3 второго дополнит. реестра—заключеніе по ходатайству повѣреннаго опекуна надъ имуществомъ умершей дворянки Анастасіи Окромчедѣловой—дворянина Александра Окромчедѣлова, частнаго повѣреннаго Семена Герливанова, о сложеніи съ Марьевскаго рудника умершей Окромчедѣловой недоимокъ 9060 руб. 69 коп. и пени 3811 руб. 46 коп. губернскаго сбора, а всего 12875 руб. 15 коп. [3]).

К. И. Карповъ проситъ Собраніе поручить Губернской Управѣ безотлагательно приступить ко взысканію

[1]) Приложеніе № 276.
[2]) Приложеніе № 277.
[3]) Приложеніе № 278.

недоимки и пени съ Марьевскаго рудника, такъ какъ послѣдній съ каждымъ днемъ приходитъ въ большую и большую ветхость и въ концѣ концовъ не съ чего будетъ взыскивать.

Собраніе принимаетъ заключеніе Губернской Управы съ тѣмъ, чтобы поручить Управѣ безотлагательно приступить ко взысканію.

Далѣе Собраніе принимаетъ заключеніе Губернской Управы по вопросамъ второго дополнит. реестра № 4—о поддержаніи ходатайства Славяносербской уѣздной земской кассы мелкаго кредита объ открытіи ей краткосрочнаго кредита въ 200000 руб. въ Маріупольскомъ отдѣленіи государственнаго банка [1]) и № 5—ходатайство попечителя Верхнеднѣпровскаго сельскохозяйственнаго училища объ ассигнованіи 1350 руб. на субсидіи на 1 годъ 9-ти ученикамъ бывшей Верхнеднѣпровской сельскохозяйственной школы, не могшихъ перейти въ училище [2]).

По № 5 второго дополнит. реестра *Собраніе* вноситъ въ смѣту 1350 руб.

Н. В. Буницкій читаетъ доклады Управы № 11 (перв. дополнит. реестра) по вопросу Верхнеднѣпровскаго Земства о постановкѣ памятника П. А. Столыпину [3]) и № 24 осн. реестра—объ увѣковѣченіи памяти Статсъ Секретаря П. А. Столыпина [4]).

Е. А. Ивановъ проситъ вопросъ о памятникѣ Столыпину въ Екатеринославѣ, возбужденный Верхнеднѣпровскимъ Земствомъ, передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

---

[1]) Приложеніе № 279.
[2]) Приложеніе № 280.
[3]) Приложеніе № 281.
[4]) Приложеніе № 282.

П. Н. Рудь относится сочувственно къ идеѣ Верхнеднѣпровскаго Земскаго Собранія, но находитъ, что на осуществленіе ея потребуются большія средства, которыми не обладаютъ земства, почему вопросъ и не слѣдуетъ передавать въ уѣздныя земскія собранія. Принимая докладъ Управы, Губернское Земство воздвигаетъ памятникъ не изъ мертваго камня, или нечувственнаго металла, а увѣковѣчитъ память великаго человѣка живымъ и полезнымъ дѣломъ. Существуютъ подписки на постановку памятника въ Кіевѣ и Петербургѣ, въ которой уѣздныя земства могутъ принять участіе, если пожелаютъ.

П. В. Гладкій усматриваетъ, что воздвигнуть памятникъ дорого, да наконецъ въ Екатеринославѣ нѣтъ красивыхъ зданій, могущихъ служить фономъ для него. Вообще памятники въ забросѣ, что видно на памятникѣ Императрицы Екатерины II, который разрушается. Лучше деньги употребить на болѣе осязательное и полезное дѣло, напр. на помощь школьному строительству на новыхъ планахъ поселенія нашихъ Екатеринославскихъ крестьянъ. Здѣсь каждая лепта полезна и пойдетъ на развитіе благого и святого дѣла.

М. З. Воронцовъ вноситъ предложеніе учредить нѣсколько стипендій при Верхнеднѣпровскомъ среднемъ сельскохозяйственномъ училищѣ имени П. А. Столыпина.

И. К. Абаза предлагаетъ увѣковѣчить память П. А. Столыпина учрежденіемъ больницы для туберкулезныхъ больныхъ, въ виду громаднаго числа такихъ больныхъ въ Екатеринославской губерніи. Туберкулезъ, какъ установлено теперь, поддается больничному леченію, почему этотъ видъ увѣковѣченія памяти является самымъ симпа-

тичнымъ, такъ какъ спасетъ отъ ужаснаго недуга много жизней.

М. В. Родзянко, присоединяясь къ сказанному П. Н. Рудь, находитъ, что постановка памятника не по карману Губернскому Земству, такъ какъ такая крупная личность, какъ безвременно погибшій П. А. Столыпинъ, потребуетъ соотвѣтствующаго грандіознаго памятника; поэтому увѣковѣченіе памяти лучше произвести въ культурно-просвѣтительномъ направленіи. Предложенный размѣръ стипендій для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, слѣдовало бы, въ виду вздорожанія жизни, увеличить съ 300 р. по крайней мѣрѣ до 480 р. Мысль, высказанная уполномоченнымъ главнаго управленія земледѣлія и землеустройства, вѣрна, такъ какъ дастъ возможность мѣстнымъ людямъ получить сельскохозяйственное образованіе. На 3 тыс. рублей, предложенныхъ въ докладѣ Управы, можно воспитывать въ с.-х. школѣ 16 молодыхъ людей. Предложеніе П. В. Гладкаго гласный находитъ непріемлемымъ, по своей неопредѣленности, а также въ силу того, что отъ Земства потребуются въ такомъ случаѣ непосильныя для него затраты. Касаясь предложенія И. К. Абаза, гласный усматриваетъ, что вопросъ учрежденія больницы, несмотря на всю его симпатичность, надо оставить за трудностью и сложностью выполненія для Губернскаго Земства.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ проситъ Собраніе учредить сверхъ 16-ти стипендій въ Верхнеднѣпровскомъ среднемъ с.-х. училищѣ, еще двѣ стипендіи въ одномъ изъ высшихъ с.-х. учебныхъ заведеній, для наиболѣе выдающихся воспитанниковъ Верхнеднѣпровсcaго с.-х. училища по 400 руб., каковой размѣръ былъ предоставленъ

Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ для стипендіатовъ имени Царя Освободителя.

Предсѣдатель Собранія, резюмируя внесенныя предложенія, предлагаетъ баллотировать ихъ.

Собраніе постановило: на увѣковѣченіе памяти Статсъ-Секретаря П. А. Столыпина: 1) внести 3000 р. въ Екатеринославскій комитетъ на больницу для туберкулезныхъ больныхъ, 2) учредить по двѣ стипендіи на уѣздъ въ Верхнеднѣпровскомъ среднемъ с.-х. училищѣ по 150 руб. каждая и 2 стипендіи по 400 р. въ высшемъ сельскохозяйственномъ учебномъ заведеніи для дѣтей хуторянъ Екатеринославской губерніи.

Заключеніе Управы по № 11 дополн. реестра — *Собраніемъ принимается.*

Въ 1 часъ дня Предсѣдателемъ Собранія объявленъ перерывъ на $^3/_4$ часа.

По возобновленіи занятій *И. К. Абаза* читаетъ предложеніе Екатеринославскаго Губернатора отъ 1 декабря 1911 г. № 3339 — по вопросу о постановкѣ полицейскаго дѣла въ губерніи — № 9-й основного реестра [1]).

В. И. Карповъ, дополняя докладъ Управы, усматриваетъ изъ предложенія Начальника губерніи, что существующее положеніе вполнѣ удовлетворительно, неудобства же произошли вслѣдствіе назначенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ штатовъ сыскныхъ командъ. Губернское Земское Собраніе не имѣло въ виду опредѣленіе штатовъ, а лишь борьбу съ разбоями и грабежами, почему несло эти расходы для раскрытія преступленія и розыска преступниковъ. Къ прискорбію, разбои и грабежи въ Екатеринославской губерніи еще существуютъ. Если Начальникъ губерніи встрѣчаетъ сомнѣнія,

---

1) Приложеніе № 283.

то слѣдуетъ войти съ представленіемъ въ Министерство сдѣлать исключеніе для Екатеринославскаго Земства. Ассигновку необходимыхъ средствъ на сыскную часть гласный поддерживаетъ, но при условіи отпустить ее въ распоряженіе уѣздныхъ предводителей дворянства и предсѣдателей управъ; для устраненія же сомнѣній и неудобствъ—полагаетъ возможнымъ образовать совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ Губернатора изъ губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства, губернскаго и уѣздныхъ предсѣдателей земскихъ управъ и нѣкоторыхъ гласныхъ и результаты этого совѣщанія представить будущему очередному Земскому Собранію.

Собраніе постановило: принять заключеніе Управы и просить г. Начальника губерніи не отказать предсѣдательствовать въ совѣщаніи изъ г.г. уѣздныхъ предводителей дворянства и предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, при участіи Предсѣдателя Губернскаго Земскаго Собранія и состава Управы; на предстоящій 1912 годъ внести въ смѣту на сыскную часть 40000 руб. на прежнихъ основаніяхъ, а на выдачу пособій чинамъ полиціи, пострадавшимъ при исполненіи своихъ обязанностей, употребить остатокъ 10299 руб. 85 коп.

И. К. Абаза докладываетъ № 6 второго дополнит. реестра—ходатайство Екатеринославскаго общества сельскаго хозяйства по поводу передачи обществу изданія с.-х. газеты [1]).

Собраніе постановило: ходатайство совѣта общества сельскаго хозяйства удовлетворить, разрѣшивъ ему расходовать субсидію въ 10260 руб. по своему усмотрѣнію, не считаясь со смѣтой и штатами, и предоставить право печатать с.-х. газету безплатно въ типографіи Губернскаго Земства.

1) Приложеніе № 284.

Членъ ревиз.-редакціонной комиссіи *Н. Д. Комаровъ* читаетъ № 67 осн. реестра—о санитарномъ состояніи водоснабженія и мѣрахъ къ его улучшенію, а также заключеніе по нему ревиз.-редакціонной комиссіи [1]).

П. В. Гладкій разбиваетъ вопросъ о водоснабженіи въ уѣздахъ на двѣ части: первую часть—при исканіи обыкновенныхъ колодцевъ, охрану ихъ отъ засоренія, а также снабженіе насосами, успѣшно можетъ выполнить уѣздное земство и, наоборотъ,—проектируемое бюро было бы безсильно выполнить задачи мелкой техники; вторая часть—гидротехническое изслѣдованіе трубуетъ широкой постановки. Такъ напр. Александровское земство ассигновало на эти работы 50000 р., пригласивъ проф. Соколова, двухъ приватъ-доцентовъ и цѣлый кадръ студентовъ для серьезнаго обслѣдованія водоносовъ и вообще подпочвенной воды. Задача о нахожденіи питьевой воды входитъ въ кругъ обязанностей уѣздныхъ земствъ.

П. Н. Рудь находитъ, что какъ вода, такъ и воздухъ составляютъ вопросъ общегосударственнаго, общегубернскаго значенія. То, что Александровскій уѣздъ производитъ у себя изслѣдованіе воды - не служитъ причиной не считать вопросъ общегубернскимъ. Губернскому Земству, какъ центральному учрежденію, необходимо прійти, какъ въ санитарномъ, такъ въ общежитейскомъ и другихъ отношеніяхъ на помощь водоснабженію въ губерніи. Гласный предлагаетъ докладъ всецѣло принять тѣмъ болѣе, что принятіе доклада связано съ правительственной ассигновкой въ 40000 руб.

М. В. Родзянко проситъ члена управы К. Д. Фонъ-Гесбергъ дать справку, какъ будетъ осуществленъ надзоръ за колодцами и вообще каковы будутъ взаимоотношенія между Губернскимъ и уѣздными земствами.

---

1) Приложеніе № 285.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ даетъ разъясненія и указываетъ, что на 23-й страницѣ доклада изложены правила и основанія взаимоотношеній между Губернскимъ и уѣздными земствами. Что же касается необходимыхъ средствъ, то таковыя должны быть теперь же ассигнованы, иначе земство не получитъ правительственной помощи. на основаніи закона отъ 15 мая.

М. В. Родзянко утверждаетъ, что докладъ возбуждаетъ въ немъ большія сомнѣнія. Такъ. по § 6, стр. 12— опредѣленіе вида и размѣра пособія принадлежитъ исключительно только Губернской Управѣ. Въ такомъ случаѣ ей придется фактически или разъѣзжать круглый годъ, или же пользоваться услугами тѣхъ же уѣздныхъ земствъ для опредѣленія экономическаго положенія общества и санитарной необходимости сооруженія; § 4-й неясенъ, § 8-й устанавливаетъ обязательство уѣздныхъ земствъ доставлять буровые инструменты, что лучше исполнить самой Губернской Управѣ. Затѣмъ гласный предлагаетъ внести въ смѣту только 7500 руб., а 40000 отклонить. Что же касается выработанныхъ правилъ, то они должны быть перенесены на обсужденіе и переработку уѣздныхъ земскихъ собраній, съ цѣлью возбужденія органической заинтересованности ихъ въ работѣ.

П. В. Гладкій, возвращаясь къ докладу, указываетъ, что Екатеринославская губернія преимущественно степная ровная мѣстность и розыскъ источниковъ водоснабженія затрудненъ. Это не Италія и не Курская губернія съ мягкой водой. Въ Екатеринославской губерніи воды имѣютъ 60° жесткости. Сравнивать Екатеринославскую губернію съ Италіей и подавно нельзя, такъ какъ тамъ, вслѣдствіе гористости, источники съ большимъ паденіемъ, почему водоснабженіе значительно облегчено.

Необходимо произвести въ уѣздахъ серьезныя гидротехническія изслѣдованія, производя ихъ за счетъ уѣздныхъ земствъ.

Предсѣдатель Собранія баллотируетъ вопросъ, и большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного, *Собраніе постановило*: принять докладъ Управы; правила же, согласно предложенію М. В. Родзянко, передать на пересмотръ въ уѣздныя земскія собранія.

Далѣе заслушаны доклады № 222 осн. реестра—объ организаціи зоотехническаго отдѣла [1]) и 223—объ учрежденіи при Губернской и уѣздныхъ управахъ коллегіальныхъ органовъ, содѣйствующихъ массовому улучшенію животноводства въ губерніи, съ заключеніями по нимъ ревизіонно-редакціонной комиссіи [2]).

Собраніе постановило: соглашаясь съ заключеніями ревизіонно редакціонной комиссіи, докладъ Губернской Управы № 222 принять, внеся въ смѣту будущаго года 6810 р.; докладъ же за № 223 - передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Членъ ревиз.-редакціонной комиссіи *Н. Д. Комаровъ* докладываетъ вопросъ № 305 осн. реестра—объ устройствѣ земскаго областного цементнаго завода [3]).

Н. П. Яковенко устанавливаетъ невозможность для Земства вести борьбу съ синдикатами путемъ учрежденія завода. Если стать на этотъ путь, то для синдикацированія производителей металла Земству придется основывать доменныя печи и наоборотъ при уничтоженіи правительствомъ синдикатовъ, придется ликвидировать заводы. Усматривая изъ доклада, что Екатеринославское Земство переплатило за цементъ 8 тысячъ рублей, глас-

[1]) Приложеніе № 286.
[2]) Приложеніе № 287.
[3]) Приложеніе № 288.

ный говоритъ, что нельзя же изъ за такой ничтожной переплаты бросаться на предпріятіе, которое потребуетъ милліоны.

Н. В. Буницкій даетъ справку, что изъ всѣхъ запрошенныхъ земствъ, свѣдѣнія доставлены только 20%. Цифра въ 29 тыс. пудовъ цемента совершенно невѣроятная по своему ограниченному размѣру, ибо ее на самомъ дѣлѣ нужно увеличить въ 1000 разъ. Даже изъ 8 тыс. рублей переплаты экономически выгодно построить свой земскій заводъ. При закрытіи же завода, если производство разрушитъ синдикатъ, Земство потеряетъ всего лишь 4000 рублей.

М. В. Родзянко, не соглашаясь съ докладомъ Управы, напоминаетъ Собранію, что Земство плохой хозяинъ, а заводъ требуетъ спеціалистовъ, большихъ операцій, громадныхъ денегъ—до милліона рублей, при оборотномъ капиталѣ въ 200000 руб. Оборотный капиталъ въ коммерческихъ предпріятіяхъ чистой воды постоянно пополняется своевременными поступленіями и коммерческія предпріятія терпятъ крахъ отъ задержки поступленій. При неаккуратности земскаго плательщика—оборотный капиталъ въ 200000 руб. Земство понесетъ только убытки и своихъ цѣнъ не установитъ. Членъ Управы Николай Владиміровичъ Буницкій находитъ произведенную анкету неудачной, но нельзя въ такомъ случаѣ, основываясь на такой анкетѣ, предлагать Земству вступить въ предпріятіе со взносомъ въ 150000 р. Гласный поэтому ходатайствуетъ докладъ Управы отклонить.

Н. В. Рутченко присоединяется къ сказанному и заявляетъ, что на станціи Константиновкѣ, въ центрѣ Екатеринославской губерніи, французская компанія строитъ цементный заводъ въ 2½ мил. франк. и такимъ об-

разомъ Екатеринославская губернія будетъ вполнѣ обезпечена цементомъ.

Предсѣдатель Собранія баллотируетъ вопросъ и. большинствомъ голосовъ противъ 10, *Собраніе постановило*: докладъ Управы отклонить.

Объявленъ пятиминутный перерывъ.

По возобновленіи занятій Собраніемъ заслушиваются доклады Управы съ заключеніями по нимъ ревиз.-редакц. комиссіи (основн. реестра) №№ 111—о добавленіяхъ и измѣненіяхъ тарифа по добровольному страхованію недвижимости и движимости [1]), 112—объ измѣненіи классификаціи городовъ по примѣненію тарифныхъ ставокъ добровольнаго страхованія [2]), 113—объ измѣненіяхъ въ тарифѣ и страховыхъ нормахъ по обязательному страхованію [3]), 114—о страхованіи движимости квартирантовъ [4]) и 117—о страхованіи мукомольныхъ паровыхъ мельницъ [5]).

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніями ревизіонно-редакціонной комиссіи.

Далѣе *Н. Д. Комаровъ* читаетъ докладъ Управы съ заключеніемъ ревизіонно-редакціонной комиссіи по осн. реестру за № 118—объ увеличеніи числа страховыхъ агентовъ [6]).

С. А. Бродницкій заявляетъ, что, при разсмотрѣніи этого вопроса въ ревизіонно редакціонной комиссіи, онъ остался при особомъ мнѣніи. Увеличивая число агентовъ и уменьшая число дворовъ для каждаго изъ нихъ, до 8000,—земство уменьшаетъ %% вознагражденія агентамъ. Въ интересахъ развитія земскаго страхового дѣла, нужно не ухудшать, а улучшать положеніе служащихъ.

---

[1]) Приложеніе № 289.
[2]) Приложеніе № 290.
[3]) Приложеніе № 291.
[4]) Приложеніе № 292.
[5]) Приложеніе № 293.
[6]) Приложеніе № 294.

Теперь при настоящемъ положеніи земство получаетъ 250000 руб. Зачѣмъ же земству отъ хорошаго—извѣстнаго—итти на гадательное и дѣлать экспериментъ, который обойдется minimum 30000 руб. Прежде чѣмъ рѣшиться на такой расходъ, надо серьезно подумать. Страховой капиталъ заслуживаетъ бережнаго къ себѣ отношенія.

Н. Ф. Бурмейстеръ даетъ объясненія по докладу и говоритъ, что по обязательному страхованію бывали случаи злоупотребленія со стороны волостныхъ правленій; за ними нуженъ контроль, а для этого, между прочимъ, и предполагается Управой увеличить число агентовъ.

С. А. Бродницкій говоритъ, что изъ-за единичныхъ случаевъ злоупотребленій нельзя же удваивать расходы на страховую организацію. Если были злоупотребленія, то просто нужно было наказать виновнаго, дабы неповадно было для других.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ соглашается вполнѣ съ приведенной въ докладѣ нормой въ 8000 дворовъ на одного агента, ибо при большемъ числѣ агентъ фактически не успѣваетъ выдавать ссуды подъ черепичу, хлѣбъ и одновременно разъѣзжать по пожарамъ.

П. В. Гладкій предполагаетъ, что размѣръ злоупотребленій волостныхъ правленій вѣроятно весьма значителенъ, почему для искорененія зла онъ считаетъ предложенную Управой мѣру необходимой и проситъ Собраніе принять докладъ.

Считая вопросъ выясненнымъ. *Предсѣдатель Собранія* ставитъ его на баллотировку и *Собраніе*, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного, *постановило*: согласиться съ заключеніемъ ревизіонно-редакціонной комиссіи, оставивъ открытымъ вопросъ о примѣненіи

изложенныхъ въ докладѣ мѣропріятій на всемъ пространствѣ губерніи. Въ видѣ же опыта и для выясненія цѣлесообразности предложенной реформы, ввести ее въ Маріупольскомъ уѣздѣ, гдѣ страховое дѣло даетъ наихудшіе результаты въ смыслѣ количества ежегодныхъ страхованій. Къ будущему же Собранію поручить Управѣ представить новый докладъ о результатахъ новаго мѣропріятія.

Въ 5 час. вечера Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и пригласилъ г.г. гласныхъ пожаловать на другой день къ 11 час. утра.

Засѣданіе 18-го декабря 1911 года.

1911 года, декабря 18 дня, въ залѣ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, князь *Н. П. Урусовъ*, Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, членъ той-же Управы *Н. В. Буницкій*, 7 г.г. Предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 7 г.г. уѣздныхъ Предводителей Дворянства, представитель управленія государственныхъ имуществъ *М. З. Воронцовъ*, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства *А. М. Сосновскій* и 30 г.г. губернскихъ гласныхъ [1]).

Въ 11 часовъ утра *Предсѣдатель Собранія* объявилъ засѣданіе открытымъ. Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *П. В. Коростовцевъ*.

1) Приложеніе № 295.

П. В. Савицкій читаетъ журналъ засѣданія Собранія 15 декабря, который Собраніемъ утверждается и секретарю его П. В. Савицкому выражается благодарность за прекрасное составленіе журнала.

Предсѣдатель Собранія сообщаетъ, что имъ получена телеграмма отъ А. П. Струкова о принятіи на себя обязанностей уполномоченнаго Губернскаго Земства по дѣлу Калачевскаго, которое назначено къ слушанію во вторникъ.

И. К. Абаза читаетъ докладъ Управы за № 4 перваго дополнительнаго реестра по вопросу о перенесѣ на другое мѣсто памятника Императрицы Екатерины II-й и объ избраніи въ комитетъ двухъ представителей отъ земства [1]).—*Собраніе*, соглашаясь съ докладомъ Управы,— *постановило*: внести въ смѣту на 1912 годъ 5000 руб. и избрало своими представителями въ комитетъ по перенесенію памятника представителя Губернской Управы и гласнаго П. В. Гладкаго.

Заслушано ходатайство за № 15 1-го дополнит. реестра—Екатеринославскаго отдѣла Россійскаго Общества покровительства животныхъ о пособіи [2]).—Соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, *Собраніе постановило*: вопросъ о пособіи названному Обществу оставить открытымъ до будущаго очередного Собранія.

Н. Д. Комаровъ читаетъ докладъ Управы за № 17 основного реестра—о назначеніи пособій разнымъ учебнымъ заведеніямъ, обществамъ и учрежденіямъ—и заключенія ревизіонной комиссіи по этому докладу [3]).

Собраніе, соглашаясь съ заключеніями Губернской Управы и ревизіонно-редакціонной комиссіи,—*постано-*

---

[1]) Приложеніе № 296.

[2]) Приложеніе № 297.

[3]) Приложеніе № 298.

вило: назначить пособія на 1912 годъ, со внесеніемъ ихъ въ смѣту, слѣдующимъ учебнымъ заведеніямъ, обществамъ и учрежденіямъ:

Екатеринославскому 1-му реальному училищу на содержаніе V-го параллельнаго класса—500 руб. и на покрытіе перерасхода по постройкѣ актоваго и гимнастическаго залъ—1000 руб.; Екатеринославской I-й классической гимназіи на содержаніе параллельныхъ классовъ 700 руб.; Верхнеднѣпровской женской гимназіи на содержаніе ея 500 р.; Екатеринославскому учительскому институту—на его оборудованіе 3000 рублей, оставшіеся отъ ассигнованныхъ въ 1909 году 9000 руб. и на учрежденіе 2-хъ стипендій по 200 рублей каждая, всего 400 руб., ходатайство же о пособіи на преподаваніе музыки и новыхъ языковъ—*отклонить*; Екатеринославской женской гимназіи Битнеръ на содержаніе ея—500 руб.; Екатеринославскому отдѣленію Императорскаго русскаго музыкальнаго общества—на содержаніе училища 100 руб.; Екатеринославскому обществу попечительства о женскомъ образованіи на содержаніе безплатной школы—1500 рублей; Никопольской мужской прогимназіи Н. Н. Иванова—на содержаніе ея 500 руб.; женской гимназіи А. О. Морозъ въ селѣ Каменскомъ—500 р.; обществу „просвѣщеніе" въ селѣ Каменскомъ—на содержаніе мужской гимназіи—1500 руб.; попечительному совѣту Бахмутскихъ женскихъ гимназій—на содержаніе I и II женскихъ гимназій по 500 руб. на каждую, а всего 1000 руб.; Верхнеднѣпровской Городской Управѣ на содержаніе открываемой въ 1912 году мужской гимназіи 1000 руб., въ виду того, что гимназія открывается только со второй половины будущаго года; Новомосковской Городской Управѣ на постройку зданія мужской гимназіи 5000 руб. и на постройку зданія женской гимназіи—

5000 рублей; обществу „просвѣщеніе“ въ селѣ Гуляйполѣ, Александровскаго уѣзда, на постройку зданія мужской гимназіи 5000 рублей, а на ежегодное содержаніе гимназіи открыть Губернской Управѣ кредитъ въ суммѣ 2000 руб., съ тѣмъ чтобы деньги эти были выданы по назначенію съ открытіемъ гимназіи; Александровскому городскому общественному управленію—на содержаніе гимназіи 2000 руб., ходатайство же о пособіи на возмѣщеніе расходовъ по постройкѣ зданія—отклонено; Александровской мужской гимназіи на пополненіе духового оркестра 200 рублей и на лучшую постановку гимнастики 200 руб., ходатайство же о пособіи на устройство купальни, пріобрѣтеніе рояля, введеніе ручного труда и на добавочное вознагражденіе учителю гимнастики—*отклонены*; Никопольской женской прогимназіи М. А. Стифель—на содержаніе ея—300 руб.; женскимъ профессіональнымъ курсамъ О. Н. Долговой въ Екатеринославѣ—на содержаніе курсовъ—200 руб.; Екатеринославскому губернскому училищному совѣту на канцелярскіе расходы—300 руб.

Обществамъ вспомоществованія нуждающимся учащимся: Екатеринославской 1-й классической гимназіи—500 р., Екатеринославскому 1-му реальному училищу—500 р., Екатеринославскому 2-му реальному училищу—500 р., Екатеринославской 2-й классической гимназіи—300 руб., Екатеринославскому коммерческому училищу имени Государя Императора Николая II—500 р., Екатеринославскому коммерческому училищу общества взаимнаго вспоможенія приказчиковъ—500 руб., Екатеринославской 1-й городской женской гимназіи—500 р., Екатеринославской 2-й городской женской гимназіи—500 р., Екатеринославской 3-й городской женской гимназіи—300 руб., Екатеринославской Маріинской женской гимназіи—500 руб., Екатеринославской женской гимназіи

Н. Н. Тибленъ—300 р., Екатеринославскому Высшему Горному Училищу—500 руб., Новомосковской женской гимназіи—300 руб., Новомосковской учительской семинаріи—200 руб., Новомосковской мужской гимназіи на нужды общества—400 руб. и на постройку зданія общежитія—1000 руб., Екатеринославской женской гимназіи А. Г. Петровой—300 руб. и Бахмутскому обществу пособія учащимся—150 руб.

Благотворительнымъ обществамъ и просвѣтительнымъ учрежденіямъ: правленію взаимопомощи учащимъ церковныхъ школъ Екатеринославской епархіи—500 р., обществу попеченія объ улучшеніи быта учащихъ въ начальныхъ училищахъ Екатеринославской губерніи—800 руб., Екатеринославскому отдѣленію Императорскаго русскаго техническаго общества—1000 руб., комиссіи по завѣдыванію домомъ трудолюбія—250 руб., Екатеринославскому обществу попеченія о дѣтяхъ—600 руб., правленію общества скорой медицинской помощи—1000 руб., правленію родильнаго пріюта кружка дамъ въ Екатеринославѣ—500 руб., комитету Юзовскаго благотворительнаго общества—100 р., пріюту для бѣдныхъ въ с. Новоспасовкѣ, Маріупольскаго уѣзда—100 руб., Екатеринославскому губернскому попечительству дѣтскихъ пріютовъ—2000 р., Александровскому уѣздному попечительству дѣтскихъ пріютовъ—800 руб. и Новомосковскому попечительству—1000 руб., совѣту Екатеринославскаго Братства во имя Христа-Спасителя о слѣпыхъ—на постройку больницы для глазныхъ больныхъ и общежитія для слѣпыхъ—10000 р., съ выдачей этой суммы въ теченіе двухъ лѣтъ, Обществу попеченія о бѣдныхъ больныхъ въ память доктора И. В. Лешко-Попеля—300 р., литературно-просвѣтительному обществу имени Н. В. Гоголя—600 р., Екатеринославскому

благотворительному обществу—1200 руб., правленію Екатеринославскаго губернскаго комитета по призрѣнію дѣтей, потерявшихъ родителей въ холерную эпидемію 1910 года—1000 руб., Екатеринославскому обществу исправительныхъ земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ—ежегоднаго пособія на содержаніе колоніи 1500 руб. изъ земскихъ средствъ и 20000 руб. на возведеніе построекъ въ колоніи изъ штрафныхъ суммъ.

Попутно съ этимъ, согласно заключенію Губернской Управы, *Собраніе постановило отчислять*, начиная съ 1912 года, въ пользу колоніи изъ поступающихъ въ уѣздныя земства штрафныхъ суммъ 20% на устройство и содержаніе колоніи.

При разсмотрѣніи ходатайства Юзовскаго общества „Просвѣщеніе" о выдачѣ пособія на постройку зданія коммерческаго училища въ суммѣ 12000 руб., или же ссуды въ таковомъ же размѣрѣ, возникли пренія.

Н. В. Рутченко. Я позволяю себѣ усердно поддерживать ходатайство Юзовскаго коммерческаго училища, которое въ настоящее время открыто и поставлено хорошо; зданіе построено, но остается въ залогѣ у подрядчика; для погашенія долга общество ходатайствуетъ о пособіи. Если мы даемъ частнымъ заведеніямъ, являющимся коммерческими предпріятіями, то такое предпріятіе тѣмъ болѣе заслуживаетъ поддержки; для изысканія средствъ плата за правоученіе повышена съ 200 до 240 руб., а въ настоящее время отъ вновь поступающихъ требуется подписка на усиленіе средствъ; когда училище станетъ на ноги, оно не будетъ обращаться за пособіемъ.

П. В. Гладкій не находитъ возможнымъ удовлетворять это ходатайство, считая, что такія частныя общества, какъ Юзовское, недолговѣчны, и совѣтуетъ обра-

титься за помощью къ обществу Юзовскихъ заводовъ, для котораго это учебное заведеніе важно, тѣмъ болѣе, что поселокъ принадлежитъ заводу.

А. В. Рутченко. Я совсѣмъ не согласенъ съ точкой зрѣнія П. В. Гладкаго: заводъ далъ все, что возможно; возлагать же на него еще и воспитаніе дѣтей—несправедливо. Это учебное заведеніе основано мѣстечкомъ, а не заводомъ; это тѣ же плательщики земства и имъ надо прійти на помощь. Относительно краткаго существованія также нельзя согласиться. Построено громадное зданіе на средства, собранныя съ частныхъ лицъ, нехватаетъ небольшой суммы, а средства всѣ исчерпаны; въ настоящее время общество обратилось къ Губернскому Земству. Если невозможно ассигновать просимой суммы въ пособіе, то слѣдовало бы дать хотя бы въ видѣ безпроцентной ссуды.

С. А. Бродницкій предлагаетъ удовлетворить ходатайство общества „Просвѣщеніе" въ Юзовкѣ и тѣмъ поддержать его существованіе.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ признаетъ возможнымъ выдать безпроцентную ссуду, но подъ гарантію уѣзднаго земства.

С. Т. Неѣжмаковъ указываетъ, что Губернская Управа и комиссія не отказываютъ въ пособіи и предлагаютъ дать довольно большую сумму—2000 руб.

А. В. Рутченко проситъ оставить ассигнованіе въ 2000 руб., какъ это предполагаютъ Управа и комиссія, а остальные 10000 руб. выдать въ ссуду на извѣстное число лѣтъ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку предложеніе гласнаго А В. Рутченко.—*Собраніе*, отклонивъ его, *постановило*: согласиться съ заключеніями Губернской Управы и ревизіонной комиссіи и ассигно-

вать на содержаніе коммерческаго училища въ пос. Юзовкѣ 500 руб. и на постройку зданія этого училища 2000 руб., внеся эти суммы въ смѣту на 1912 годъ.

По предложенію гласнаго В. П. Нестерева баллотируется вопросъ о выдачѣ обществу „Просвѣщеніе" въ Юзовкѣ безпроцентной ссуды въ суммѣ 10000 руб. подъ гарантію уѣзднаго земства, если послѣднее изъявитъ на то свое согласіе. Предложеніе это *Собраніемъ отклонено.*

Ходатайство содержательницы частнаго училища въ с. Каменскомъ Н. Н. Остренко, согласно заключенію Управы и ревизіонной комиссіи,—Собраніемъ отклонено.

Ходатайство Екатеринославской Городской Управы о пособіи на покупку мѣста для 3-й городской женской гимназіи Собраніемъ также отклонено, согласно заключенію Губернской Управы и ревизіонной комиссіи.

Ходатайство Екатеринославскаго союза русскаго народа о пособіи на просвѣтительную дѣятельность его— вызываетъ обмѣнъ мнѣній.

В. Я. Яковлевъ настаиваетъ на выдачѣ пособія союзу русскаго народа въ виду того, что союзъ преслѣдуетъ просвѣтительныя цѣли.

П. В. Гладкій добавляетъ, что въ Собраніи прошлаго года сессіи, при разсмотрѣніи такого же ходатайства союза, имѣлась въ виду дѣятельность его, а именно: учрежденіе народнаго дома, школы, библіотеки-читальни и т. п. Въ настоящее время нужды союза сводятся къ покрытію долга по постройкѣ народнаго дома и учрежденію книгоношъ для распространенія своей литературы. Гласный П. В. Гладкій находитъ нужнымъ, въ виду сказаннаго, дать союзу пособіе въ прошлогоднемъ размѣрѣ.

Къ мнѣнію гласнаго П. В. Гладкаго присоединяется С. А. Бродницкій.

И. П. Яковенко находитъ, что земство должно быть чуждо всякихъ политическихъ организацій и не должно приходить имъ на помощь. Союзъ же русскаго народа является именно такой организаціей, чуждой мирныхъ культурныхъ начинаній, и потому ходатайство его не подлежитъ удовлетворенію.

В. Т. Беккеръ также находитъ, что если союзъ русскаго народа преслѣдуетъ не политическія цѣли, то онъ долженъ выступать не подъ флагомъ политической партіи, а подъ флагомъ людей, преслѣдующихъ цѣли народнаго просвѣщенія. Давая пособіе, земство выразитъ сочувствіе свое тому направленію, котораго придерживается партія, а это нежелательно.

А. Б. Гротто-Слепиковскій указываетъ на то, что когда земство давало пособія частнымъ учебнымъ заведеніямъ, то не искало флага ихъ, хотя такой флагъ существуетъ въ видѣ коммерціи. Въ отношеніи же союза русскаго народа Собраніе старается видѣть какой-то флагъ.

С. Т. Неджмаковъ указываетъ, что Земское Собраніе всегда приходило на помощь просвѣтительнымъ цѣлямъ союза русскаго народа и въ настоящее время нѣтъ основаній измѣнять свой взглядъ, отказывая въ ежегодномъ пособіи.

П. Н. Рудь. Одинъ изъ гласныхъ сказалъ, что союзъ русскаго народа не есть политическая партія; между тѣмъ въ числѣ имѣющихся политическихъ партій онъ и есть. Если бы не игралъ роли заголовокъ, то тогда этотъ союзъ являлся бы рядовымъ просвѣтительнымъ учрежденіемъ и мы не знали бы, каково его направленіе и какова его окраска. Наличность же заголовка под-

тверждаетъ это направленіе; въ виду этого П. Н. Рудь стоитъ за отказъ въ ходатайствѣ союза русскаго народа.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку ходатайство это и *Собраніе*, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы и ревизіонной комиссіи, отклонило его.

Засимъ *Собраніе*, на основаніи прежнихъ своихъ постановленій, вноситъ въ смѣту на 1912 г. пособія: Екатеринославской Маріинской женской гимназіи—1200 р., Павлоградской, Новомосковской и Маріупольской женскимъ гимназіямъ—по 500 руб. каждой, Маріупольской мужской гимназіи—1000 руб., Новомосковской мужской гимназіи—3000 руб., Юзовскому реальному училищу—500 руб., Бахмутскому реальному училищу—2000 руб., Александровскому механико-техническому училищу—400 р., Никопольскому коммерческому училищу—500 р., обществу вспомоществованія нуждающимся учащимся гимназіи Ващукъ—150 руб., Александровскому отдѣлу попечительства о глухонѣмыхъ—2000 руб., Екатеринославской общинѣ Краснаго Креста—1000 руб., Екатеринославскому родильному дому—3000 р., совѣту Екатеринославскаго братства во имя Христа-Спасителя на 4 стипендіи для слѣпыхъ—600 руб., попечительствамъ дѣтскихъ пріютовъ: Бахмутскому 800 руб. и Славяносербскому 500 руб.

Докладываются ходатайства: за № 62 основного реестра—служащаго въ агрономическомъ отдѣленіи Губернской Управы А. И. Пацаля о назначеніи пособія для поступленія на высшіе сельскохозяйственные курсы въ Петербургѣ [1]) и за № 146—о выдачѣ запасному агенту И. И. Кравченко 180 руб. пособія на воспитаніе его дѣтей [2]).

1) Приложеніе № 299.

2) Приложеніе № 300.

Выразивъ принципіальное свое согласіе на удовлетвореніе этихъ ходатайствъ, *Собраніе*, въ виду того, что просители состоятъ на службѣ Губернскаго Земства, приступаетъ къ баллотировкѣ шарами суммъ, въ результатѣ которой, большинствомъ 27 голосовъ противъ 14, А. И. Пацалю назначается ежегодное пособіе въ 220 руб. въ теченіе 4-хъ лѣтъ, со внесеніемъ 220 руб. въ смѣту 1912 г., и И. И. Кравченко, большинствомъ 32 голосовъ противъ 9, назначается ежегодное пособіе въ размѣрѣ 180 р., со внесеніемъ этой суммы въ смѣту страхового отдѣленія на 1912 годъ.

Въ 1 часъ 20 мин. объявленъ перерывъ на 3/4 часа.

По возобновленіи занятій гласный *С. А. Ауэрбахъ* читаетъ журналъ засѣданія 16 декабря, который Собраніемъ утверждается и секретарю выражается благодарность за прекрасное составленіе журнала.

Засимъ *Н. Д. Комаровъ* докладываетъ заключенія ревизіонно-редакціонной комиссіи по ходатайствамъ за №№ реестра: 183—вдовы помощника провизора Бахмутскаго Уѣзднаго Земства Бабичъ о назначеніи единовременнаго пособія [1]; 184—Новомосковской Уѣздной Земской Управы о назначеніи 1/3 эмеритальной пенсіи, или о выдачѣ единовременнаго пособія семьѣ умершаго врача Михайловскаго [2]; 185—той же Управы о назначеніи единовременнаго пособія вдовѣ регистратора управы Соколовой [3]; 186—бывшаго ветеринарнаго врача Крапивина о назначеніи единовременнаго пособія [4] и 188—страхового агента Сухенко о возвратѣ удержанныхъ въ кассу 393 р. 12 коп. изъ 10% вознагражденія [5].

[1] Приложеніе № 301.
[2] Приложеніе № 302.
[3] Приложеніе № 303.
[4] Приложеніе № 304.
[5] Приложеніе № 305.

Соглашаясь съ заключеніями ревизіонной комиссіи по всѣмъ этимъ ходатайствамъ,— *Собраніе постановило*: назначить пособія по № 183 г-жѣ Бабичъ 300 руб., по № 184—семьѣ Михайловскаго 1500 руб. по № 185— г-жѣ Соколовой 100 руб. и по № 186—г-ну Крапивину 300 р.; ходатайство же агента Сухенко—отклонить.

Читается докладъ Управы за № 16 основного реестра—объ учрежденіи при Губернской Управѣ отдѣленія по народному образованію и объ открытіи въ уѣздахъ подвижныхъ музеевъ [1]).

С. Т. Неъжмаковъ возражаетъ по поводу этого доклада, говоря, что если и принять его, то нѣтъ никакой надобности приглашать полный штатъ служащихъ, полагая достаточнымъ на первое время одного дѣлопроизводителя.

Д. А. Хараджаевъ спрашиваетъ, чѣмъ вызывается необходимость принятія участія Губернскимъ Земствомъ въ дѣлѣ низшаго народнаго образованія.

Докладчикъ *Н. Д. Комаровъ* даетъ разъясненія.

В. Т. Беккеръ. Побудительной причиной, вызвавшей докладъ Управы былъ общеземскій съѣздъ по народному образованію; на основаніи постановленій этого съѣзда явился выводъ о необходимости участія Губернскаго Земства въ дѣлѣ народнаго образованія. Ревизіонная комиссія, разсматривавшая этотъ докладъ, нашла, что въ дѣлѣ народнаго образованія внѣшкольное образованіе такъ же важно, какъ и школьное. Земства, занятыя устройствомъ школъ, всѣ свои силы направляютъ на это дѣло, а внѣшкольное образованіе находится въ забросѣ; это пустое мѣсто должно быть заполнено. Губернское Земство, какъ центральный органъ, должно въ этомъ случаѣ прійти на помощь. Что же касается кад-

---

[1]) Приложеніе № 306.

ра подготовленныхъ учителей, то въ немъ ощущается острая нужда и въ одномъ Александровскомъ уѣздѣ мы насчитываемъ до 50 учителей безъ всякой подготовки. Эта отрасль, въ виду усиленнаго строительства школъ, была также запущена. Считая, что разработка всѣхъ матеріаловъ, которые предположено сосредоточить въ проектируемомъ отдѣлѣ по народному образованію, будетъ не по силамъ одному дѣлопроизводителю, гласный В. Т. Беккеръ полагаетъ, что уменьшать ассигновку на это дѣло не слѣдуетъ.

И. К. Абаза. До сихъ поръ мы принимали участіе въ пособіяхъ среднимъ и высшимъ учебнымъ заведеніямъ. Всѣмъ извѣстно, какъ мало даютъ знаній и подготовки низшія школы, а потому бросать на произволъ судьбы окончившихъ эти школы не слѣдуетъ; Губернская Управа и полагала необходимымъ поддержать ихъ посредствомъ внѣшкольнаго образованія, а именно—устройствомъ библіотекъ, музеевъ и т. п.

Д. А. Хараджаевъ полагаетъ, что вопросъ о внѣшкольномъ образованіи долженъ быть переданъ въ руки уѣздныхъ земствъ, гдѣ оно и находится теперь.

Н. И. Моисеевъ присоединяется къ мнѣнію гласнаго Хараджаева, говоря, что разъ дѣло касается народнаго образованія, слѣдовало бы запросить уѣзды; внѣшкольное образованіе должно быть сосредоточено въ уѣздахъ. Что же касается педагогическаго персонала, то подготовка его должна лежать на обязанности Губернскаго Земства и должна выразиться въ устройствѣ учительскихъ семинарій.

П. Н. Рудь. Въ началѣ сессіи я имѣлъ честь доложить Собранію отчетъ Московскаго съѣзда по народному образованію. Я постарался тогда изложить всѣ выводы, вытекающіе изъ этого отчета. Екатеринославское Земство оказалось мало принявшимъ участіе въ дѣлѣ

народнаго образованія. Такая губернія, какъ наша, поддерживаетъ всѣ культурныя начинанія; думается, что народное образованіе—не менѣе культурная отрасль. Въ силу этого не здѣсь доказывать необходимость народнаго образованія, въ какихъ бы видахъ оно ни проявлялось. Но не всѣ виды народнаго образованія могутъ быть по силамъ уѣзднымъ земствамъ, которыя вѣдаютъ исключительно низшія школы. Казалось бы, пора Губернскому Земству принять участіе въ этой сферѣ народной жизни Доводы-же, что уѣздныя земства вѣдаютъ низшія школы, а губернское—исключительно среднія учебныя заведенія, - неосновательны. Вопросъ, возможно ли уѣздамъ учредить высшія или среднія учебныя заведенія, поставляющія кадры учителей для народныхъ школъ,—непослѣдователенъ. Сама жизнь требуетъ контингента учителей: если требуются школы, то прежде всего слѣдуетъ подумать о тѣхъ людяхъ, которые будутъ стоять во главѣ этихъ школъ. А это можетъ выполнить Губернское Земство, которому по силамъ и устройство большого музея. Губенская Управа рекомендуетъ разобраться въ этихъ мѣропріятіяхъ, а для того, чтобы разобраться, необходимо учредить особый отдѣлъ съ соотвѣтствующимъ штатомъ, который Губернской Управѣ угодно было назвать отдѣломъ по народному образованію. Многіе изъ гласныхъ полагаютъ, что новое дѣло не можетъ быть выполнено, если не будетъ достаточнаго штата служащихъ. Гласный предлагаетъ потребную сумму ассигновать кредитомъ. Нѣтъ надобности оставаться въ хвостѣ другихъ земствъ по этому вопросу.

М. В. Родзянко, возражая *П. Н. Рудь*, говоритъ, что его исходная точка въ данномъ случаѣ совсѣмъ другая,—не учреждаемый столъ долженъ дать матеріалъ для рѣшенія вопроса объ участіи Губернскаго Земства

въ дѣлѣ низшаго народнаго образованія, а необходимо дать сначала матеріалъ для учрежденія самаго стола. „Я никогда не скупился“, говоритъ ораторъ, „въ средствахъ на народное образованіе, но нужны же мотивы, принципы. Съ другой стороны, какъ возможно рѣшать такой серьезный вопросъ безъ вѣдома уѣздовъ, которые создали это дѣло и ведутъ его до настоящаго времени; уѣзды являются хозяевами въ дѣлѣ низшаго народнаго образованія, и къ нимъ прежде всего надлежитъ обратиться. Поспѣшное открытіе отдѣла по народному образованію не подвинетъ насъ сразу изъ меньшинства въ большинство, а потому считаю необходимымъ передать этотъ вопросъ во всемъ его объемѣ на усмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній“.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ по данному вопросу принимаютъ участіе гласные: М. В. Родзянко, С. Т. Неѣжмаковъ, В. И. Карповъ, Д. А. Хараджаевъ, Н. И. Моисеевъ, которые высказались за желательность передачи вопроса объ участіи Губернскаго Земства въ дѣлѣ низшаго народнаго образованія на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній. Изъ преній выясняется, что губернія стоитъ на 2—3 мѣстѣ по народному образованію.

Считая вопросъ достаточно выясненнымъ, *Предсѣдатель Собранія* ставитъ на баллотировку предложеніе о передачѣ всего вопроса о внѣшкольномъ образованіи на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Собраніе постановило: передать вопросъ объ участіи Губернскаго Земства въ дѣлѣ народнаго образованія въ полномъ его объемѣ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ вмѣстѣ съ докладомъ И. П. Магденко № 32 осн. реестра [1]).

1) Приложеніе № 307.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ. По возобновленіи занятій гласный *Г. Г. Харченко* докладываетъ заключенія ревизіонной комиссіи по докладамъ Управы за №№ реестра: 77—о ремонтахъ и новыхъ постройкахъ въ губернской больницѣ и психіатрической колоніи [1]) и 78—о перестройкѣ помѣщенія для вскрытія при часовнѣ губернской земской больницы [2]).

М. В. Родзянко находитъ расходъ въ 3334 руб. на шоссированіе подъѣзда къ губернской земской больницѣ слишкомъ значительнымъ и предлагаетъ шоссировать посредствомъ жужелицы и песку, что обойдется гораздо дешевле.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ указываетъ на то, что шоссированіе предположено въ виду слишкомъ большого движенія и для устраненія безпокойства больныхъ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку докладъ Управы и *Собраніе*, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи *постановило*: 1) по вопросу объ устройствѣ шоссированнаго подъѣзда къ зданію больницы и мостовой по улицѣ передъ зданіемъ больницы отъ Проспекта до воротъ больницы—утвердить и внести въ смѣту 1912 года 4870 руб. 61 к.; 2) смѣту на постройку секціоннаго зала, каменной мостовой около новыхъ павильоновъ и на черномъ дворѣ и на покраску кровель и починку ихъ, на замощеніе лотковъ для стока воды—утвердить и внести въ смѣту 8722 руб. 62 коп.; 3) смѣту на ремонтъ квартиры директора и квартиры врача колоніи утвердить и внести въ смѣту 1912 года 4029 р. 10 коп.; 4) смѣту на пристройку къ кухнѣ и ремонтъ и оборудованіе ея котлами—утвердить и внести

1) Приложеніе № 308.

2) Приложеніе № 309.

въ смѣту 15070 р. 78 к.; 5) смѣту на постройку двухъ бараковъ въ колоніи душевно больныхъ утвердить и внести въ смѣту 5924 р. 80 к.; 6) смѣту на постройку зданія амбулаторіи и аптеки въ колоніи душевно-больныхъ утвердить и внести въ смѣту 6947 руб. 01 коп.; 7) на постройку зданій для заразнаго и родильнаго отдѣленія внести въ смѣту 9251 р. 97 коп.

По поводу же устройства цейхгауза въ колоніи душевно-больныхъ возникли пренія между гласными.

М. В. Родзянко сомнѣвается въ необходимости устройства такого дорогого помѣщенія и не видитъ гарантіи въ томъ, что вещи въ новомъ помѣщеніи не будутъ подвержены порчѣ послѣ нѣсколькихъ лѣтъ храненія; въ цѣляхъ удешевленія постройки предлагаетъ устроить зданіе не кирпичное, какъ предположено по смѣтѣ, а изъ какого либо иного матеріала.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ объясняетъ, что въ настоящее время явилась необходимость въ устройствѣ двухъ помѣщеній—для храненія бѣлья, принадлежащаго колоніи, и вещей, принадлежащихъ больнымъ. Въ колоніи имѣется до 500 душъ больныхъ, до сихъ поръ не было цейхгауза, роль его выполняетъ обыкновенный подвалъ, лишенный вентиляціи. Относительно же предложеннаго М. В. Родзянко способа удешевленія, доказываетъ, что всякій другой матеріалъ, кромѣ кирпича, не дастъ удешевленія, а деревянный недопустимъ въ пожарномъ отношеніи. Что касается суммы 8000 руб., то таковая на первый взглядъ кажется велика, въ дѣйствительности же надо принять во вниманіе, что въ нее входитъ оборудованіе цейхгауза шкафами и устройство калориферныхъ вентиляторовъ.

В. И. Карповъ, находя въ свою очередь смѣтную сумму слишкомъ высокой, предлагаетъ сократить

ее, замѣнивъ шкафы полками, и вообще разсмотрѣть смѣту вновь въ цѣляхъ возможнаго сокращенія.

Г. Г. Харченко говоритъ, что ревизіонная комиссія при разсмотрѣніи смѣты отнеслась внимательно къ каждому пункту ея и не нашла ничего, что бы являлось излишнимъ и нераціональнымъ. Зданіе это не цейхгаузъ, а скорѣе кладовая колоніи, въ которой, кромѣ вещей колоніи, будутъ сохраняться годами вещи больныхъ, въ томъ числѣ и мѣховыя, а потому необходимо устройство вентиляціи, что значительно повышаетъ смѣту.

М. В. Родзянко указываетъ на то, что постройка такого зданія, помимо высокой стоимости, вызоветъ еще и другіе расходы, а именно: устройство калориферовъ потребуетъ расхода на топливо; отопленіе же помѣщенія будетъ грозить въ пожарномъ отношеніи и потребуется страховка всѣхъ вещей, находящихся въ цейхгаузѣ. Въ виду этихъ соображеній гласный предлагаетъ смѣту отклонить и поручить Управѣ представить будущему очередному Собранію смѣту на болѣе дешевое сооруженіе.

К. Д. Фонъ Гесбергъ возражаетъ, что такая экономія съ его точки зрѣнія не есть экономія, а расточительность; помѣщеніе предназначено для храненія бѣлья на 20000 рублей и оно должно отапливаться и вентилироваться во избѣжаніе порчи этихъ вещей.

М. В. Родзянко, несмотря на всѣ доводы, находитъ расходъ слишкомъ великимъ, не соотвѣтствующимъ своему назначенію и требующимъ вновь разсмотрѣнія Губернской Управы.

В. И. Карповъ и *П. Н. Рудь* поддерживаютъ мнѣніе М. В. Родзянко о необходимости пересмотра вновь смѣты, въ цѣляхъ сокращенія ея.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ свидѣтельствуетъ, что въ будущемъ году предположено перевести въ колонію еще 150 человѣкъ больныхъ и потому нужда въ цейхгаузѣ является насущной.

Послѣ непродолжительныхъ преній по этому вопросу *Предсѣдатель Собранія* ставитъ докладъ Управы на баллотировку и *Собраніе постановляетъ*: докладъ Управы отклонить и поручить Управѣ представить будущему очередному Собранію болѣе удешевленную смѣту.

Далѣе заслушиваются доклады Управы за №№ реестра: 71—о лечебно-продовольственныхъ пунктахъ для сел.-хоз. рабочихъ и ночлежно-продовольственныхъ для горнорабочихъ [1]) и 306—о капитальномъ ремонтѣ водопроводной сѣти въ губернской земской больницѣ [2]).—*Собраніе*, соглашаясь съ заключеніями ревизіонной комиссіи по этимъ докладамъ,—*постановило*: по № 71—внести въ смѣту 1912 г на содержаніе всѣхъ врачебно-продовольственныхъ пунктовъ 23517 р. и на постройку врачебно-продовольственнаго пункта въ сел. Софіевкѣ, Верхнеднѣпровскаго уѣзда—6000 рублей; по № 306—внести въ смѣту 1912 г. 8621 руб. 42 коп. на ремонтъ водопроводной сѣти губер. земск. больницы.

Заслушанъ докладъ за № 307 реестра—о постройкѣ новаго біологическаго фильтра для губернской земской больницы [3]).

М. В. Родзянко говоритъ, что цифра 48000 руб. является слишкомъ внушительной и опасной, почему съ ней надо обращаться осторожно, а затѣмъ спрашиваетъ, какимъ путемъ проходилъ этотъ вопросъ, добавляя, что въ такихъ сложныхъ спеціальныхъ вопросахъ обыкновенно собирается и сложная комиссія.

---

[1]) Приложеніе № 310.
[2]) Приложеніе № 311.
[3]) Приложеніе № 312.

Н. В. Буницкій сообщаетъ, что такая комиссія была созвана и по данному вопросу, а именно: были приглашены санитарные врачи и спеціалисты инженеры. Затѣмъ онъ указываетъ, что вопросъ объ устройствѣ біологическихъ фильтровъ былъ рѣшенъ принципіально Собраніемъ прошлаго года и что часть этихъ работъ уже выполнена, а именно септикъ уже выстроенъ.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ между гласными К. И. Карповымъ, П. Н. Рудь и М. В. Родзянко указывается, что вопросъ этотъ не вполнѣ законченъ и не разработанъ, почему предлагаютъ докладъ Управы отклонить, поручивъ ей пересмотрѣть вновь вопросъ и представить свои соображенія будущему очередному Собранію.

Заслушанъ докладъ за № 308 реестра—объ устройствѣ канализаціи въ колоніи душевно-больныхъ [1]).

М. В. Родзянко говоритъ, что колонія не является густо населеннымъ пунктомъ, почему позволительно устроить тамъ вмѣсто дорого стоющихъ біологическихъ фильтровъ - всасывающіе колодцы, и спрашиваетъ, почему Управа не остановилась на этой мысли.

Н. В. Буницкій объясняетъ, что хотя Управа и останавливалась на этомъ, но въ настоящее время всасывающіе колодцы запрещены въ городѣ.

Г. Г. Харченко указываетъ на то, что комиссія имѣла въ виду эти колодцы, но считалась съ тѣмъ, что настоящій докладъ есть заданіе прошлаго очередного Собранія.

В. И. Карповъ говоритъ, что, давая это заданіе Управѣ, Собраніе ни въ какомъ случаѣ не имѣло въ виду такихъ ужасающихъ цифръ. Гласный рекомендуетъ въ свою очередь остановиться пока на устройствѣ всасы-

---

1) Приложеніе № 313.

вающихъ колодцевъ на томъ основанiи, что въ настоящее время еще недостаточно выясненъ способъ осуществленiя очистки сточныхъ водъ съ наименьшей затратой средствъ.

Предсѣдатель Собранiя баллотируетъ докладъ Управы, который *Собранiемъ отклоняется.*

К. Д. Фонъ-Гесбергъ спрашиваетъ, какъ выйти Управѣ изъ создавшагося положенiя, которое усугубляется еще тѣмъ, что населенiе колонiи въ будущемъ году увеличится на 500 душъ, и проситъ Собранiе разрѣшить Управѣ представить настоящему же Собранiю свои соображенiя. *Собранiе* изъявляетъ на это свое согласiе.

М. В. Родзянко предлагаетъ предоставить Управѣ извѣстный кредитъ на устройство колодцевъ.

Предсѣдатель Собранiя ставитъ на баллотировку кредитъ въ 4000 руб. на устройство всасывающихъ колодцевъ и въ случаѣ надобности на вывозку нечистотъ. *Собранiе* этотъ кредитъ принимаетъ.

Въ 5 час. 35 мин. дня *Предсѣдатель Собранiя* объявилъ засѣданiе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ пожаловать на слѣдующiй день къ 11 часамъ дня.

Засѣданiе 19-го декабря 1911 года.

1911 года, декабря 19-го дня, въ залъ засѣданiя Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранiя прибыли: Предсѣдатель Собранiя, Екатеринославскiй Губернскiй Предводитель Дворянства князь *Н. П. Урусовъ*, Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, г.г. Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Екатеринославской, Верхнеднѣпровской, Новомосковской, Павлоградской, Бахмутской, Александровской и Марiуполь-

ской; г.г. Предводители Дворянства уѣздовъ: Екатеринославскаго, Павлоградскаго, Бахмутскаго, Александровскаго и Маріупольскаго, Членъ Губернской Земской Управы *Н. В. Буницкій*, Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *М. З. Воронцовъ*, Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства *А. М. Сосновскій* и 31 Губернскій Гласный [1]).

Въ 11 час. утра *Предсѣдатель Собранія* объявляетъ засѣданіе открытымъ.—Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *А. А. Галенковскій*.

Членъ ревиз.-редакціонной комиссіи *С. Т. Нѣжмаковъ* читаетъ результаты провѣрки ревизіонной комиссіей дѣлопроизводства Губернской Земской Управы по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства, [2]) а также заключенія по финансовому обзору (№ 147 осн. реестра) [3]).

Собраніе постановило: докладъ принять, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонно-редакціонной комиссіи, выразить благодарность Управѣ вообще, а члену ея *В. Я. Яковлеву*, завѣдующему бухгалтеріей, въ особенности. Собраніе выражаетъ также всѣмъ служащимъ бухгалтеріи свою благодарность за тщательное и прилежное выполненіе сложнаго счетоводства Губернской Управы.

Далѣе заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи о дѣлопроизводствѣ Губернской Управы [4]). *Собраніе постановило*: докладъ этотъ принять, выразивъ благодарность Земскаго Собранія Предсѣдателю Управы *И. К. Абаза*, какъ завѣдующему секретарскимъ и распорядительнымъ отдѣлами и Секретарю Управы Ф. С. Голубовскому. Федоръ Семеновичъ Голубовскій былъ приглашенъ въ залъ засѣданій и Предсѣдатель Собранія обращаясь къ

---

[1]) Приложеніе № 314.
[2]) Приложеніе № 315.
[3]) Приложеніе № 316.
[4]) Приложеніе № 317.

нему сообщилъ, что *Собраніе постановило* выразить ему глубокую благодарность за долголѣтнюю и полезную службу Земству.

С. Г. Неъжмаковъ читаетъ докладъ Губернской Управы за № 173 реестра—объ увеличеніи штата служащихъ бухгалтеріи Губернской Земской Управы 2 служащими—счетоводомъ и писцомъ, со внесеніемъ въ расходную смѣту на 1912 годъ 1380 р. на ихъ содержаніе [1]).

Собраніе постановило: докладъ принять согласно заключенію ревизіонной комиссіи, разрѣшивъ Губернской Управѣ увеличить штатъ служащихъ бухгалтеріи однимъ счетоводомъ (въ помощь помощникамъ бухгалтера, ведущимъ капитальныя книги), съ окладомъ 900 р. и однимъ писцомъ—съ окладомъ жалованья 480 р. въ годъ и исчисленную сумму 1380 руб. внести въ смѣту 1912 года.

Читается докладъ съ заключеніемъ ревизіонно-редакціонной комиссіи № 178 реестра—вопросы, вытекающіе изъ послѣдовавшаго утвержденія новаго устава кассы [2]). *Собраніе постановило*: докладъ принять и согласиться съ заключеніемъ ревизіонно-редакціонной комиссіи, а именно 1) предоставить Новомосковскому, Маріупольскому и Александровскому Земствамъ зачесть излишне внесенныя ими отчисленія изъ бюджета въ счетъ будущихъ отчисленій, 2) признать правильнымъ предложеніе Управы о распредѣленіи новыхъ должностей по разрядамъ пенсіи и уполномочить Управу возбудить предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о включеніи этихъ новыхъ должностей въ табель разряда пенсіи; 3) признать, что лица, переведенныя въ высшій разрядъ

1) Приложеніе № 318.

2) Приложеніе № 319.

пенсіи, имѣютъ право на полученіе пенсіи по этому высшему разряду только послѣ 3-хъ лѣтняго пребыванія въ этомъ разрядѣ, согласно со 2-й частью § 22-го. Возбудить ходатайство о соотвѣтствующемъ измѣненіи редакціи этой части § 22-го. 4) установить срокомъ перехода этихъ лицъ въ высшій разрядъ 29 апрѣля 1911 года и 5) установить на 10 лѣтъ отчисленія изъ губернской и уѣздныхъ смѣтъ въ эмеритальный капиталъ въ 2%.

Заслушанъ докладъ Управы, а также заключеніе ревиз.-редакціонной комиссіи № 104 реестра—объ устройствѣ водохранилищъ въ губерніи по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ [1]. *Собраніе постановило*: докладъ и заключеніе ревиз.-редакціонной комиссіи принять, разрѣшивъ выдать уѣзднымъ земствамъ въ 1912 году на устройство водохранилищъ, слѣдующія суммы: Новомосковскому—3510 р. 37 к., Славяносербскому—10700 руб. 29 коп., Бахмутскому—1516 р. 37 к., Маріупольскому 2490 р. 87 к., а всего по губерніи—18217 р. 90 коп.

Членъ ревизіонно-редакціонной комиссіи *Г. Г. Харченко* читаетъ докладъ Управы № 300 реестра—о предстоящихъ въ 1912 году постройкахъ дорожныхъ сооруженій на средства дорожнаго капитала [2]. *Собраніе постановило*: принять докладъ и заключеніе ревизіонной комиссіи, разрѣшивъ позаимствовать изъ общегубернскаго спеціальнаго капитала: Екатеринославскому уѣз.—11163 руб. 34 коп. съ тѣмъ, однако, условіемъ чтобы сумма эта была внесена въ смѣту дорожнаго капитала доли Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства на 1913 г. Верхнеднѣпровскому уѣзду—22785 руб., Новомосковскому—1246 руб. 65 коп. при условіи погашенія долга изъ поступленій въ окладъ 1913 года, Павлоградскому—

[1]) Приложеніе № 320.
[2]) Приложеніе № 321.

26355 руб. 01 коп. съ погашеніемъ этого займа частями въ теченіе 3-хъ лѣтъ, начиная съ 1913 г. Бахмутскому уѣзду—12625 руб. 96 к., позаимствовавъ недостающую сумму изъ общегубернскаго дорожнаго капитала и пополнить ее изъ поступленій въ окладъ 1913 г. по доли уѣзднаго земства. Маріупольскому—2894 руб. 17 коп., Александровскому—16995 руб. 41 коп.

Затѣмъ Собраніе ассигнуетъ Губернской Земской Управѣ изъ суммъ дорожнаго капитала доли Губернскаго Земства на ремонтъ геодезическихъ инструментовъ и пріобрѣтеніе необходимаго количества новыхъ 1800 р.

Заслушанъ докладъ № 301 реестра – о предстоящихъ въ 1912 году постройкахъ дорожныхъ сооруженій на средства губернскаго земскаго сбора [1]). *Собраніе,* соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонно-редакціонной комиссіи, *постановило*: разрѣшить произвести всѣ намѣченныя сооруженія и ассигновать изъ суммъ губернскаго земскаго сбора по Екатеринославскому уѣзду, со внесеніемъ въ смѣту 1912 и 1913 годовъ по 14843 руб. 48 коп., по Верхнеднѣпровскому уѣзду—39705 руб., по Новомосковскому—41052 руб. 64 коп., по Павлоградскому—6507 р. 14 к., по Бахмутскому—3388 руб. 75 коп., по Александровскому—40376 руб. 18 коп.; кромѣ того *Собраніе постановило*: увеличить окладъ жалованья сторожамъ-мостовщикамъ на Верхнеднѣпровско Кременчугскомъ и Гуляйпольскомъ трактахъ съ 300 руб. до 360 руб.

Читается докладъ № 20 реестра—о музеѣ имени А. Н. Поля [2]). На основаніи ст. 73-й полож. о земск. учр., въ залъ засѣданій Предсѣдателемъ Собранія былъ приглашенъ директоръ музея Д. И. Эварницкій.

---

1) Приложеніе № 322.

2) Приложеніе № 323.

Д. И. Эварницкій даетъ свѣдѣнія о полученіи музеемъ съ областной выставки разныхъ коллекцій большой цѣнности, которыя за неимѣніемъ мѣста въ зданіи музея, вынуждены были размѣстить въ частномъ наемномъ помѣщеніи, несоотвѣтствующемъ своему назначенію. Выяснивъ, какое громадное научное значеніе имѣетъ музей, проситъ Собраніе не останавливаться передъ затратой и выстроить отдѣльное помѣщеніе для вышеупомянутыхъ богатѣйшихъ коллекцій, которыя извѣстны не только въ Россіи, но и за границей.

М. В. Родзянко говоритъ, что помимо той массы неудобствъ, которыя связаны съ выносомъ части музея въ отдѣльное наемное помѣщеніе, такое помѣщеніе экспонатовъ является небезопаснымъ въ пожарномъ отношеніи—за нимъ затруднителенъ надзоръ и т. д., все это создаетъ положеніе крайне ненормальное. Указывая на научно-просвѣтительное значеніе музея въ Екатеринославѣ, всецѣло поддерживаетъ докладъ Управы и проситъ, въ интересахъ дѣла, поручить Управѣ выработать къ слѣдующему очередному Собранію планъ и смѣту на постройку дополнительнаго зданія музея.

С. А. Бродницкій указывая на стильную законченность зданія музея имени А. Н. Поля, доказываетъ невозможность расширить существующее зданіе и предлагаетъ выстроить новое зданіе.

Собраніе постановило: докладъ Управы и заключеніе ревизіонно-редакціонной комиссіи принять и поручить Управѣ представить къ будущему очередному Собранію смѣту и свои соображенія о постройкѣ отдѣленія музея, ассигноваъ музею 17665 р. 91 к., съ отнесеніемъ въ смѣту 1912 г.

Г. Г. Харченко докладываетъ вопросъ № 310 реестра— объ устройствѣ внутренняго телефоннаго сообщенія въ зданіяхъ Губернской Управы [1]).

М. В. Родзянко не отрицая нужды телефоннаго сообщенія въ зданіи Губернской Земской Управы, находитъ испрашиваемую сумму слишкомъ большой и предлагаетъ не переходить на усовершенствованную систему безъ центральной станціи, а оставить старую, на оборудованіе которой потребуется капиталъ около 2000 руб.

В. П. Пестеревъ предлагаетъ сократить количество аппаратовъ наполовину, т. е. 15 аппаратовъ.

С. Т. Неѣжмаковъ предлагаетъ остановиться на усовершенствованной системѣ въ данное время, указывая, что Управа можетъ не израсходовать всей суммы, считаясь съ расцѣнкой по прейскуранту.

Н. В. Буницкій, находя старую непригодной, настаиваетъ на введеніи новыхъ аппаратовъ.

Предсѣдатель Собранія, считая вопросъ выясненнымъ, ставитъ докладъ Управы на баллотировку. *Собраніе*, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 6-ти, докладъ этотъ отклоняетъ.

Баллотируется предложеніе *М. В. Родзянко*—объ ассигнованіи 2000 руб. на реставрированіе центральной станціи, которое Собраніемъ отклоняется. Баллотируется предложеніе В. П. Пестерева о сокращеніи количества аппаратовъ до 15 и *Собраніемъ* это предложеніе принимается съ поправкой, внесенной М. М. Алексѣенко, предложившимъ предѣльную цифру 2500 руб.

Далѣе читается докладъ № 312 реестра - объ устройствѣ асфальтовой мостовой вокругъ земскаго дома,

---

[1]) **Приложеніе № 324**

съ заключенiемъ ревизiонно-редакцiонной комиссiи [1]). *Собранiе постановило*: соглашаясь съ заключенiемъ комиссiи, докладъ Управы отклонить.

Въ 1 часъ дня объявленъ перерывъ на 3/4 часа.

По возобновленiи занятiй обязанности секретаря принимаетъ на себя гласный *П. В. Савицкiй*.

Членъ ревизiонно-редакцiонной комиссiи *Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ* читаетъ № 256 реестра—докладъ-отчетъ Управы по американской агентурѣ, съ заключенiемъ ревизiонно-редакцiонной комиссiи [2]).

М. В. Родзянко проситъ дать дополнительныя свѣдѣнiя о результатахъ и пользѣ дѣятельности сельскохозяйственной агентуры въ С.-Американскихъ Штатахъ—дѣйствительно ли она оправдала громадные расходы Земства.

И. К. Абаза разъясняетъ, что дѣятельность агента подробно изложена въ докладѣ; эта дѣятельность выразилась въ литературныхъ работахъ монографическаго характера, въ видѣ докладовъ агрономическимъ съѣздамъ, въ выполненiи порученiй коммерческаго характера по покупкѣ сѣмянъ и растенiй, машинъ, орудiй, шпагата и т. д. Эта агентура, пользуясь популярностью, представляетъ интересъ не только для Екатеринославской губернiи, но и для всей Россiи. Поэтому И. К. Абаза проситъ Собранiе оставить ее въ такомъ же видѣ, въ какомъ она была и прежде.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ отвѣчая М. В. Родзянко, указываетъ, что въ Америкѣ, стоящей въ культурномъ отношенiи выше, есть чему поучиться. Агентъ, который долженъ въ скоромъ времени вернуться въ Россiю,

---

1) Приложенiе № 325.

2) Приложенiе № 326.

подѣлится опытомъ, пріобрѣтеннымъ въ Америкѣ. Гласный полагаетъ, что, сдѣлавъ извѣстную затрату, останавливаться на полъ-пути не слѣдуетъ.

С. Т. Нѣжмаковъ говоритъ, что онъ былъ въ числѣ лицъ, ратовавшихъ за учрежденіе агентуры; теперь же находитъ, что агентура безполезна, такъ какъ она уже сдѣлала все, что могла и что отъ нея больше уже ждать нечего. Поэтому находитъ совершенно лишнимъ дальнѣйшее существованіе такой агентуры. Кромѣ этого присовокупляетъ, что изъ чувства патріотизма слѣдуетъ реагировать на то оскорбленіе, которое нанесла національному чувству Америка и не поддерживать съ ней никакихъ отношеній.

П. В. Гладкій присоединяется всецѣло къ С. Т. Нѣжмакову и констатируетъ, что дѣятельность американскаго агента имѣла лишь литературный характеръ, практическаго же вліянія земство не видѣло. Да къ тому же Америка чужда тому, что наблюдается въ Россіи, поэтому гласный совѣтуетъ дальнѣйшее ассигнованіе на эту агентуру прекратить.

М. В. Родзянко не раздѣляетъ доводы Ивана Константиновича, который говорилъ, что агентура настолько популярна, что всѣ могутъ пользоваться ея услугами. Если бы это было такъ, то она должна была быть признана общегосударственной. Брать съ населенія деньги и не возвращать сторицей пользу—Земству не къ лицу Гласный привѣтствуетъ агентуру, давшую Земству хорошій урокъ; нельзя бросать земскія деньги тогда, когда нѣтъ пользы.

П. Н. Рудь говоритъ, что не имѣетъ смысла бросать начатаго еще не сформировавшагося дѣла. Едва ли въ теченіе 3-хъ—4-хъ лѣтъ могли быть результаты, которые вылились бы въ опредѣленныя цифры. Если бы

послѣднія не были оправданы, то гласный стоялъ бы за то, что данное мѣропріятіе неудачно, неоправдало себя и должно быть закрыто. Истратить большія деньги и не учесть ихъ пользы было бы страннымъ. Тотъ доводъ, что взаимоотношеніе съ Америкой побуждаетъ относиться къ ней иначе чѣмъ ранѣе—не заслуживаетъ, по его словамъ, вниманія, такъ какъ это не дѣло земскихъ учрежденій.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ опасается, что упразднивъ агентуру Земство вынуждено будетъ пріобрѣтать все изъ третьихъ рукъ, какъ напр. при вполнѣ хорошемъ качествѣ шпагата заказчики въ настоящее время получали на этой сдѣлкѣ большія сбереженія противъ оптовыхъ цѣнъ, а складъ имѣлъ возможность продавать шпагатъ по пониженной цѣнѣ сравнительно съ частными фирмами. Агрономическая помощь населенію поставлена въ Америкѣ иначе: тамъ задачи школы—меньше учить, но больше показывать, а у насъ наоборотъ.

М. В. Родзянко не можетъ мириться съ тѣми затратами, которыя ведутъ къ отрицательнымъ результатамъ. Какъ и въ прошлые годы главную задачу дѣятельности агентуры составляетъ литература, но дешевле держать переводчика для этой литературы, чѣмъ посылать агенту безконтрольныя деньги. Не слѣдуетъ заводить земскихъ учрежденій, контроль которыхъ невозможенъ, такъ какъ никто изъ членовъ ревизіонной коммиссіи въ Америку не поѣдетъ.

В. Т. Беккеръ находитъ, что Американская агентура приноситъ знаніе не только для населенія Екатеринославской губерніи, но и для уголковъ Россіи, пользу которыхъ въ рубляхъ учесть невозможно. Принимая во вниманіе затраченные десятки тысячъ рублей, настаиваетъ на продолженіи опытовъ.

Предсѣдатель Собранія, считая вопросъ исчерпаннымъ, ставитъ на баллотировку докладъ Управы и заключеніе ревизіонной комиссіи. *Собраніе*, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 10-ти, докладъ Управы и заключеніе ревизіонно-редакціонной комиссіи отклоняетъ и по предложенію М. В. Родзянко поручаетъ Управѣ ликвидировать агентуру возможно скорѣе и на выгодныхъ для Земства условіяхъ.

Далѣе заслушаны доклады Управы и заключенія ревизіонно-редакціонной комиссіи за №№ 261—о постройкѣ американской силосной башни въ имѣніи Игрень [1]), 242 реестра—о постройкѣ низшаго сельско-хозяйственнаго училища въ Славяносербскомъ уѣздѣ [2]), по которымъ *Собраніе постановило:* соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонно-редакціонной комиссіи, доклады Управы принять, ассигновавъ по № 261-му 1500 руб., со внесеніемъ въ смѣту 1912 года.

Объявленъ 5-минутный перерывъ.

По возобновленіи занятій членомъ ревизіонно-редакціонной комиссіи *Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ* читается докладъ Управы по реестру за № 241—объ организаціи областной опытной станціи и сѣти опытныхъ полей съ, заключеніемъ ревизіонно-редакціонной комиссіи [3]).

С. Т. Неѣжмаковъ находитъ предложеніе городской думы—отвести землю въ аренду по 30 р. за десятину—совершенно непріемлемымъ, въ виду высокой арендной платы и предлагаетъ пріобрѣсти въ вѣчное владѣніе землю г.г. Левшиныхъ, въ количествѣ 200 десятинъ, за 70000 рублей, близъ станціи Синельниково, и на этомъ участкѣ устроить предлагаемую станцію и сѣть опытныхъ полей.

[1]) Приложеніе № 327.
[2]) Приложеніе № 328.
[3]) Приложеніе № 329.

Того же мнѣнія придерживаются гласные М. В. Родзянко, В. Я. Яковлевъ и С. А. Бродницкій.

Собраніе постановило: первый, пятый, шестой, седьмой и восьмой пункты доклада Управы *принять;* второй и третій пункты отклонить. Уполномочить Губернскую Земскую Управу, съ правомъ передовѣрія, совершать съ г.г. Левшиными крѣпостной актъ на покупку выше указаннаго участка земли въ 200 десятинъ, или сколько по измѣренію окажется, на условіяхъ и за цѣну по усмотрѣнію Управы, въ предѣлахъ указанной въ докладѣ суммы. По предложенію *И. В. Тищенко* открыть Управѣ кредитъ до 25000 руб. на пріобрѣтеніе земли въ количествѣ до 60 десятинъ.

Далѣе *Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ* докладываетъ вопросъ № 244 реестра—объ оборудованіи агрономическихъ участковъ и заключеніе по нему ревизіонно-редакціонной комиссіи [1]), *Собраніе постановило:* согласиться съ заключеніемъ комиссіи, а именно: 1) признать принципіально желательнымъ оборудованіе агрономическихъ участковъ согласно планамъ и смѣтамъ, выработаннымъ губернскимъ агрономическимъ совѣщаніемъ, включая сюда оборудованіе кабинета-музея, прокатной станціи, возведеніе необходимыхъ построекъ и пріобрѣтеніе участка земли. Къ этому первому тезису принято добавленіе комиссіи, что разработанные агрономическимъ совѣщаніемъ планъ и смѣта оборудованія агрономическихъ участковъ имѣютъ руководящее значеніе и не могутъ быть обязательны для каждаго агрономическаго участка.

2) Внести въ смѣту 1912 года 24797 р. 75 к., при чемъ уѣздныя земства, при исчисленіи пособій на бу-

---

1) Приложеніе № 330.

дущее время, не должны принимать въ расчетъ ассигнованій предыдущихъ лѣтъ, а должны руководствоваться размѣрами ассигнованій уѣздныхъ земствъ на послѣдующій годъ.

3) Принять первую часть третьяго пункта и измѣнить вторую въ томъ смыслѣ, въ какомъ сказано въ заключеніи ревизіонно редакціонной комиссіи.

4) Возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія о пособіи, въ размѣрѣ равномъ ассигнованіямъ на 1912 г. губернскаго и уѣздныхъ земствъ, т. е. въ суммѣ 48985 руб. 90 коп., исключивъ принятыя Управой въ разсчетъ ассигнованія земствъ на оборудованіе агрономическихъ участковъ за предыдущіе годы.

Заслушано ходатайство № 14 перв. доп. реестра— Славяносербской уѣздной земской кассы мелкаго кредита объ ассигнованіи 1000 руб. на дѣло страхованія отъ падежа скота въ уѣздѣ [1]), *Собраніе постановило:* согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, ассигновавъ условно, въ случаѣ открытія дѣйствій страхованія Славяносербской уѣздной земской кассѣ мелкаго кредита 1000 р., со внесеніемъ въ смѣту 1912 года.

Г. Г. Харченко читаетъ докладъ ревизіонно-редакціонной комиссіи о ревизіи губернской земской больницы [2]), ветеринарнаго [3]) и дорожно-строительнаго отдѣловъ Управы [4]). *Собраніе постановило*: доклады комиссіи принять и выразить благодарность: 1) почетному попечителю больницы князю Николаю Петровичу Урусову за руководство и неутомимую энергію въ дѣлѣ попеченія о больницѣ; 2) самоотверженному на земско-общественной нивѣ работнику члену Управы К. Д. Фонъ-

[1]) Приложеніе № 331.
[2]) Приложеніе № 332.
[3]) Приложеніе № 333.
[4]) Приложеніе № 334.

Гесбергу; 3) Н. Ф. Бурмейстеру за его труду и любовь къ дѣлу, а также 4) Н. В. Буницкому, посвятившему всѣ свои спеціальныя знанія и массу труда на созданіе сѣти капитальныхъ и гордыхъ на видъ земскихъ сооруженій по всей губерніи. Кромѣ того Собраніе *постановило*: выразить благодарность старшему ветеринарному врачу Е. В. Теличенко за его полезную и безпристрастную, научно-практическую дѣятельность.

Заслушиваются доклады №№: 314 осн. реестра—объ учрежденіи должности помощника губернскаго инженера [1]), 304 -объ огнестойкомъ строительствѣ—ходатайство Бахмутскаго Земства [2]), 319—о передачѣ печниковъ по огнестойкому строительству въ вѣдѣніе землеустроительной комиссіи [3]) и 176—отчетъ по поставкѣ ржи интендантству [4]). По всѣмъ этимъ вопросамъ *Собраніе*, соглашаясь съ заключеніями ревизіонной комиссіи, *постановило*: по № 314—учредить должность помощника губернскаго инженера, съ окладомъ жалованья 2000 р. въ годъ По № 304—ассигновать 28000 р., со внесеніемъ въ смѣту страховаго капитала 1912 г., а также возбудить предъ правительствомъ указанныя въ докладѣ ходатайства и разрѣшить Управѣ, въ случаѣ удовлетворенія ихъ, приступить немедленно къ осуществленію указанныхъ мѣропріятій. По № 319—ходатайство отклонить. По № 176—отчетъ принять.

Доложены ходатайства Екатеринославскаго и Павлоградскаго земскихъ собраній (№ 90 реестра)—объ измѣненіи устава губернскаго санитарнаго совѣта и заключеніе ревизіонной комиссіи [5]). *Собраніе постановило*: согласиться съ заключеніемъ ревизіонно-редакціонной комиссіи и ходатайство отклонить.

[1]) Приложеніе № 335.
[2]) Приложеніе № 336.
[3]) Приложеніе № 337.
[4]) Приложеніе № 129.
[5]) Приложеніе № 338.

Читаются предложенія Екатеринославскаго Губернатора за №№ реестра: 3—отъ 3-го іюля 1911 года № 1888—объ изданіи обязательныхъ постановленій по устройству и содержаніе театровъ, кинематографовъ и храненію целлулоидной для нихъ ленты [1]) и 4—отъ 23 августа 1911 года № 2280—по вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій объ установкѣ нефтяныхъ, керосиновыхъ и газогенеративныхъ двигателей, съ заключеніями по нимъ ревизіонно-редакціонной комиссіи [2]). *Собраніе постановило*: согласиться съ заключеніями ревизіонно-редакціонной комиссіи.

Далѣе Собраніе соглашается съ заключеніями ревизіонной комиссіи по №№ реестра: 35—ходатайство Павлоградскаго Земства объ изданіи обязательныхъ постановленій по упорядоченію промысла рыбной ловли въ рѣкахъ и озерахъ [3]), по 105—объ утвержденіи и изданіи правилъ по обязательному страхованію [4]) и по 315—проектъ договора съ Вюрглеромъ на постройку узко-колейнаго желѣзнодорожнаго пути Нижнеднѣпровскъ—Новомосковскъ [5]).

При разсмотрѣніи вопроса № 323 реестра—ходатайство селикатнаго завода въ Нижнеднѣпровскѣ о постройкѣ подъѣздного пути [6]), М. В. Родзянко и Н. Д. Комаровъ находятъ невозможнымъ проведеніе заводомъ подъѣздного пути по земскому шоссе, за недостаткомъ мѣста, и просятъ Собраніе не дѣлать услугъ заводу въ ущербъ населенія цѣлаго уѣзда и ходатайство селикатнаго завода отклонить.

П. Н. Рудь, исходя изъ тѣхъ же соображеній, всецѣло присоединяется къ мнѣнію гласн. М. В. Родзянко

[1]) Приложеніе № 339.
[2]) Приложеніе № 340.
[3]) Приложеніе № 341.
[4]) Приложеніе № 342.
[5]) Приложеніе № 343.
[6]) Приложеніе № 344.

и, въ свою очередь, проситъ холатайство завода и заключеніе Губернской Управы отклонить.

Предсѣдатель Собранія ставитъ вопросъ на баллотировку и ходатайство селикатнаго завода о постройкѣ подъѣздного пути Собраніемъ единогласно отклоняется.

Въ 6 час. веч. Предсѣдатель Собранія объявляетъ перерывъ до 9 часовъ вечера.

Въ 9 час. веч. засѣданіе возобновляется. Обязанности секретаря исполняетъ гласный *А. А. Галенковскій.*

Собраніемъ заслушивается № 83 реестра—о способѣ использованія правительственной ссуды на водоснабженіе, съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи [1]). *Собраніе постановило:* согласиться съ заключеніемъ комиссіи.

Н. Д. Комаровъ докладываетъ № 255 реестра—объ участіи Екатеринославскаго Губернскаго Земства въ общеземской юбилейной выставкѣ въ 1914 г. въ городѣ Москвѣ, съ заключеніемъ ревизіонно-редакціонной комиссіи [2]). *Собраніе постановило:* согласиться съ заключеніемъ комиссіи и 1) признать желательнымъ ознаменовать 50-лѣтіе введенія земствъ устройствомъ Всероссійской земской выставки въ городѣ Москвѣ; 2) признать желательнымъ участіе Екатеринославскаго Губернскаго Земства и произвести къ этому времени изданіе историческаго обзора дѣятельности Екатеринославскаго Губернскаго Земства; 3) ассигновать 1000 руб. въ распоряженіе избраннаго Московскимъ совѣщаніемъ бюро на первоначальные расходы по устройству выставки, со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1912 года; 4) открыть кредитъ Управѣ въ суммѣ до 25000 руб. на подготовительныя работы по выставкѣ и изданіе обзора дѣятельности Земства.

---

[1]) Приложеніе № 315.

[2]) Приложеніе № 346.

Представителемъ земства на съѣздъ по вопросу организаціи выставки Собраніемъ избирается Предсѣдатель Губернской Земской Управы; въ редакцію комиссіи по изданію обзора дѣятельности земства избираются: 1) С. А. Бродницкій, 2) А. А. Гротто-Слепиковскій, 3) Е. А. Ивановъ, 4) И. В. Гладкій и 5) Г. А. Бергманъ.

Засимъ докладывается № 16 перваго доп. реестра—ходатайство общества для пособія нуждающимся воспитанницамъ Маріупольской женской гимназіи Остославской [1]). *Собраніе*, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ трехъ, *постановило*: ассигновать на 1912 г. пособіе обществу въ размѣрѣ 150 рублей.

Н. Д. Комаровъ читаетъ № 18 доп. реестра—прошеніе вдовы служившаго въ Губернской Земской Управѣ Зайцевой о пособіи [2]).

Собраніе постановило: ходатайство отклонить.

По № 19 того же реестра—прошеніе швейцара Губернской Земской Управы Калениченко о пособіи [3])—*Собраніе*, закрытой баллотировкой 27 голосами противъ 13, *постановило*: выдать швейцару Управы Калениченко пособіе въ размѣрѣ 300 рублей.

При разсмотрѣніи вопросовъ №№: 21 доп. реестра—прошеніе наборщика типографіи Фомина о пособіи на леченіе [4]) и 22—наборщика земской типографіи Крылова о пособіи [5])—*М. В. Родзянко* обращаетъ вниманіе Собранія на долголѣтнюю и полезную службу достойнаго человѣка наборщика Крылова, потерявшаго здоровье на службѣ и ходатайствуетъ о выдачѣ Крылова годового оклада—660 рублей. *Собраніе постановило*: выдать Крылову при увольненіи годовой окладъ жалованья 660 р. и наборщику типографіи М. Фомину 100 р.

---

[1]) Приложеніе № 347.
[2]) Приложеніе № 348.
[3]) Приложеніе № 349.
[4]) Приложеніе № 350.
[5]) Приложеніе № 351.

По № 42 реестра—хотатайство Маріупольскаго Земства объ ассигнованіи на устройство и содержаніе ремесленнаго училища въ с. Благодатномъ и о займѣ изъ губернскаго кустарнаго фонда 2000 р. на мѣропріятія кустарнаго характера, [1]) *Собраніе постановило*: согласиться съ заключеніемъ ревизіонно-редакціонной комиссіи и внести въ смѣту 1912 года для Маріупольскаго Уѣзднаго Земства на устройство и содержаніе ремесленнаго училища 6000 р.; заемъ же для кустарнаго фонда—отклонить.

Заслушаны доклады ревизіонно-редакціонной комиссіи о ревизіи санитарнаго, [2]) страховового отдѣловъ [3]) и библіотеки [4]) Губернской Управы,—*Собраніе постановило*: доклады принять и выразить благодарность членамъ управы *К. Д. Фонъ-Гесбергу, Н. Ф. Бурмейстеру* и старшему санитарному врачу д-ру *Смидовичу*.

Предсѣдатель оцѣночной комиссіи членъ государственнаго совѣта *В. И. Карповъ* докладываетъ Земскому Собранію о результатахъ работъ оцѣночной комиссіи по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ Екатеринославской губерніи [5]). Прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ была избрана оцѣночная комиссія, которая должна была произвести оцѣнку недвижимыхъ имуществъ во всей Екатеринославской губерніи. Комиссіи было поручено Собраніемъ представить докладъ о способахъ и порядкѣ оцѣнки и оцѣночныхъ нормахъ къ чрезвычайному Собранію и, въ случаѣ утвержденія этого доклада, произвести оцѣнку къ настоящему очередному Собранію. Такая инструкція была выработана 19-го іюня нынѣшняго года. Собраніе инструкцію эту утвердило. Затѣмъ на мѣстахъ, подъ руководствомъ членовъ комис-

---

1) Приложеніе № 352.
2) Приложеніе № 353.
3) Приложеніе № 354.
4) Приложеніе № 355.
5) Приложеніе № 356.

сіи, избранныхъ Губернскимъ Собраніемъ, были произведены осмотръ и оцѣнка всѣхъ недвижимыхъ имуществъ губерніи особыми членами комиссіи, избранными уѣздными управами и утвержденными комиссіей, а также необходимыя для комиссіи свѣдѣнія были собраны особо снаряженными отрядами. Оцѣночныя цифры были представлены въ оцѣночную комиссію, которая имѣла общія засѣданія, въ которыхъ всѣ цифры были пересмотрѣны и провѣрены. Окончательныя цифры оцѣнки были составлены на точномъ основаніи подлежащихъ статей устава о земскихъ повинностяхъ и отдѣла IV закона о государственномъ налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, касающемся земской оцѣнки, при чемъ городскія имущества, для полнаго согласованія оцѣнки ихъ, съ указаніями, содержащимися въ упомянутомъ законѣ 6-го іюня 1910 года были понижены въ своей оцѣнкѣ. Земля по новой оцѣнкѣ стала вмѣсто 20 р. за десятину 23 руб., что составитъ 15% прибавки суммы обложенія ея. Съ этою именно цифрою согласована оцѣнка разныхъ видовъ имуществъ, во всемъ согласно съ требованіями закона. Вся оцѣнка выражается въ слѣдующихъ окончательныхъ цифрахъ: Въ прошломъ году вошло въ оцѣнку 5467117 десят. 293 саж. земли, которая по старой оцѣнкѣ выразилась въ суммѣ 109330309 р., по нынѣшней оцѣнкѣ это количество земли оцѣнено въ 124784821 р. Затѣмъ земли въ особыхъ условіяхъ по прошлогодней оцѣнкѣ выразились въ суммѣ 6110459 р., теперь же этихъ земель на 13129761 р.

Недвижимыхъ имуществъ городскихъ по прошлогодней оцѣнкѣ—37440394 р. по нынѣшней сумма оцѣнки—54255105 р. Недвижимыя имущества въ Екатеринославской губерніи, каменно угольныя шахты, заводы, соляныя копи, торгово-промышленныя предпріятія и жи-

лыя помѣщенія по прошлогодней оцѣнкѣ выразились въ цифрѣ 127861724 р.—теперь же по новой оцѣнкѣ раздѣлены и недвижимыя имущества, занятыя торгово-промышленными предпріятіями и жилыми помѣщеніями, оцѣнены въ 34423180 р., заводы въ 63762005 р. и рудники—35213591 р.; такимъ образомъ вся сумма оцѣнки въ прошломъ году составляла 280742886 р. общая сумма оцѣнки имущества выразилась теперь въ 325568463 р., разница почти на 45 милліоновъ больше. Это будетъ вліять на пониженіе обложенія. Отъ этой суммы будетъ зависѣть обложеніе и на каждую десятину. По отдѣльнымъ уѣздамъ, подлежащимъ обложенію земскимъ сборомъ на 1912 г., оцѣнка распредѣляется такимъ образомъ: оцѣнка имуществъ Екатеринославскаго уѣз. обыкновенныя пахотныя земли 14199073 р., земли въ особыхъ условіяхъ 689993 р. недвижимыхъ имуществъ гор. Екатеринослава 32876900 р., мѣстечка Никополя 668818 р., недвижимыя имущества, занятыя торгово-промышленными предпріятіями и жилыми помѣщеніями 4417169 р, заводы 15999363 р., рудники 423342 р., а всего сумма оцѣнки 69274658 руб.

По Славяносербскому уѣзду: пахотныя земли—9072971 р., земли особыхъ условій—931457 р., недвижимыхъ имуществъ города Луганска—4514560 р., Славяносербска—44310 р., недвижимыхъ имуществъ, занятыхъ торгово-промышленными предпріятіями и жилыми помѣщеніями—3624641 р., заводы—11542622 р., рудники—11502016 р., а всего 41232577 руб.

По Маріупольскому уѣзду: пахотныя земли—18713743 р., земли особыхъ условій—301441 р, недвижимыхъ имуществъ городскихъ—2888750 р., недвижимыхъ имуществъ занятыхъ торгово-промышленными предпріятіями и жилыми помѣщеніями 1780173 р., заводы—7942193 р., а всего 31626300 р.

По Павлоградскому у.: пахотныя земли —17507945 р., земли особыхъ условій —652064 р., недвижимыхъ имуществъ городскихъ — 1785654 р., недвижимыхъ имуществъ, занятыхъ торгово-промышленными предпріятіями и жилыми помѣщеніями —4101085 р., а всего—24046748 р.

По Александровскому уѣзду: пахотныя земли—19777861 р., земли особыхъ условій—402855 р., недвижимыя имущества городскія 5615740 руб., недвижимыя имущества, занятыя торгово-промышленными предпріятіями и жилыми помѣщеніями—3499575 руб., заводы 799891 р., а всего 30095922 р.

По Новомосковскому уѣзду: пахотныя земли—12556620 р., земли особыхъ условій —497689 р., недвижимыя имущества городскія—1228246 р., недвижимыя имущества, занятыя торгово-промышенными предпріятіями и жилыми помѣщеніями—4189340 руб., заводы—3121777 руб., а всего 21593672 р.

По Бахмутскому уѣзду: пахотныя земли —18781708 р., земли особыхъ условій—3086058 р., недвижимыя имущества городскія - 3881652 р., недвижимыя имущества, занятыя торгово-промышленными предпріятіями и жилыми помѣщеніями—11430840 р., заводы—24356159 руб., рудники—14897316 р., а всего 76174900 р.

По Верхнеднѣпровскому уѣзду: пахотныя земли—14174900 р., земли особыхъ условій—6568204 р., недвижимыя имущества городскія —750475 руб., недвижимыя имущества, занятыя торгово-промышленными предпріятіями и жилыми помѣщеніями—1380857 руб., рудники - 8390917 р., а всего 31264853 р.

А. Б. Гротто-Слепиковскій проситъ дать справку, какимъ образомъ производилась оцѣнка.

В. И. Карповъ разъясняетъ, что оцѣнка производилась на точномъ основаніи 97-й статьи Устава о зем-

ской повинности, въ которой точной нормой должна служить цѣнность и доходность имущества и на основаніи этой нормы принята оцѣнка всѣхъ имуществъ.

Гласный *А. Б. Гротто-Слепиковскій.* Я говорилъ и повторяю это теперь, что переоцѣнка нами произведена съ нарушеніемъ, какъ принципа равномѣрности, такъ и обоихъ законовъ, регулирующихъ производство земствомъ переоцѣнокъ: законъ 8 іюня 1893 г. и законъ 6 іюня 1910 г.

Законъ 8 іюня 1893 года указываетъ порядокъ производства переоцѣнокъ; въ немъ точно указанъ, какъ способъ производства вычисленій стоимости объектовъ обложенія, такъ и составъ тѣхъ комиссій, которыя должны производить переоцѣнку. Ни одно изъ требованій этого закона соблюдено нами не было. Мнѣ говорятъ, что законъ этотъ не дѣйствуетъ. Но если не дѣйствуетъ этотъ законъ, то какой же законъ дѣйствуетъ? Я по прежнему держусь того взгляда, по которому, разъ законъ изданъ въ установленномъ порядкѣ, то, до отмѣны его въ томъ же порядкѣ, онъ долженъ быть соблюдаемъ; если же мы его при своей переоцѣнкѣ не соблюли, то и оцѣнка наша является незаконной и не могущей быть положенною въ основаніе нашего бюджета. Второй законъ, о которомъ я говорю, законъ 6 іюня 1910 г. вызвалъ здѣсь у насъ различныя толкованія, и то толкованіе, которое принято было комиссіей, на мой взглядъ является совершенно неправильнымъ. Не надо быть юристомъ, чтобы понять, что толковать законъ можно лишь до извѣстнаго предѣла и если выйти въ своихъ толкованіяхъ за такіе предѣлы, при которыхъ отъ закона остается лишь пустое мѣсто и самый законъ аннулируется, то очевидно такое толкованіе является неправильнымъ и противорѣчащимъ самому смыслу закона

и должно быть отвергнуто, а между тѣмъ именно такое толкованіе нами и примѣняется. Чтобы понять не только букву, но и духъ закона 6 іюня 1910 г., позвольте мнѣ напомнить Вамъ, какими обстоятельствами вызвано изданіе этого закона. Дѣло въ томъ, что въ то время, какъ деревенскій обыватель по культурнымъ условіямъ своей жизни несетъ на себѣ весьма небольшія, сравнительно, налоговыя тяготы, городской обыватель обремененъ ими свыше всякой мѣры. Содержаніе полиціи, мостовыхъ, ночной охраны, водопровода, канализаціи и т. д., удовлетвореніе цѣлаго ряда нуждъ, совершенно незнакомыхъ деревнѣ, все это крайне обременяетъ бюджетъ городского жителя и ставитъ его сравнительно съ жителями деревни въ крайне неблагопріятное положеніе, но съ этимъ еще можно было бы кое-какъ справляться, если бы одновременно съ этимъ на городского жителя не обрушивалась цѣлая лавина государственныхъ и земскихъ налоговъ. Чтобы не быть голословнымъ, я приведу цифры налоговъ, которыя приходится оплачивать домовладѣльцамъ города Екатеринослава. Такъ съ 1908 г. по 1911 г. включительно нѣкій домъ оцѣненный въ 4000 руб., уплачивалъ на городскія нужды ежегодно по 40 руб. Налогъ же Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства за эти же годы былъ: въ 1908 г.—36 руб., въ 1909 г.—45 руб. 60 коп., въ 1910 г.—48 руб. 40 коп., въ 1911 г.—58 руб. или, принимая первую цифру за 100, эти налоги равнялись: 100, 126, 134, 161. Государственнаго налога тоже имущество уплачивало: въ 1908 г.—19 руб. 20 коп., въ 1909 г.—27 руб. 20 коп., въ 1910 г.—38 руб. 80 коп., въ 1911 г.—38 руб. 80 коп., или приведя первую цифру къ 100—100, 142, 202, 202. Въ общемъ на каждые 100 руб. оцѣночной стоимости имущества обыватель города Екатеринослава въ 1911 году

уплачивалъ: городского налога—1 руб., земскихъ налоговъ (уѣздныхъ и губернскихъ)—2 руб. 63 коп., государственнныхъ—97 коп. Такое непомѣрное возрастаніе налоговыхъ тяготъ побуждало городскихъ жителей постоянно жаловаться высшему начальству на невозможность выносить ихъ далѣе и вотъ результатомъ этихъ то жалобъ и явилось изданіе закона 6 іюня 1910 года, обѣщающее горожанамъ положить предѣлъ дальнѣйшему росту земскаго обложенія за счетъ городовъ, тѣмъ болѣе, что съ 1912 года на городскія имущества обрушился еще новый налогъ въ видѣ 6% обложенія, который совершенно не коснулся деревни. Я позволилъ себѣ утруждать вниманіе Собранія этимъ отступленіемъ не только съ цѣлью выяснить точку зрѣнія, съ которой надо подходить съ своимъ требованіемъ къ закону 6 іюня 1910 г., но и съ цѣлью, между прочимъ, показать насколько не основательны сужденія, которыя приходится зачастую читать и выслушивать, что если города не только стонутъ, но и плачутъ, то это стоны фальшивые и слезы крокодиловы; такія сужденія, какъ Вы сами изволите убѣдиться изъ приведенныхъ цифръ, проистекаютъ изъ классовой замкнутости взгляда, или изъ малаго знакомства съ положеніемъ дѣла. Разсмотримъ теперь законъ 6 іюня 1910 г., стоя на той же точкѣ зрѣнія, которую я только что имѣлъ честь Вамъ изложить. IV-й отдѣлъ этого закона говоритъ: „Установить“ что впредь до введенія въ дѣйствіе оцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ по правиламъ Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1893 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, общая сумма земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, не можетъ быть увеличиваема съ 1 января 1912 года безъ одновременнаго увеличенія на тотъ же процентъ общей суммы

земскихъ сборовъ съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, ограниченіе это не распространяется, однако, на тѣ случаи, когда повышеніе суммы сборовъ обусловливается увеличеніемъ числа или размѣровъ подлежащихъ земскому сбору недвижимыхъ имуществъ".

Уже самое помѣщеніе IV-го отдѣла въ законѣ обрушивающемъ на городского обывателя громадную тяготу въ видѣ 6% обложенія, дѣлаетъ яснымъ, что законъ этотъ имѣетъ характеръ нѣкоторой гарантіи на будущее, нѣкоторой льготы, нѣкотораго обѣщанія. Ясно какъ Божій день, что законъ 6 іюня допускаетъ измѣненіе цифры обложенія даннаго города лишь въ трехъ случаяхъ: 1) когда производится переоцѣнка всѣхъ недвижимыхъ имуществъ губерніи при томъ исключительно только въ порядкѣ, указанномъ закономъ 8 іюня 1893 г., 2) когда общая сумма оцѣнокъ всего города измѣняется, благодаря отысканію новыхъ объектовъ обложенія (возведеніе новыхъ домовъ, расширеніе домовъ уже существующихъ и т. д.) и 3) когда, благодаря общему возрастанію расходной смѣты земства на извѣстный процентъ, на каждую отдѣльную единицу обложенія причитается настолько же процентовъ возрастающій налогъ. Никакого разрѣшенія производить переоцѣнку внѣ порядка опредѣленнаго закономъ 8 іюня 1893 года, въ этомъ законѣ не содержится и толковать этотъ законъ такъ, какъ то дѣлаетъ наше Собраніе—значитъ совершенно сводить этотъ законъ на нѣтъ и даже дѣйствовать въ обратномъ смыслѣ той идеѣ, которая вложена въ законъ. Между тѣмъ, наша комиссія занималась не только отысканіемъ ускользавшихъ до сего времени отъ обложенія имуществъ, но переоцѣнкой всѣхъ безъ исключенія городскихъ имуществъ, существовавшихъ и зарегистрированныхъ задолго до 1911 года. Чтобы пояснить свою мысль

и чтобы доказать правильность своего взгляда на основную идею закона 6 іюня 1910 г., я приведу слѣдующій примѣръ. Представимъ себѣ, что ни въ городѣ Екатеринославѣ, ни гдѣ либо въ губерніи въ 1911 году ничто не измѣнилось въ своей оцѣночной стоимости, т. е., что нигдѣ не наблюдалось ни одной постройки, перестройки или возведенія новаго зданія или открытія какого либо новаго промышленнаго предпріятія. Представимъ себѣ также, что одновременно съ симъ, земская смѣта не только не повысилась, но даже понизилась. Тогда по смыслу закона 1910 года, настолько процентовъ должно понизиться и обложеніе городскихъ имуществъ, т. е. каждаго имущества въ отдѣльности. Между тѣмъ, благодаря сдѣланной въ 1911 году переоцѣнкѣ нѣкоторое данное владѣніе можетъ быть на 1912 годъ обложено сборомъ значительно большимъ, чѣмъ было обложено въ 1911 г., т. е. результатъ будетъ итти совершенно въ разрѣзъ съ IV отдѣломъ закона 6 іюня 1910 г. И вотъ по всѣмъ этимъ причинамъ я горячо возстаю противъ признанія сдѣланной оцѣночной комиссіи переоцѣнки и предлагаю: 1) сдѣланную переоцѣнку отвергнуть; 2) на 1912 годъ и дальнѣйшіе годы держаться прежняго пути составленія раскладокъ впредь до производства общей переоцѣнки всѣхъ имуществъ губерніи по закону 8 іюня 1893 года.

В. И. Карповъ разъясняетъ, что въ самомъ законѣ указано, что статья, на которую ссылается Анатолій Брониславовичъ въ настоящее время не дѣйствуетъ, а потому пожеланіе Анатолія Брониславовича, чтобы этотъ законъ былъ примѣненъ—невозможно. Что же касается закона 6 іюня, то онъ имѣетъ цѣлью оградить городское имущество отъ чрезмѣрнаго обложенія и это требованіе соблюдено комиссіей. Докладъ оцѣночная ко-

миссія, въ виду огромнаго матеріала, напечатать не могла.

И. П. Яковенко удивляется, почему опредѣленъ размѣръ оцѣнки земли за десятину въ 23 р. Приводитъ примѣръ, что доходность земли въ Славяносербскомъ уѣздѣ сельскому хозяину приноситъ minimum 10 руб., а maximum 14 р. по аренднымъ статьямъ. Если доходъ земли опредѣляется по этимъ статьямъ, то это не будетъ уравнительностью и благодаря неправильности соотношенія этой оцѣнки съ недвижимостью тягота обложенія будетъ перенесена съ земли на всѣ остальныя недвижимыя имущества. При расчетѣ, когда оцѣночная комиссія находила для другихъ уѣздовъ доходность земли до 5%, говоритъ что эта доходность несовершенна и что доходъ этотъ выше 15%—противорѣчитъ дѣйствительности.

С. В. Бахиревъ, возражая И. П. Яковенко, указываетъ, что доходы земли, исчисленные оцѣночной комиссіей, вполнѣ правильны. Изъ словъ Анатолія Брониславовича гласный констатируетъ, что послѣдній хочетъ, чтобы земству впредь воспрещали оцѣнку земли. Собраніе избрало комиссію, довѣрило ей и нарекать на нее же за ея труды—нельзя.

М. В. Родзянко, ссылаясь на статьи закона, категорически заявляетъ, что оцѣночная комиссія, состоящая изъ 1/3 Собранія, при наличности предсѣдателей управъ, вполнѣ правильно произвела оцѣнку и настаиваетъ принять докладъ.

И. В. Тищенко проситъ дать справку о томъ, какая разница между прежней и теперешней оцѣнкой.

В. И. Карповъ разъясняетъ, что въ прошломъ году земля платила налогъ въ 22,96 коп. съ одной десятины и съ 1000 платилось 11 р. 50 к. Если бы примѣнить

новую оцѣнку къ прошлогодней смѣтѣ, то оказалось бы что оцѣночная тысяча и десятина земли платили бы меньше.

С. А. Ауэрбахъ привѣтствуетъ оцѣнку, произведенную на началахъ уравнительности. Однѣ и тѣ-же категоріи имущества ранѣе несли несправедливую тяготу обложенія, но теперь сдѣланъ громадный шагъ къ правильной оцѣнкѣ. Гласный имѣлъ случай ознакомиться съ матеріаломъ, собраннымъ оцѣночной комиссій, восхищается имъ и предлагаетъ Собранію выразить благодарность предсѣдателю оцѣночной комиссіи В. И. Карпову за понесенные труды.

Предсѣдатель Собранія, находя вопросъ вполнѣ выясненнымъ, ставитъ докладъ оцѣночной комиссіи на баллотировку. Большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 1-го, *Собраніе*, докладъ этотъ *принимаетъ*.

Затѣмъ Собраніе единогласно выражаетъ благодарность предсѣдателю оцѣночной комиссіи *В. И. Карпову* за его труды и всѣмъ членамъ комиссіи.

Въ 12 часовъ ночи Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и пригласилъ г.г. гласныхъ пожаловать на другой день къ 11 часамъ утра.

Копія.

Особое мнѣніе губернскаго гласнаго А. Б. Гротто-Слепиковскаго.

По вопросу о переоцѣнкѣ всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ губерніи.

Къ постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 19-го декабря 1911 года по вышеуказанному вопросу я присоединиться не могу по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Фактической переоцѣнки имуществъ въ дѣйствительности комиссіей произведено не было. Предположивъ заранѣе и при томъ преуменьшенно, доходъ отъ пахотныхъ земель во всей губерніи въ размѣрѣ 5 руб. 35 коп. отъ десятины и предрѣшивъ оставленіе оцѣнки земли въ прежнемъ размѣрѣ (20 руб. десятина), оцѣночная комиссія раздѣлила эту предустановленную цифру 20 руб. на 5 руб. 35 коп. и получила такимъ образомъ коэффиціентъ, равный 3,75, и этотъ коэффиціентъ, полученный отъ произвольныхъ цифръ, оцѣночная комиссія примѣнила къ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ. Точно такъ же по гадательнымъ даннымъ и безъ всякой провѣрки ихъ въ натурѣ у владѣльцевъ имуществъ кабинетно составлены были переоцѣнки городскихъ имуществъ. Въ равной мѣрѣ при отсутствіи какихъ либо достаточныхъ основаній примѣнялся къ торговопромышленнымъ предпріятіямъ коэффиціентъ въ 2,50.

По такой системѣ были выведены итоги земельныхъ оцѣнокъ въ уѣздахъ и итоги оцѣнокъ городскихъ имуществъ, при чемъ получилось:

	Оцѣнка на 1911 годъ.	Оцѣнка на 1912 годъ.
Екатеринославъ	21040000 руб.	37801000 руб.
Новомосковскъ	718000 „	1289000 „
Александровскъ	1617000 „	7022000 „
Луганскъ	3952000 „	6599000 „
Верхнеднѣпровскъ . . .	514000 „	1694000 „
Павлоградъ	959000 „	3531000 „
Бахмутъ	4366000 „	3053000 „
Маріуполь	3699000 „	7486000 „
Общая сумма .	36865000 руб.	68475000 руб.

Впослѣдствіи, въ виду моихъ возраженій и явной несостоятельности этихъ цифръ, комиссія произвольно измѣнила итоги, повысивъ оцѣнку земель на 15% и измѣнивъ на нѣкоторый, не вездѣ одинаковый, процентъ, оцѣнки городскихъ имуществъ, а именно (въ круглыхъ тысячахъ рублей):

Екатеринославъ	вмѣсто	37801000 р.	32877000 р.	пон. 13%
Новомосковскъ	„	1289000 „	1228000 „	„ 5%
Александровскъ	„	7022000 „	5616000 „	„ 20%
Луганскъ	„	6599000 „	4515000 „	„ 31%
Верхнеднѣпровскъ	„	1694000 „	750000 „	„ 36%
Павлоградъ	„	3531000 „	1786000 „	„ 49%
Бахмутъ	„	3053000 „	3882000 „	пов. 27%
Маріуполь	„	7486000 „	2889000 „	пон. 61%
Общая сумма		68475000 р.	53543000 р.	п. ок. 22%

Такимъ образомъ явно нарушена 97 ст. уст. о зем. повинностяхъ.

2) Съ изданіемъ закона 8 іюня 1893 г. общая переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ можетъ быть произведена только съ соблюденіемъ правилъ въ томъ законѣ заключающихся, а такъ какъ комиссія этимъ закономъ не руководствовалась, то слѣдовательно и всѣ дѣйствія комиссіи по общей переоцѣнкѣ недѣйствительны.

3) Согласно IV отдѣлу закона 6 іюня 1910 года, общая сумма земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ не можетъ быть увеличиваема съ 1 января 1912 года безъ одновременнаго увеличенія на тотъ же процентъ общей суммы земскихъ сборовъ съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ; исключеніями являются лишь тѣ случаи, когда повышеніе суммы сборовъ обусловливается увеличеніемъ числа или размѣровъ подлежащихъ земскому сбору недвижимыхъ имуществъ.

Между тѣмъ, изъ сопоставленія вышеприведенныхъ таблицъ видно, что общая стоимость недвижимыхъ имуществъ въ городахъ была повышена на различные проценты отъ 14% до 247%. исключая г. Бахмута, оцѣнка котораго понижена на 11%; оцѣнка же земельныхъ имуществъ повышена равномѣрно на 15%.

Что увеличеніе оцѣнки городовъ произошло, главнымъ образомъ, не отъ открытія новыхъ имуществъ, а отъ переоцѣнки прежнихъ, явствуетъ какъ изъ того, что комиссія не представила перечня этихъ новыхъ имуществъ, такъ и изъ конкретныхъ примѣровъ. Такъ напримѣръ, мой домъ въ Екатеринославѣ (Соборная пл.), оцѣненный прежде въ 4000 руб., теперь оцѣненъ значительно выше; равнымъ образомъ, домъ Е. А. Иванова (Екатеринославъ, Семинарская ул.), оцѣненный прежде въ 2500 руб., нынѣ оцѣненъ въ 6000 руб., хотя ни въ томъ, ни въ другомъ домѣ въ теченіе 1911 года никакихъ измѣненій не произошло.

Мнѣніе оцѣночной комиссіи, что законъ 6-го іюня 1910 года, воспрещая повышеніе земскихъ сборовъ, не воспрещаетъ повышенія оцѣнки городскихъ имуществъ, неосновательно, ибо въ такомъ случаѣ всѣ дѣйствія комиссіи по переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ явились бы совершенно безцѣльными.

А. Гротто-Слепиковскій.

21 декабря 1911 года.

Засѣданіе 20-го декабря 1911 года.

1911 года, декабря 20 дня, въ залѣ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, князь *Н. П. Урусовъ,* Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза,* г.г. Предсѣдатели всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управъ, г.г. уѣздныя Предводители Дворянства, Екатеринославскаго, Павлоградскаго, Бахмутскаго, Александровскаго и Маріупольскаго уѣздовъ, членъ Губернской Земской Управы *Н. В. Буницкій,* представитель управленія государственныхъ имуществъ *М. З. Воронцовъ,* депутатъ отъ духовнаго вѣдомства *А. М. Сосновскій* и 25 г.г. губернскихъ гласныхъ [1]).

Въ 11 часовъ утра *Предсѣдатель Собранія* объявляетъ засѣданіе открытымъ. Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *А. С. Миргородскій.*

Заслушивается журналъ засѣданія 17 декабря, который Собраніемъ утверждается и Секретарю его—гласному Н. В. Георги выражается благодарность за прекрасное составленіе журнала.

И. В. Тищенко читаетъ докладъ ревизіонно-редакціонной комиссіи о результатѣ ревизіи типографіи Губернскаго Земства [2]).

Собраніе принимаетъ докладъ комиссіи.

1) Приложеніе № 357.
2) Приложеніе № 358.

Г. В. Де Сенъ-Лоранъ докладываетъ заключеніе ревизіонно-редакціонной комиссіи по докладамъ Губернской Управы за № 225 реестра—о мѣропріятіяхъ по улученію животноводства въ губерніи [1]) и № 231—ходатайство Верхнеднѣпровскаго Земства объ ассигнованіи на мѣропріятія по улучшенію животноводства въ уѣздѣ [2]).—Оба эти доклада Управы съ заключеніями комиссіи принимаются Собраніемъ со внесеніемъ въ смѣту на 1912 годъ по № 225—43748 руб. 25 коп. и по № 231—изъ суммъ, ассигнуемыхъ земствомъ и правительствомъ—4470 р. 50 коп.

Г. Г. Харченко докладываетъ заключеніе ревизіонно-редакціонной комиссіи по докладамъ Управы за №№ реестра: 303—объ учрежденіи дорожнаго фонда для приведенія дорогъ въ должный видъ [3]) и 302—о распредѣленіи дорогъ на губернскія и уѣздныя [4]).

Н. К. Бахмутовъ, признавая вопросъ о дорожномъ фондѣ чрезвычайно важнымъ и сочувствуя указываемымъ въ докладѣ Управы мѣропріятіямъ, проситъ Собраніе взимать для созданія дорожнаго фонда съ рубля цѣнности вмѣсто предполагаемыхъ 0,2 коп. вдвое болѣе; организацію земскаго банка признаетъ неотложной и для болѣе скораго проведенія въ жизнь указанныхъ мѣръ предлагаетъ обратиться съ просьбой къ членамъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы изъ среды гласныхъ возбудить ходатайство о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса объ ассигнованіи со стороны правительства.

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ высказывается противъ займа, доказывая, что при ежегодномъ проведеніи дорогъ на протяженіи 10—12 верстъ и при затратѣ на нихъ

[1]) Приложеніе № 359.
[2]) Приложеніе № 360.
[3]) Приложеніе № 361.
[4]) Приложеніе № 362.

100000 руб. осуществленіе цѣли пойдетъ скорѣе, чѣмъ при займѣ, который ляжетъ на земство тяжелымъ бременемъ, даже при томъ условіи, что заемъ будетъ данъ изъ 5% годовыхъ на срокъ въ 60 лѣтъ.

П. В. Гладкій находитъ, что при такомъ торопливомъ, судорожномъ рѣшеніи вопроса громадной важности, Собраніе поставитъ земство въ весьма тяжелое положеніе. Внесеніе въ смѣту 700000 рублей стоитъ въ странномъ отношеніи къ закону, который говоритъ о 3% нормѣ; Собраніе въ данномъ случаѣ переходитъ къ 25%. Это какая-то насмѣшка надъ тѣми, кто говорилъ о тяжести налоговъ. Собраніе должно итти инымъ путемъ—обращеніемъ къ законодательнымъ учрежденіямъ о признаніи значенія дорогъ общегосударственными.

С. Т. Неньжмаковъ рѣшительно высказывается противъ мнѣній гласнаго П. В. Гладкаго: защищая докладъ Управы и ссылаясь на примѣръ Западной Европы, онъ горячо выясняетъ большое значеніе грунтовыхъ дорогъ и въ экономическомъ, и нравственномъ и даже религіозномъ отношеніяхъ для всего населенія уѣздовъ и особенно для крестьянъ; указываетъ также и на тѣ выгоды, какія будетъ имѣть при удобныхъ путяхъ сообщенія и городское населеніе: чѣмъ шире радіусъ круга доставки жизненныхъ продуктовъ, тѣмъ ниже будетъ продажная стоимость послѣднихъ. Такимъ образомъ всѣ слои населенія получатъ существенныя выгоды, и заемъ при такихъ обстоятельствахъ является необходимымъ, за недостаткомъ собственныхъ средствъ. Докладъ Управы слѣдуетъ принять, выразивъ ей глубокую благодарность, что она, наконецъ, выдвинула и основательно мотивировала этотъ вопросъ.

А. Б. Гротто-Слепиковскій увѣряетъ, что заемъ менѣе, чѣмъ за $5^1/_2$% земству не удастся произвести;

ежегодная же уплата 3000000 руб. одними процентами — нѣчто ужасное. Выгоднѣе поэтому предпочесть медленное осуществленіе мѣропріятій по устройству и улучшенію дорогъ.

В. Я. Яковлевъ, съ своей стороны, выяснивъ значеніе устройства дорогъ, ставитъ себя врагомъ займа, такъ какъ земство, при займѣ, ничего лучшаго, по его мнѣнію, не пріобрѣтетъ и черезъ 60 лѣтъ. При постепенномъ устройствѣ грунтовыхъ дорогъ возможно и постепенное ихъ улучшеніе, при немедленномъ же проведеніи всѣхъ указанныхъ въ докладѣ мѣропріятій поднимется дорожно-строительная горячка, при которой земство, несомнѣнно, понесетъ убытки. Кромѣ того наука идетъ впередъ и можетъ дать болѣе усовершенствованные способы передвиженія. Въ заключеніе гласный предлагаетъ докладъ комиссіи утвердить, а вопросъ о займѣ и не разсматривать.

Е. А. Ивановъ говоритъ, что улучшеніе грунтовыхъ дорогъ не дастъ благосостоянія населенію: у крестьянина нечего везти по этимъ дорогамъ, и лучше было бы прежде дать ему хлѣба. Было бы раціональнѣй ту сумму, которая уйдетъ на уплату $^0/_0{}^0/_0$ по займу, употребить на улучшеніе сельскаго хозяйства, на борьбу съ оврагами, на увеличеніе земельной площади владѣнія, устройство школъ, больницъ и т. п. Позаботиться о дорогахъ слѣдуетъ, но не въ той формѣ, какая здѣсь предлагается. Весь этотъ вопросъ - сырой, необоснованный матеріалъ, а потому онъ не можетъ быть принятъ, а долженъ быть переданъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Предсѣдатель Собранія и членъ Управы *Н. В. Буницкій* разъясняютъ, что данный вопросъ былъ уже на заключеніи уѣздныхъ земскихъ собраній.

Е. А. Ивановъ. Но земскія собранія не предполагали, что эти дороги потребуютъ у нихъ однихъ процентовъ 3 милліона рублей.

В. И. Карповъ. Многоуважаемый Евгеній Андреевичъ говорилъ, что онъ возражалъ Семену Трофимовичу, но это не такъ: онъ возражалъ всей исторіи Западной Европы, возражалъ фактамъ, возражалъ всему тому, съ чѣмъ спорить нельзя. Утверждать, что дороги не нужны только потому, что крестьянамъ везти нечего—является доводомъ неубѣдительнымъ. (Вокругъ этого крестьянина есть и рудники, и заводы, и потребители, которымъ нужны шоссейныя дороги). Побывавъ за границей, *В. И. Карповъ* подѣлился своими впечатлѣніями съ Бахмутскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и возбудилъ вопросъ о постройкѣ шоссе въ Бахмутскомъ уѣздѣ; результатомъ этого было постановленіе Собранія о шоссированіи Бахмутскаго уѣзда. Губернское Собраніе отклонило ходатайство Бахмутскаго Собранія, но когда гласный В. И. Карповъ поставилъ вопросъ о шоссированіи всей губерніи, это было единодушно и единогласно принято. Поэтому гласный съ особеннымъ удовольствіемъ слышитъ здѣсь голоса въ защиту поставленнаго вопроса. Необходимость постройки шоссе ясна, только надо прійти къ соглашенію, какъ это осуществить. Въ этомъ отношеніи В. И. Карповъ позволяетъ себѣ сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія. Правительство охотно приходитъ на помощь земству, когда земство указываетъ средства и имѣетъ точно установленный планъ. Данный моментъ благопріятенъ для соотвѣтствующаго ходатайства, и участіе Правительства очень облегчитъ дѣло. Затѣмъ, когда идетъ рѣчь о займѣ, то еще не значитъ, что его надо производить сразу въ полной суммѣ: земство можетъ общую цифру займа раздѣлить на нѣсколько

лѣтъ и производить его частями. Когда рѣчь идетъ о постройкѣ, надо изыскать такой способъ, при которомъ значительная доля осуществленія была бы доступна и для современнаго поколѣнія. Наконецъ, въ томъ или другомъ видѣ должна быть примѣнена и натуральная повинность, распространенная на всѣ классы населенія. Докладъ Управы недостаточно разработанъ; этотъ вопросъ слишкомъ большой и естественно, онъ не могъ быть разрѣшенъ такъ быстро. Необходимо поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ, но съ непремѣннымъ условіемъ пополненія состава Управы лицами изъ среды г.г. гласныхъ. Въ эту комиссію слѣдовало бы избрать гласныхъ Ауэрбаха, Пестерева, Хараджаева и Неѣжмакова. Вмѣстѣ съ тѣмъ можно образовать и особый фондъ.

П. Н. Рудь, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ о пополненіи состава Управы для разработки предложеннаго вопроса, находитъ необходимымъ устройство дорожнаго фонда, какъ маленькаго начала большого дѣла. Предложеніе же передать вопросъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ гласный считаетъ простой оттяжкой, такъ какъ трудно ожидать, чтобы какой либо уѣздъ отвѣтилъ бы, что пути сообщенія ему нежелательны.

П. В. Гладкій продолжаетъ развивать свою мысль, находя, что задаваться грандіознымъ планомъ не слѣдуетъ, пока не будетъ выяснено, въ какой долѣ придетъ на помощь Правительство; иначе земство можетъ напомнить гоголевскую унтеръ-офицершу. Сокративъ ассигновку, земство приняло бы посильную для себя задачу.

И. В. Тищенко предлагаетъ еще пополнить составъ комиссіи гласными Ивановымъ, Гротто-Слепиковскимъ и Гладкимъ.

В. И. Карповъ къ прежнимъ своимъ словамъ добавляетъ предложеніе—срокъ погашенія долга можетъ быть продленъ до 90 лѣтъ. При этомъ онъ предлагаетъ Управѣ, въ пополненномъ составѣ, обратить вниманіе чтобы устраиваемыя шоссе были бы разнаго типа и разной ширины, смотря по мѣстному требованію и значенію.

Предсѣдатель Собранія, считая вопросъ достаточно выясненнымъ, ставитъ на голосованіе вопросъ о желательности учрежденія дорожнаго фонда.—*Собраніе* признаетъ необходимость учрежденія такого фонда. Затѣмъ Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросъ о взиманіи съ рубля цѣнности или 0,20 коп., какъ предлагаетъ Управа, или 0,25 к., какъ предлагаетъ ревизіонная комиссія.—*Собраніе*, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 11-ти, *приняло размѣръ обложенія въ* 0,20 коп. съ рубля.—Далѣе Собраніе избираетъ для полной разработки вопроса комиссію изъ состава Управы и гласныхъ: С. А. Ауэрбахъ, В. П. Пестерева, И. В. Тищенко, Д. А. Хараджаева, С. Т. Неѣжмакова, Е. А. Иванова, П. В. Гладкаго, А. Б. Гротто-Слепиковскаго, И. П. Яковенко и С. А. Бродницкаго.

Докладъ за № 302—о распредѣленіи дорогъ на губернскія и уѣздныя—поглощается № 303-мъ.

Объявленъ перерывъ на ³/₄ часа.

По возобновленіи занятій гласный *П. В. Коростовцевъ* читаетъ журналъ засѣданія 18 декабря, который Собраніемъ утверждается и секретарю его выражается благодарность за прекрасное его составленіе.

Г. Г. Харченко читаетъ заключеніе ревизіонно-редакціонной комисіи по докладу Управы за № 320 реестра ходатайство Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства о разрѣшеніи содержать проѣзжую полосу дороги части упраздненнаго Екатеринославъ-Херсонскаго тракта отъ

ст. Краснокутской до м. Никополя и отъ м. Никополя до границы Херсонскаго уѣзда въ 10 саж. ширины и о передачѣ въ вѣдѣніе уѣзднаго Земства остальной части упраздненнаго тракта отъ г. Екатеринослава до ст. Краснокутской [1]).

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ рев.-редакц. комиссіи.

М. В. Родзянко читаетъ заключенія рев.-редакц. комиссіи по докладу Управы за № 254 реестра—о перенесеніи областного съѣзда по урегулированію хлѣбной торговли на 1912 годъ [2]). *Собраніе*, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи,—*постановило*: 1) утвердить предложенную Губернской Управой общую смѣту расходовъ по организаціи съѣзда въ суммѣ 8530 руб., при участіи Екатеринославскаго Губернскаго Земства въ суммѣ 2000 р., 2) внести въ смѣту 1912 года 1000 руб. въ дополненіе къ ассигнованной въ прошломъ году 1000 р., 3) положеніе и программу съѣзда утвердить, 4) возбудить ходатайство о созывѣ съѣзда на 15 мая 1913 года и 5) поручить Губернской Управѣ войти въ сношеніе съ Министерствомъ торговли и промышленности, съ департаментомъ земледѣлія, съ управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита, съ губернскими земствами и областными управленіями района съѣзда по вопросу о принятіи участія въ расходахъ по организаціи съѣзда.

В. И. Карповъ читаетъ заключеніе ревиз.-редакц. комиссіи по докладу Управы за № 74 реестра—объ измѣненіи устава губернской земской больницы [3]).

Поправки, внесенныя комиссіей въ редакцію выработаннаго Управой устава больницы, вызвали со стороны

---

[1]) Приложеніе № 363.
[2]) Приложеніе № 364.
[3]) Приложеніе № 365.

гласнаго М. В. Родзянко замѣчаніе, что въ виду важности разсматриваемаго устава, въ разработкѣ котораго не принималъ участія больничный совѣтъ, въ виду несогласованности редакціонныхъ поправокъ съ отдѣльными статьями устава,—послѣдній долженъ быть предварительно отпечатанъ и розданъ г.г. гласнымъ для ознакомленія, а потому и вопросъ этотъ слѣдуетъ отложить до слѣдующаго Собранія, тѣмъ болѣе, что данный докладъ не былъ даже на разсмотрѣніи пленарнаго засѣданія комиссіи. При такихъ обстоятельствахъ М. В. Родзянко считаетъ невозможнымъ обсуждать въ настоящемъ засѣданіи данный вопросъ (и оставляетъ залъ засѣданія).

В. И. Карповъ находитъ, что откладывать обсужденіе устава невозможно, такъ какъ съ уставомъ тѣсно связано самое существованіе больницы.

Предсѣдатель Собранія спрашиваетъ, угодно ли Собранію продолжать дальнѣйшее разсмотрѣніе доклада и заключеній комиссіи.

Собраніе единогласно постановило продолжать обсужденіе устава больницы.

За послѣдовавшимъ краткимъ обмѣномъ мнѣній между гласными, *Собраніе постановило:* согласиться съ заключеніемъ ревизіонно-редакціонной комиссіи и кромѣ того внести слѣдующія поправки: 1) согласно предложенію Предсѣдателя Собранія, добавить къ § 4 (новому), что при больницѣ существуетъ фельдшерская школа, которая руководствуется особымъ уставомъ, и 2) согласно предложенію гласнаго Е. А. Иванова, начало § 14 (новаго 17) изложить такъ: „Для оказанія лечебной помощи больнымъ въ отдѣленіяхъ больницы состоятъ ординаторы. Ординаторы являются отвѣтственными лицами за правильную постановку медицинскаго дѣла въ

своихъ отдѣленіяхъ и наблюдаютъ за хозяйственною частью, каждый въ своемъ отдѣленіи, подъ главнымъ вѣдѣніемъ члена Управы, завѣдывающаго больницей" и 3) въ § 7 (новомъ 9-мъ) послѣ словъ „Общественнаго Призрѣнія" добавить слова „по принадлежности".

Явившійся въ залъ засѣданія М. В. Родзянко снова оспариваетъ возможность разсмотрѣнія устава и проситъ занести его слова въ протоколъ.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ читаетъ докладъ Управы за № 75 реестра—о приглашеніи особаго штата врачей для дежурствъ въ губернской земской больницѣ и свое особое мнѣніе по данному вопросу [1]).

В. И. Карповъ даетъ заключеніе ревиз.-редакціон. комиссіи: учредить въ видѣ опыта на 1 годъ должности трехъ дежурныхъ врачей и обязать ординаторовъ посѣщать больницу дважды въ день.

М. В. Родзянко выражаетъ удивленіе, почему съ сокращеніемъ соматическаго отдѣленія больницы, явилась необходимость въ увеличеніи числа врачей, съ излишнимъ расходомъ на это въ 5400 руб. Дежурные врачи не нужны—это будутъ чужіе люди. Согласно существующимъ правиламъ врачи должны нести поочереди дежурства по всей больницѣ. Если же врачи не согласны исполнять этой обязанности, они могутъ оставить службу. Считая докладъ Управы необоснованнымъ, гласный М. В. Родзянко полагалъ бы его отклонить.

В. И. Карповъ говоритъ: чтобы поставить земскую больницу на должную высоту, которая приблизила бы ее къ клиникѣ, необходимо увеличеніе штата врачей, что будетъ гарантировать спокойное отношеніе врача къ своимъ больнымъ. Слишкомъ спеціализировавшійся

1) Приложеніе № 366.

врачъ какимъ является ординаторъ того или другого отдѣленія, оказывается вынужденнымъ принимать больныхъ не по своей спеціальности и не сможетъ войти во всѣ мелочи больничной жизни. Кромѣ того, прозекторъ не вполнѣ пригоденъ для дежурства. Наконецъ, наблюденіе за продуктами для больныхъ является теперь дѣломъ всего штата врачей, а когда оно будетъ лежать на обязанности 3-хъ вновь приглашенныхъ дежурныхъ врачей, свободныхъ отъ занятій по больницѣ, дѣло продовольствія больныхъ значительно улучшится.

В. Я. Яковлевъ указываетъ, что не всякій врачъ согласится на дежурства и постарается замѣнить себя другимъ, такъ какъ ночное дежурство—тяжелая обязанность; поэтому предпочтительнѣе учредить обязанности 3-хъ дежурныхъ врачей.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ высказываетъ мотивы, побудившіе его остаться при особомъ мнѣніи. Врачъ-спеціалистъ, обходя заразное отдѣленіе, представляетъ болѣе гарантіи въ инфекціонномъ отношеніи, чѣмъ приглашенный энциклопедистъ, и вреда отъ послѣдняго будетъ больше, чѣмъ пользы. При пріемѣ больныхъ онъ будетъ постоянно совѣтоваться съ ординаторами, иначе будетъ происходить перетасовка больныхъ изъ отдѣленія въ отдѣленіе. Кромѣ того, соматическое отдѣленіе, согласно постановленію Собранія, подлежитъ сокращенію. Въ виду представленныхъ соображеній, приглашеніе трехъ дежурныхъ врачей является не только излишнимъ, но и вреднымъ для дѣла.

М. В. Родзянко проситъ позволенія указать порядокъ больничнаго дѣла: амбулаторныхъ больныхъ ординаторы принимаютъ послѣ обхода своей палаты, слѣдовательно, пріемъ этотъ они совершаютъ спокойно. Далѣе, наблюденіе за продуктами: это важно съ той точки

зрѣнія, что ординаторъ обязанъ самъ смотрѣть, какъ кормятъ его больныхъ; каждый ординаторъ заинтересованъ въ томъ, чтобы его больные были хорошо накормлены. Прозекторъ не дежуритъ. Собраніе, установивъ это, не опасалось дурного вліянія на правильную жизнь больницы. Нельзя согласиться съ В. И. Карповымъ, что ординаторъ недостоточно входитъ въ мелочи, но въ такомъ случаѣ ему надо не помощника дать, а уволить его. Дежурство въ 24 часа не составляетъ тяжелаго труда для врача: онъ спитъ спокойно въ отдѣльной комнатѣ, съ приличной обстановкой, и его будятъ, когда является надобность. Несомнѣнно, земство стремится къ тому, чтобы свою больницу приблизить къ клиникѣ; оно дѣлаетъ еще больше—назначаетъ для завѣдыванія особаго члена Управы, даетъ ему тамъ квартиру и т. д. Въ виду заключенія члена Управы, завѣдывающаго больницей нахожу доводы доклада мало убѣдительными.

В. И. Карповъ. Наряду съ мнѣніемъ, выраженнымъ членомъ Управы, должно принять во вниманіе еще и мнѣніе попечителя больницы, глубокоуважаемаго князя Н. П. Урусова.

Предсѣдатель Собранія. Въ виду того, что пренія касаются личной его дѣятельности, передаетъ предсѣдательство Предводителю Дворянства В. В. Малама и оставляетъ залъ засѣданія.

М. В. Родзянко заявляетъ, что мнѣніе глубокоуважаемаго попечителя больницы князя Николая Петровича всегда было для него цѣнно, но докладчикъ ревизіонной комиссіи съ этимъ мнѣніемъ не ознакомилъ Собраніе и только въ концѣ приводитъ его въ качествѣ рѣшающаго аргумента.

Пренія закончены; Предсѣдатель Собранія князь Н. П. Урусовъ снова занимаетъ свое мѣсто и предла-

гаетъ вопросъ о приглашеніи 3-хъ дежурныхъ врачей оставить открытымъ до слѣдующаго Собранія чрезвычайнаго или очередного.

Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ.

К. И. Карповъ обращается къ Предсѣдателю Собранія со слѣдующими словами: „Ваше Сіятельство, разрѣшите мнѣ обратиться къ Собранію съ слѣдующимъ предложеніемъ: въ виду того, что изъ словъ докладчика ревизіонно-редакціонной комиссіи мы узнали о Вашемъ внимательномъ и заботливомъ отношеніи къ дѣлу попеченія о состояніи губернской земской больницы, я предлагаю Собранію выразить нашу горячую благодарность князю Николаю Петровичу Урусову за понесенные имъ труды“.

Собраніе долгими апплодисментами выражаетъ князю Н. П. Урусову свою благодарность.

Заслушивается заключеніе ревизіонно-редакціонной комиссіи по ходатайству за № 123 реестра—Бахмутскаго, Новомосковскаго и Верхнеднѣпровскаго Земствъ по вопросу о неподвижности кредита, ассигнуемаго на уѣздъ по выдачѣ ссудъ на черепичныя крыши [1]). *Собраніе*, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, *постановило*: принять докладъ Управы съ поправками, внесенными ревизіонно-редакціонной комиссіей.

Засимъ Собраніе принимаетъ доклады Управы за №№: 328 реестра—о положеніи работъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія [2]) и 107—объ утвержденіи и изданіи правилъ для пожарныхъ старостъ [3]), согласно заключеніямъ ревизіонно-редакціонной комиссіи, при чемъ по № 107 вносится въ смѣту 800 рублей.

Въ $5^1/_2$ час. дня объявленъ перерывъ до 9 час. веч.

---

[1]) Приложеніе № 367.
[2]) Приложеніе № 368.
[3]) Приложеніе № 369.

По возобновленіи занятій обязанности секретаря исполняетъ гласный *Г. Г. Харченко.*

Председатель оценочной комиссіи *В. И. Карповъ* предлагаетъ Собранію въ виду окончанія оценочныхъ работъ, разрешить вопросъ о томъ, где должны составляться окладные листы и окладныя книги—въ губернскомъ или уездныхъ земствахъ, и о размере необходимой на этотъ предметъ ассигновки [1]).

В. Я. Яковлевъ находитъ, что составленіе окладныхъ книгъ и листовъ явится для Губернскаго Земства невозможнымъ и было бы гораздо удобнее и дешевле сосредоточить это дело въ уездныхъ управахъ.

В. И. Карповъ обращаетъ вниманіе Собранія на то, что для оценочнаго дела совершенно безразлично, где будутъ вестись эти книги. Составленіе окладныхъ листовъ не представляетъ особыхъ затрудненій, это работа чисто механическая; веденіе же окладныхъ книгъ требуетъ постоянныхъ работниковъ; здесь приходится вносить постоянныя поступленія. Если бы это дело оставалось при Губернской Управе, то здесь необходимо было бы образовать окладной столъ; сосредоточить веденіе окладныхъ книгъ въ уездныхъ управахъ, какъ предлагаетъ В. Я. Яковлевъ, проще, но обязать уездныя управы вести это дело—по закону невозможно. Разъ уездныя управы изъявятъ согласіе, это закономъ допустимо. Единственный выходъ, если стремиться перенести дело въ уезды, это ассигновать известную сумму и предложить Губернской Управе войти въ соглашеніе съ уездами.

Н. Д. Комаровъ находитъ, что уездныя земскія управы не могутъ взять на себя веденіе окладныхъ книгъ,

---

1) Приложеніе № 370.

такъ какъ это потребуетъ съ одной стороны непосильныхъ расходовъ, а съ другой—могутъ пострадать и интересы населенія при обращеніи его съ жалобами.

В. И. Карповъ указываетъ, что жалобы будутъ разсматриваться исключительно въ оцѣночной комиссіи, которая будетъ давать свои заключенія, и въ этомъ отношеніи трудъ Управы будетъ облегченъ. Со стороны Управы потребуется лишь расходъ на веденіе книгъ и составленіе окладныхъ листовъ.

С. А. Бродницкій говоритъ, что зданіе Екатеринославской Уѣздной Управы переполнено и для новаго штата служащихъ придется нанимать особое помѣщеніе, что обойдется не дешево. Гораздо удобнѣе взять это дѣло Губернской Управѣ.

Е. А. Ивановъ, въ свою очередь, находитъ, какъ въ интересахъ дѣла, такъ и въ интересахъ населенія, возложить веденіе окладныхъ книгъ на Губернскую Земскую Управу.

П. Н. Рудь говоритъ, что дѣлопроизводство по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ должно быть сосредоточено при Губернской Управѣ, такъ какъ въ уѣздахъ нѣтъ для того благопріятныхъ условій.

Предсѣдатель Собранія ставитъ вопросъ на баллотировку и *Собраніе* большинствомъ голосовъ *постановило*: сосредоточить веденіе окладныхъ книгъ при Губернской Управѣ, ассигновавъ на это дѣло 12000 руб., со внесеніемъ таковой суммы въ смѣту 1912 года.

Затѣмъ по предложенію В. И. Карпова Собраніе постановило: поручить оцѣночной комиссіи пропорціонально понизить оцѣнку всѣхъ городскихъ имуществъ въ полномъ соотвѣтствіи съ принятыми Собраніемъ пониженными общими суммами оцѣнки городовъ губерніи.

В. И. Карповъ проситъ Собраніе открыть кредитъ на продолженіе работъ оцѣночной комиссіи въ 50000 р.

И. К. Абаза находитъ эту сумму высокой и, въ виду окончанія главной части оцѣночныхъ работъ, предлагаетъ уменьшить сумму вдвое.

В. И. Карповъ настоятельно проситъ внести кредитомъ именно 50000 р., такъ какъ могутъ быть непредвидѣнные большіе расходы.

Собраніе постановило: ассигновать кредитомъ на продолженіе оцѣночныхъ работъ 50000 рублей.

С. А. Бродницкій читаетъ заключеніе ревиз.-редакц. комиссіи по докладу Управы за № 23 перваго дополнительнаго реестра—о заявленіи домовладѣлицы г. Екатеринослава Залюбовской о продажѣ ею сосѣдняго съ земскимъ домомъ двороваго мѣста съ постройками [1].

Послѣ обмѣна мнѣній между гласными С. А. Бродницкимъ, Г. Г. Харченко и Е. А. Ивановъ, *Собраніе*, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 9-ти, *постановило*: докладъ Управы и заключеніе ревизіонной комиссіи отклонить.

С. А. Бродницкій дѣлаетъ заявленіе по уполномочію ревизіонной комиссіи слѣдующаго содержанія: секретарь Губернской Земской Управы Ф. С. Голубовскій прослужилъ земству 39 лѣтъ; теперь, какъ было заявлено членамъ ревизіонной комиссіи, онъ собирается оставить службу. Долголѣтняя безпорочная служба, которую мы всѣ отлично знаемъ и за которую еще на дняхъ мы выразили въ Собраніи глубокую благодарность должна быть особо поощрена. Въ виду дѣйствительно рѣдкихъ заслугъ ревизіонная комисія предлагаетъ Собранію сохра-

[1]) Приложеніе № 371.

нить пожизненно Федору Семеновичу Голубовскому годовой окладъ жалованья [1]).

Когда затребовалось заключеніе Управы, *И. К. Абаза* сказалъ: „Дѣятельность Федора Семеновича и срокъ его службы говорятъ сами за себя, и Управа всецѣло присоединяется къ предложенію ревизіонно-редакціонной комиссіи".

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ, совершенно соглашаясь съ тѣмъ, что дѣятельность Ф. С. Голубовскаго, несомнѣнно, заслуживаетъ поощренія, все же находитъ, что изъ предложеннаго оклада должна быть исключена сумма, въ размѣрѣ получаемой Ф. С. Голубовскимъ пенсіи.

П. Н. Рудь и *С. А. Бродницкій* находятъ такое уменьшеніе крайне несправедливымъ и обиднымъ: пенсія является выслуженной, а здѣсь говорится о наградѣ человѣку, безспорно заслуживающему ее.

Закрытой баллотировкой *Собраніе постановило*: большинствомъ 24 голосовъ противъ 9-ти, принять предложеніе ревизіонно-редакціонной комиссіи о ежегодномъ пожизненномъ пособіи секретарю Управы Ф. С. Голубовскому, въ случаѣ оставленія имъ службы, въ размѣрѣ годового оклада, т. е. 2400 рублей.

С. Т. Неьжмаковъ читаетъ смѣту расходовъ Екатеринославскаго Губернскаго Земства на 1912 годъ [2]).

При чтеніи § II ст. 2-й *Собраніе*, по предложенію В. И. Карпова, *постановило*: замѣнить слова „окладного отдѣленія" словами: „окладного стола" съ тѣмъ, чтобы столъ этотъ находился въ составѣ нынѣшняго отдѣленія бухгалтеріи, подъ вѣдѣніемъ бухгалтера отдѣленія.

При разсмотрѣніи § II ст. 6-й *Собраніе*, по предложенію Н. Д. Комарова, закрытой баллотировкой *поста-*

---

[1]) Приложеніе № 372.

[2]) Приложеніе № 373.

новило: большинствомъ 28 голосовъ противъ 5-ти: увеличить сумму на выдачу наградныхъ служащимъ въ канцеляріи Губернской Управы и губернской земской больницы съ 13000 руб. до 15000 руб. Тѣмъ же большинствомъ голосовъ ассигнуется 4820 руб. на выдачу единовременныхъ пособій служащимъ.

При разсмотрѣніи § XI—по пріобрѣтенію 2000 экземпляровъ газеты „Русская Правда", возникли продолжительныя пренія, причемъ гласные И. П. Яковенко, П. Н. Рудь и Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ не считаютъ нужной выписку этой газеты для населенія, признавая ее безсодержательной и имѣющей опредѣленную политическую окраску; *Н. В. Рутченко* сообщаетъ постановленіе Бахмутскаго Земскаго Собранія по этому вопросу; гласные же С. А. Бродницкій, В. И. Карповъ, Е. А. Ивановъ, В. Я. Яковлевъ, П. В. Гладкій и В. В. Малама, наоборотъ, находятъ газету „Русская Правда" желательной для безплатной разсылки крестьянамъ; изъ всѣхъ мѣстныхъ газетъ она отличается наименѣе вреднымъ направленіемъ.

Собраніе большинствомъ 18 противъ 9-ти голосовъ, *постановило*: ассигновать 14000 рублей на пріобрѣтеніе 2000 экземпляровъ газеты „Русская Правда".

Вслѣдъ затѣмъ, по предложенію С. А. Бродницкаго, большинствомъ 13 голосовъ противъ 11-ти, *постановлено*: ассигновать 6000 рублей на веденіе въ газетѣ „Русская Правда" земскаго отдѣла.

Въ 1 часъ 20 минутъ ночи *Предсѣдатель Собранія* объявляетъ засѣданіе закрытымъ до 11 час. утра слѣдующаго дня.

Засѣданіе 21-го декабря 1911 года.

1911 года, декабря 21-го дня, въ залѣ засѣданія Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства князь *Н. П. Урусовъ*, Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, Членъ той-же Управы *Н. В. Буницкій*, г.г. Предсѣдатели всѣхъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, г.г. Уѣздные Предводители Дворянства: Екатеринославскаго, Павлоградскаго, Александровскаго и Маріупольскаго уѣздовъ, Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *М. З. Воронцовъ*, Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства *А. М. Сосновскій* и 22 г.г. губернскихъ гласныхъ [1]).

Въ 11 часовъ утра Предсѣдатель Собранія объявляетъ засѣданіе открытымъ и проситъ Собраніе приступить къ дальнѣйшему разсмотрѣнію смѣты на 1912 годъ.

Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *П. В. Савицкій.*

С. Т. Неѣжмаковъ читаетъ, начиная съ § 12-го смѣту расходовъ. Смѣта расходовъ *Собраніемъ утверждается* и затѣмъ выслушивается смѣта доходовъ, которая также *Собраніемъ утверждена.*

Разсматривается и утверждается засимъ раскладка: 1) суммъ губернскаго земскаго сбора на 1912 годъ и 2) суммъ дорожнаго капитала на 1912 годъ и подробная смѣта страхового отдѣла.

---

1) Приложеніе № 374.

Объявляется перерывъ на 5 минутъ. По возобновленіи занятій читается подробная смѣта дорожнаго отдѣла, которая Собраніемъ также утверждается.

Расходы по выдачѣ пособій и наградъ служащимъ Управы по всѣмъ отдѣламъ, по предложенію Председателя Собранія, ставятся на баллотировку и расходы на выдачу наградъ утверждаются закрытой баллотировкой большинствомъ 22 противъ 5, а расходы на пособія— большинствомъ 24 голосовъ противъ 3-хъ.

Приступлено къ выборамъ закрытой баллотировкой шарами:

1) Въ члены сельскохозяйственнаго совѣта при главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія. Баллотируется *С. С. Деконскій*, который получаетъ 29 избирательныхъ шаровъ и 1 неизбирательный.

2) Въ Екатеринославскій комитетъ о глухонѣмыхъ. Избирается А. Ф. Левшинъ, получившій 27 избирательныхъ шаровъ и 3 неизбирательныхъ.

3) Члена отъ земства въ Екатеринославское отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго банка на мѣсто отказавшагося гласнаго А. Б. Гротто-Слепиковскаго.

Записками намѣчаются кандидаты: П. В. Гладкій, получившій 20 записокъ, Н. С. Папчинскій, получившій 11 записокъ и П. В. Коростовцевъ, получившій 1 записку. Баллотируется П. В. Гладкій, получаетъ 24 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ—избранъ.

4) Членами въ общее присутствіе казенной палаты по дѣламъ о государственномъ промысловомъ налогѣ избираются: *Н. А. Толстиковъ*, получившій 27 избирательныхъ шаровъ и 4 неизбират. и *П. М. Марцынкевичъ*, получившій 28 избират. и 3 неизбират.

5) Въ Екатеринославскій губернскій комитетъ попечительства о народной трезвости закрытой баллотиров-

кой избираются гласные: *П. В. Савицкій*, получившій 27 избират. и 2 неизбират. и *П. В. Гладкій*—28 избират. и 1 неизбират.

6) Членами въ совѣтъ музея имени А. Н. Поль единогласно открытой баллотировкой избираются *Н. П. Лабинскій* и *П. В. Гладкій.*

7) Уполномоченнымъ по наблюденію за ремесленными земскими учебными заведеніями по Павлоградскому уѣзду, вмѣсто отказавшагося отъ этой обязанности А. Н. Рудя, избирается открытой баллотировкой *Н. А. Лихачевъ.*

8) Представителемъ Губернскаго Земства на Кіевскій съѣздъ по меліораціи въ 1912 году единогласно избирается *Н. В. Бунцкій.*

Объявленъ перерывъ на ³/₄ часа.

По возобновленіи занятій гласный *В. И. Карповъ* докладываетъ заключеніе ревизіонно-редакціонной комиссіи по докладу Губернской Управы за № 110 основного реестра—объ измѣненіи правилъ по выдачѣ ссудъ на устройство черепичныхъ крышъ [1]).

Г. В. Де-Сенъ-Лоранъ поднимаетъ вопросъ о сокращеніи 6-ти лѣтняго срока для безпроцентныхъ ссудъ до 4-хъ лѣтъ, въ виду того, что требованія на ссуды крайне возрасли и половина изъ нихъ остается неудовлетворенными; сокращеніе же ихъ на 2 года увеличитъ удовлетвореніе ссудами на 33%.

В. И. Карповъ поддерживаетъ это предложеніе, считая его вполнѣ своевременнымъ, тѣмъ болѣе, что отдѣльныя ссуды не велики, колеблются отъ 50 до 60 р., что для населенія необременительно; для земствъ же явится возможность быстрѣе возвращать ссуды.

[1]) Приложеніе № 375.

Собраніе постановляетъ: принять заключеніе ревизіонно-редакціонной комиссіи съ поправкой гласнаго Де-Сенъ-Лоранъ о сокращеніи срока на возвращеніе безпроцентныхъ ссудъ до 4-хъ лѣтъ.

Заслушивается заключеніе комиссіи по № 109 основного реестра—о состояніи кирпично-черепичныхъ заводовъ, субсидированныхъ земствомъ [1]. Заключеніе ревизіонно-редакціонной комиссіи *Собраніемъ* принято.

В. И. Карповъ докладываетъ заключеніе ревизіонно-редакціонной комиссіи по уставу къ докладу Управы № 72 основного реестра—о санитарныхъ попечительствахъ [2].

К. Д. Фонъ-Гесбергъ настаиваетъ на необходимости принять § 4-й устава въ редакціи Губернской Управы.

С. А. Бродницкій находитъ, что предоставленіе уѣзднымъ управамъ утвержденія санитарныхъ попечительствъ желательно въ тѣхъ видахъ, чтобы функціи попечительствъ не встрѣчали задержки, ожидая своего утвержденія уѣздными земскими собраніями, управы же, зная близко населеніе, сумѣютъ остановить свой выборъ на вполнѣ достойныхъ людяхъ.

В. Я. Яковлевъ высказываетъ мысль, что уѣздныя управы могутъ избирать попечительства, но утверждать это избраніе должны уѣздныя земскія собранія. Собраніе постановило: принять заключеніе ревизіонной комиссіи кромѣ § 4, который принять по проекту Управы.

Заслушиваются заключенія ревизіонно-редакціонной комиссіи по докладамъ Управы за № 70 осн. реестра—объ измѣненіи правилъ организаціи борьбы съ эпидеміями [3] и № 13—объ изданіи обязательныхъ постановле-

[1] Приложеніе № 47.

[2] Приложеніе № 376.

[3] Приложеніе № 377.

ній: 1) о благоустройствѣ, общественной безопасности, народномъ здравіи и торговлѣ для жителей села Каменского, Екатеринославской губерніи 2) о лѣсныхъ складахъ въ селеніяхъ Екатеринославской губерніи, 3) объ измѣненіи существующихъ обязательныхъ постановленій 1883 года о постройкахъ въ селеніяхъ губерніи и 4) 1902 года—о внутреннемъ устройствѣ и содержаніи поселковъ въ Екатеринославской губерніи [1]).

Собраніе соглашается съ заключеніями ревизіонно-редакціонной комиссіи, принявъ обязательныя постановленія въ редакціи комиссіи.

Разсмотрѣніе вопросовъ за №№ 8 и 63 реестра—Собраніемъ откладывается до ближайшаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

По возобновленіи занятій гласный *А. С. Миргородскій* читаетъ журналъ засѣданія 20 декабря; по внесеніи нѣкоторыхъ поправокъ Собраніе журналъ утверждаетъ и секретарямъ А. С. Миргородскому и Г. Г. Харченко выражаетъ благодарность за прекрасное изложеніе.

Н. К. Бахмутовъ вноситъ предложеніе о желательности выработки обязательныхъ постановленій по вопросу упорядоченія проѣзда по грунтовымъ дорогамъ въ степи [2]).

П. Н. Рудь находитъ невыполнимымъ такое предложеніе по соображеніямъ чисто практическаго характера.

Вопросъ баллотируется и Собраніемъ, большинствомъ голосовъ противъ 8-ми, предложеніе Н. К. Бахмутова отклоняется.

В. И. Карповъ читаетъ заключенія ревизіонно-редакціонной комиссіи по вопросамъ за № 106—объ утверж-

[1]) Приложеніе № 378.

[2]) Приложеніе № 379.

деніи и изданіи инструкціи оцѣнщиковъ при огульной переоцѣнкѣ строеній по обязательному страхованію, а также объ утвержденіи и изданіи измѣненной инструкціи волостнымъ правленіямъ на шестилѣтіе съ 1913 по 1918 годъ [1]), и № 108—объ измѣненіи инструкціи агентамъ и правилъ по добровольному страхованію недвижимости и движимости [2]).

Собраніе постановило: принять заключенія ревизіонно-редакціонной комиссіи.

Предсѣдатель Собранія, въ виду разсмотрѣнія всѣхъ докладовъ ревизіонно-редакціонной комиссіи, предлагаетъ выразить членамъ комиссіи искреннюю благодарность за понесенный ими громадный трудъ, способствовавшій плодотворной работѣ настоящей сессіи.

Собраніе выражаетъ благодарность комиссіи за понесенные труды.

А. А. Галенковскій читаетъ журналъ 19 декабря, который по внесеніи нѣкоторыхъ поправокъ, Собраніемъ утверждается и А. А. Галенковскому выражается благодарность за прекрасное и обстоятельное изложеніе его.

Предсѣдатель Собранія: благодарю Васъ г.г. Гласные, за Вашу работу и за Вашу въ высшей степени плодотворную дѣятельность, а также и за то, что Вы значительно облегчили мнѣ мой, подчасъ, нелегкій трудъ, который Вы сумѣли сдѣлать пріятнымъ. Еще разъ выражаю Вамъ мою глубокую благодарность.

В. И. Карповъ. Члены Собранія уполномочили меня выразить глубокую благодарность за понесенные Вами тяжелые труды по руководительству Собраніемъ. Члены Собранія въ особенности цѣнятъ Ваше безпристрастное

---

[1]) Приложеніе № 380.

[2]) Приложеніе № 381.

и снисходительное отношеніе къ ихъ рѣчамъ, при обсужденіи вопросовъ, что даетъ возможность каждому изъ членовъ освѣщать вопросъ со всею желательною полнотою. А засимъ знаніе дѣла, Вашъ опытъ и Ваша любовь къ земскому дѣлу—всегда обезпечивали Собранію правильныя разрѣшенія вопросовъ. Собраніе надѣется, что еще долгіе годы оно будетъ работать подъ просвѣщеннымъ руководительствомъ Вашего Сіятельства.

Объявленъ перерывъ.

По возобновленіи занятій *П. В. Савицкій* читаетъ журналъ засѣданія 21-го декабря. Собраніе журналъ утверждаетъ и П. В. Савицкому выражается благодарность за прекрасное изложеніе, а также за всю его работу въ теченіе настоящей сессіи.

Предсѣдатель Собранія оглашаетъ полученную имъ отъ Екатеринославскаго Губернатора бумагу № 47142 [1]), коей настоящая сессія объявляется закрытой.

---

1) **Приложеніе № 382.**

